

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Csp/164/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212259
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317212259.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., o sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: Q., o zaplatenie 6283,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti sumy 1067,00 € **z a s t a v u j e** .
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a** .
- III. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 6.7.2017 žiadal súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 6283,20 € spolu s príslušenstvom a nahradenie trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 13.6.2017 medzi postupcom Poštová banka, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o úvere č. 3308922287, ktorej súčasťou súd Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery (ďalej len OP). Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 7000 €, ktoré sa zaviazala splácať spolu s úrokmi. Keďže žalovaná neplnila riadne a včas, dostala sa do omeškania a postupca v zmysle § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil dňa 27.10.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná časť úveru splatila. V čase podania žaloby poslednú úhradu žalovaná vykonala dňa 26.5.2017.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 13.11.2017 namietala nesprávne vypočítaný zostatok istiny a nesúhlasila s ním. Rovnako namietala absenciu náležitostí zmluvy o úvere
6Csp/164/2017

ako termín konečnej splatnosti a nesprávnu výšku RPMN, nerozdelenie splátky na istinu a úroky a v neposlednom rade zmluva nie je dátumovaná ani jednou zo zmluvných strán. Úver tak považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná ďalej uviedla, že úverový rámec bol 7000 €, od 20.1.2013 do 26.5.2017 zaplatila 4083,46 € a od júna 2017 do októbra 2017 pravidelnú mesačnú splátku 51 €, t.j. 255 €, ktoré žalobca nezarátal do prehľadu splátok a úhrad. Rozdiel je 2661,54 €, ktoré zaplatí v primeraných splátkach. K vyjadreniu predložila doklady o platbe splátok po 51 € Poštovej banke a.s.

3. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu zaslal súdu dňa 6.3.2018 dupliku, v ktorej poprel tvrdenia žalovanej o absencii podstatných náležitostí úverovej zmluvy a zároveň vzal podanú žalobu späť v časti sumy 459 € (úhrady žalovanej od 26.6.2017 do 27.2.2018), ktoré započítal na istinu.

4. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadrila.

5. Dňa 21.11.2018 žalobca doručil súdu ďalšie čiastočné späťvzatie žaloby v sume 418 € za obdobie od 3.4.2018 do 24.10.2018, ktoré platby žalovanej započítal na istinu a dňa 14.2.2019 späťvzatie žaloby v časti sumy 190 € za platby uskutočnené v období od 29.11.2018 do 29.1.2019, ktorú rovnako započítal na istinu.

6. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaná zotrvala na svojom písomnom vyjadrení, má za to, že je povinná zaplatiť len istinu a nie úroky. Navyše všetky splátky platila a naďalej platí vždy len Poštovej banke a.s. a nepamätá si, kedy jej poslali oznámenie o zmene veriteľa.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy o úvere č. 3308922287 vyplýva, že ju uzatvorila Poštová banka, a.s. so žalovanou v neuvedený deň. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 7000 €, s úrokovou sadzbou 19 % ročne, výška splátky 172,07 € mesačne, so splatnosťou prvej splátky 20.1.2013, počet splátok 72, konečná splatnosť úveru 20.12.2018, RPMN 20.74 %, priemerná hodnota RPMN 12,29 % a celkovou výškou nákladov 4783,46 €. Celková čiastka úveru tak predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Úver bol čerpaný prevodom na osobný účet žalovanej a rovnako bol splácaný prevodom z účtu. Suma 4962,07 € bola použitá na splatenie úverov a suma 2000 € predstavovala nový objem úveru.

9. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I./2017 zo dňa 13.6.2017. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. I./2017 vyplýva, že zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia bolo 6283,20 €.

10. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka žalovanej žalobca nepredložil. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 10.10.2014 oznámila Poštová banka, a.s. žalovanej, že ku dňu 10.10.2014 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1108,22 €, preto vyzýva žalovanú na jej zaplatenie v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň banka upozornila žalovanú, že ak v tejto lehote nebude dlžná suma uhradená, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne

splatným a žiadať zaplatenie celej úverovej pohľadávky. Výzva bola žalovanej podaná na poštovou prepravu dňa 13.10.2014. Avšak doručienka preukazujúca jej doručenie predložená súdu nebola.

11. Výzvou zo dňa 27.10.2014 Poštová banka, a.s. oznámila žalovanej, že jej úverová pohľadávka sa stala predčasne splatnou k 27.10.2014 a vyzvala žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 6985,87 €, a to najneskôr do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Doručienka preukazuje doručenie výzvy žalovanej dňa 5.11.2014.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov

od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 525 ods. ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza lebo sa priči dobrým mravom.

21. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom sporu (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Pre úspešnosť žaloby je potrebné, aby žalobca preukázal, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

22. V prejednávanej veci nesporná bola skutočnosť, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka a.s. ako podnikateľský subjekt uzavrel so žalovanou formulárovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky z titulu úveru. Súd tak považoval právneho predchodcu žalobcu za veriteľa v zmysle § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovanú za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, vzhľadom na skutočnosť, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver a to s prihliadnutím na dohodnuté zmluvné podmienky tak, ako ho definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Na základe úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 7000 €, pričom žalovaná porušila následne dohodnuté zmluvné podmienky a prestala tento úver splácať riadne a včas. V dôsledku tejto skutočnosti právny predchodca žalobcu žalovanej úver zosplatnil. Keďže išlo o spotrebiteľský úver, pričom žalovaná mala postavenie spotrebiteľa, tak súd najskôr skúmal, či platným spôsobom došlo k zosplatneniu úveru tak, ako to deklaroval právny predchodca žalobcu v podanej žalobe. Na to, aby právny predchodca žalobcu mohol zosplatiť úver, museli byť splnené zákonné podmienky uvedené v § 53 ods. 9 OZ, pričom účelom takéhoto ustanovenia je, aby dodávateľ mohol zosplatiť svoju pohľadávku v prípade, ak si spotrebiteľ neplní svoje povinnosti. Okrem toho predmetné ustanovenie sleduje aj možnosť zamedziť zosplatneniu pohľadávky, ak spotrebiteľ si neplní svoju povinnosť iba krátkodobo, ktorá nepresahuje tri mesiace odo dňa omeškania so zaplatením splátky. Samotné uplynutie 3 mesačnej lehoty splatnosti nezaplatenej splatnosti však nestačí na to, aby došlo k splatnosti peňažného dlhu, pretože veriteľ musí upozorniť dlžníka, že si uplatňuje právo na zaplatenie celého dlhu s tým, že takéto právo musí veriteľ notifikovať aspoň 15 dní vopred. Až po uplynutí takejto lehoty sa právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky stáva účinným. Podmienkou účinnosti takejto výzvy na zaplatenie celej pohľadávky tak je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Súd zistil, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 10.10.2014 poučil žalovanú o tom, že môže zosplatiť predmetný úver, pretože je v omeškaní so splátkou viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Takýto list bol daný na poštovú prepravu dňa 13.10.2014, čo vyplýva z poštového podacieho hárku. Z uvedeného vyplýva, že do dispozičnej sféry žalovanej sa mohol takýto list dostať najskôr dňa 14.10.2014. Lehota 15 dní upravená v § 53 ods. 9 OZ je hmotnoprávna a uplynula najskôr 29.10.2014. Z uvedených dôvodov tak právny predchodca žalobcu nemohol zosplatiť takýto úver už 27.10.2014 (čl. 26), pretože tak urobil skôr, ako uplynula zákonná lehota 15 dní v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Takéto zosplatnenie tak nemožno považovať za platné, pretože bolo vykonané v rozpore so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a z tohto dôvodu je takýto právny úkon neplatný a teda je aj neúčinný. Z uvedených dôvodov tak splatnosť úveru podľa názoru súdu nastala až dňom, ktorý je dojednaný v úverovej zmluve, a to dňa 20.12.2018.

23. Súd následne preskúmal aktívnu legitímáciu žalobcu, pretože išlo o postúpenie pohľadávky medzi bankou a žalobcom s tým, že okrem všeobecných ustanovení OZ § 524 a nasl. o postúpení pohľadávok, je potrebné aplikovať aj ustanovenia osobitného právneho predpisu, a to zákona o bankách, a to § 92 ods. 8 zákona o bankách. Toto ustanovenie upravuje zákonné podmienky pre platné postúpenie bankovej pohľadávky. „Podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ).“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017). Jednou z podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách je, okrem iného aj skutočnosť, že pohľadávka, ktorá sa postupuje, je splatná. Keďže z vyššie uvedených dôvodov nedošlo k platnému zosplatneniu bankovej pohľadávky, pričom podľa názoru súdu táto pohľadávka bola splatná až 20.12.2018 a zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá už dňa 13.6.2017, pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola postúpená v čase, keď ešte nebola splatná. Právny predchodca žalobcu tak postúpil pohľadávku na žalobcu v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto ide o neplatné postúpenie pohľadávky a to s poukazom na ustanovenie § 39 OZ. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že

žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, pretože mu platným spôsobom nebola postúpená predmetná pohľadávka. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

24. Súd zároveň konanie čiastočne zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP, pretože žalobca, ktorý je oprávnený disponovať s predmetom žaloby, zbral svoju žalobu čiastočne späť a to v rozsahu sumy 1067 € do začiatku pojednávania z dôvodu, že žalovaná po začatí konania vykonala čiastkové úhrady.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, pretože žalovaná zavinila čiastočné späťvzatie žaloby, nakoľko vykonala čiastkové úhrady po začatí konania v dôsledku čoho bol žalobca úspešný v rozsahu 16,98 % a žalovaná bola úspešná v rozsahu 83,02 %. Celkový úspech žalovanej tak bol v rozsahu 66,04 %, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.