

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 15C/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208518  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817208518.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Miroslav Majerník, v právnej veci žalobcu: BYTEX RV, s.r.o., IČO: 36 169 668, so sídlom Betliarska 4, 048 01 Rožňava, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, so sídlom Čučmianska dlhá 21,048 01 Rožňava, proti žalovanému: Q.. V. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX B.Ň., o zaplatenie 1.061,68 EUR s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.061,68 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 25.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15C/8/2017 zo dňa 06.04.2018 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.061,68 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 25.07.2017 do zaplatenia a priznal žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.10.2018, sp. zn. 11Co/257/2018 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Písomným podaním zo dňa 19.12.2018 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že na základe dražby nehnuteľnosti došlo k uspokojeniu pohľadávky žalobcu v celom rozsahu. Zároveň navrhol konanie zastaviť, náhradu trov konania si neuplatnil. Žiadal vrátenie súdneho poplatku v prospech žalobcu.

5. Žalovaný písomným podaním zo dňa 07.02.2019 súhlasil so späťvzatím žaloby a neuplatnil si žiadne nároky.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vzhľadom na nepochybný dispozičný úkon žalobcu vo veci samej, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť ako aj súhlas žalovaného so späťvzatím, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko žalovaný uhradil istinu s príslušenstvom až po podaní žaloby, čo znamená, že žalovaný zavinil zastavenie konania. Žalobca si náhradu trov konania nežiadal priznať, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Vzhľadom k tomu, že žaloba nebola vzatá späť pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením nerozhodol o vrátení súdneho poplatku za žalobu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.