

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/134/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116223084
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2116223084.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a členiek senátu: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci žalobcov: 1. T. X., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 2. T. L., nar.XX.XX.XXXX, P. XX, O., 3. N. L., nar.XX.XX.XXXX, P. XX, O., 4. T. T., nar.XX.XX.XXXX, V. S. XXX/XX, J. W., 5. Y. R., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 6. P. R., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 7. R. B., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 8. T. H., nar.XX.XX.XXXX, U. 2, O., 9. Y. X., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 10. Y. K., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 11. Y. T., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 12. G. T., nar.XX.XX.XXXX, O. XXXX/X, O., 13. B. B., nar.XX.XX.XXXX, P. XX, O., 14. H. I., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 15. L. Z., nar.XX.XX.XXXX, P. S. XX, O., 16. J. Z., nar.XX.XX.XXXX, P. S. XX, O., 17. S. S., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 18. Y. K., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 19. Y. U., nar.XX.XX.XXXX, J. U. XXXX/XX, L., 20. L. G., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 21. T. C., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 22. O. C., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 23. T. L., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 24. P. R., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 25. T. O., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 26. T. S., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 27. O. S., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 28. T. S., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 29. G. I., nar.XX.XX.XXXX, P. S. XX, O., 30. O. I., nar.XX.XX.XXXX, P. S. XX, 31. P. D., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 32. T. T., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 33. Y. T., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 34. Y. T., nar.XX.XX.XXXX, J. U. XXXX/XX, O., 35. T. J., nar.XX.XX.XXXX, A. U. XXXX/XX, S., 36. T. J., nar.XX.XX.XXXX, A. U. XXXX/XX, S., 37. T. L., nar.XX.XX.XXXX, J. XX, O., 38. Y. Y., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 39. Y. Y., nar.XX.XX.XXXX, W. B. J., W. B. J. XXX, 40. R. W. nar.XX.XX.XXXX, J. I., J. I. XXX, 41. V. U., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 42. L. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 43. Y. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 44. H. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 45. L. V., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 46. G. V., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 47. P. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 48. T. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 49. Y. V., nar.XX.XX.XXXX, B., O., 50. H. J., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, 51. Y. J., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 52. T. S., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 53. T. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 54. T. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 55. H. P., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 56. X. P., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 57. T. O., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 58. G. G., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 59. V. G., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 60. P. W., nar.XX.XX.XXXX, P. XXXX/X, O., 61. J. W., nar.XX.XX.XXXX, P. XXXX/X, O., 62. H. P., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 63. N. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 64. Z. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 65. Y. H., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 66. T. P., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 67. Q. P., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 68. T. X., nar.XX.XX.XXXX, P. S. XX, O., 69. T. X., nar.XX.XX.XXXX, P. S. XX, O., 70. G. X., nar.XX.XX.XXXX, P. S. XX, O., 71. Y. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 72. W. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 73. Z. V., nar.XX.XX.XXXX, O. XX, O., 74. L. U., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 75. J. U., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 76. P. U., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 77. Y. X., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 78. O. X., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 79. L. X., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 80. J. X., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 81. Y. S., nar.XX.XX.XXXX, W., W. XX, 82. L. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 83. N. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 84. Y. B., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 85. I. B., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 86. P. P., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 87. Y. L., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 88. T. L., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 89. T. U., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 90. Z. W., nar.XX.XX.XXXX, F. XX, O., 91. Q. R., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 92. X. R., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 93. R. B., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 94. T. U., nar.XX.XX.XXXX, R.. R. XXXX/XX, O., 95. G. P., nar.XX.XX.XXXX, P. T. XX, O., 96. L. U., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 97. J. U., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 98. H. K., nar.XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, O., 99. Y. K., nar.XX.XX.XXXX, O.

XXXX/XX, O., 100. Y. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 101. T. X., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 102. Y. X., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 103. J. O., nar.XX.XX.XXXX, G. XXXX/X, O., 104. T. V., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 105. Q. A., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 106. O. A., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 107. O. J., nar.XX.XX.XXXX, L. B. XXXX/X, X. W., 108. T. P., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 109. T. P., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 110. Y. Y., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 111. T. V., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 112. Y. S., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 113. L. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 114. W. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 115. Y. L., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 116. Q. L., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 117. G. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 118. T. T., nar.XX.XX.XXXX, P. XXXX/XX, O., 119. O. U., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 120. T. U., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 121. T. O., nar.XX.XX.XXXX, P. X, O., 122. W. O., nar.XX.XX.XXXX, P. X, O., 123. H. R., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 124. P. J., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 125. Y. J., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 126. H. W., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 127. T. W., nar.XX.XX.XXXX, I. XXX/XX, P. W., 128. V. W., nar.XX.XX.XXXX, P., P. XXX, 129. Y. P., nar.XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, O., 130. B. P., nar.XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, O., 131. G. J., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 132. I. T., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 133. K. X., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 134. V. X., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 135. X. L., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 136. P. B., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 137. Y. B., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 138. H. T., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 139. G. J., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 140. J. J., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., 141. T. X., nar.XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, O., majúci byť zastúpení: UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 662 291, Miletičova 23, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 119, 010 11 Žilina, zastúpená: SEDLAČKO a PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 11Csp/134/2016-2015 zo dňa 23.03.2018-215 a o návrhu na zmenu subjektov konania na strane žalobcu , takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa návrh na zmenu subjektov konania tak, že namiesto pôvodných žalobcov 1.-141. do konania vstúpi Bytové družstvo so sídlom v O. IČO: 00 175 480, L. P. X., XXX XX O. ako nový žalobca.

II. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. V predmetnej veci súd prvej inštancie uznesením č. k. 11Csp/134/2016-215 zo dňa 23.3.2018 výrokom I. konanie zastavil a výrokom II. žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil s použitím ust. § 789 ods. 1 a 3, § 92 ods. 1, § 161 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku, § 8b ods. 1 zák. č. 182/1995 Z.z. a vecne tým, že žalobou zo dňa 18.10.2016 sa žalobcovia - vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp.č. XXXX, O., domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť vydať im bezdôvodné obohatenie s príslušenstvom (titulom vrátenia časti úroku zo zmluvy o úvere), ako aj zaplatiť im náhradu trov konania. Ďalej sa v žalobe uvádza, že v zastúpení žalobcov vystupuje Bytové družstvo so sídlom v O., IČO: 00 175 480, L. P., XXX XX O.. Následne sa v žalobe uvádza, že všetci sú zastúpení spoločnosťou UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 662 291, Miletičova 23, 821 09 Bratislava. K žalobe bolo priložené splnomocnenie zo dňa 13.07.2016 pre uvedenú advokátsku kanceláriu, pričom sa v ňom uvádza, že vlastníci bytov a nebytových priestorov súp. č. XXXX zastúpení správcom bytového domu Bytovým družstvom so sídlom v O., udeľujú splnomocnenie uvedenej advokátskej kancelárii. Uvedené splnomocnenie pre advokátsku kanceláriu je podpísané spôsobom „za Vlastníkov bytov a B. v s.č. XXXX správca Bytové družstvo so sídlom v O.". Advokátska kancelária následne podala na súd žalobu. Advokátska kancelária doručila súdu druhé splnomocnenie zo dňa 13.07.2016 pre uvedenú advokátsku kanceláriu, pričom sa v ňom uvádza, že vlastníci bytov a nebytových priestorov súp. č. XXXX, za ktorých

koná v zmysle § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. správca bytového domu Bytové družstvo so sídlom v O. týmto udeľujú splnomocnenie uvedenej advokátskej kancelárii. Zároveň berú na vedomie, že za toto zastupovanie patrí splnomocnencovi odmena, spolu s výdavkami a náhradou za stratu času. Povinní sú ju zaplatiť kedykoľvek im bude vyúčtovaná, bez ohľadu na to, či bola prisúdená voči odporcovi. Uvedené splnomocnenie pre advokátsku kanceláriu je podpísané spôsobom „za Vlastníkov bytov a B. v s.č. XXXX správca Bytové družstvo so sídlom v O.

2. Uznesením č.k. 11Csp/134/2016-191 zo dňa 31.01.2018 súd vyzval žalobcov, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia prostredníctvom označeného právneho zástupcu predložili súdu originál splnomocnenia preukazujúceho oprávnenie advokátskej kancelárie na zastupovanie žalobcov v tomto konaní, podpísaného žalobcami, alebo preukázali súdu inak oprávnenie Bytového družstva so sídlom v O. na udelenie splnomocnenia advokátskej kancelárii na zastupovanie žalobcov v tomto konaní. Súd v poučení uviedol, že ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, konanie zastaví. Právny zástupca doručil súdu dňa 13.02.2018 podanie, v ktorom uviedol, že má za to, že v konaní bol preukázaný princíp priameho zákonného zastúpenia vlastníkov správcom podľa § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., pričom konania obsiahnuté v § 8b ods. 1 druhá veta sa nedotýkajú aktívnej legitímácie vlastníkov. Má za to, že obnova bytového domu spojená s dojednaním úverovej zmluvy priamo súvisí so správou bytového domu, čo vyplýva z § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z.z.. Ďalej sa v podaní uvádza, že zvoleným zástupcom pre toto súdne konanie je advokátska kancelária, zvoleným zástupcom nikdy nebolo Bytové družstvo so sídlom v O. ktoré nie je ani stranou sporu. V prípade predloženej plnej moci sa jedná o dohodu o plnomocenstve dojednanú vlastníkami bytov a nebytových priestorov len zastúpených správcom v mene a na účet vlastníkov v súlade so zákonným zastúpením podľa § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z.. Druhá veta § 89 ods. 1 CSP sa vzťahuje len na zvolených zástupcov a nie na zákonného zástupcu, ktorým je správca bytového domu. Ak predmetnú situáciu porovnáme s tým, že za obchodnú spoločnosť koná na základe príslušných ustanovení Obchodného zákonníka za s.r.o. konatelia a za a.s. predstavenstvo, tiež sa nejedná o zastúpenie, ale o priame konanie. A keď v rámci priameho konania koná za obchodnú spoločnosť štatutárny orgán, a napr. aj pri podaní žaloby na súde, neoznačuje štatutárny orgán ako žalobcu seba, ale spoločnosť, za ktorú priamo koná a najmä nepotrebuje k tomu žiadne osobitné splnomocnenie a súdy ho ani nepožadujú, z dôvodu, že ide o priame konanie zo zákona. Pokiaľ sa v občianskom súdnom konaní nechal žalobca právne zastúpiť a žalobu podal v jeho mene zvolený právny zástupca bez preukázania oprávnenia k zastupovaniu, treba to považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžf/30/2010 zo dňa 20.07.2011). Advokátska kancelária preukazuje oprávnenie podať žalobu v mene vlastníkov bytov splnomocnením udeleným mu vlastníkami bytov prenesene, a to prostredníctvom správcu bytového domu. Súd má za to, že takéto splnomocnenie nie je možné akceptovať z nasledovných dôvodov:

3. Fyzické a právnické osoby sa pri právnom úkone môžu dať zastúpiť inou osobou, a to aj advokátom alebo právnickou osobou zriadenou za účelom výkonu advokácie. V tomto prípade zastúpenie vzniká na základe dohody o plnej moci v zmysle § 23 OZ. Zastúpenie na základe plnej moci je teda právnym vzťahom medzi zástupcom a zastúpeným, založený zmluvou, ktorú zákon nazýva dohoda o plnomocenstve. Na preukázanie existencie vzťahu zastúpenia a jeho rozsahu slúži splnomocnenie ako jednostranný právny úkon zastúpeného. V civilnom sporovom konaní je potrebné udeliť splnomocnenie zástupcovi písomne. V zásade sa vyžaduje, aby zástupca preukázal plnomocenstvo pri prvom procesnom úkone, právna prax pripustila aj preukázanie oprávnenia zastupovať stranu sporu aj dodatočne (R12/1985). V zmysle § 24 OZ musí zástupca konať osobne, ďalšieho zástupcu si môže ustanoviť, len ak je to právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Keďže sú stranou sporu označení jednotliví vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, bolo v zmysle § 92 ods. 1 CSP potrebné, aby tieto označené subjekty udelili písomne splnomocnenie advokátskej kancelárii na podanie žaloby a zastupovanie ich v konaní. Z dikcie ustanovenia § 92 ods. 1 CSP jednoznačne vyplýva, že strana udelí písomne splnomocnenie splnomocnencovi, a nie jej tvrdený zákonný zástupca. Navyiac, nebolo ani preukázané, že by správca bol v prejednávanej veci zákonným zástupcom vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V zmysle § 8b ods. 1 ZoVB je správca oprávnený konať za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom len pri správe domu, pričom v zmysle vety druhej zastupuje v konaní na súde vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v troch vymedzených prípadoch, medzi ktoré nepatrí prípad tu prebiehajúceho konania. Súd má za to, že správca nie je v prejednávanej veci zákonným zástupcom vlastníkov bytov v zmysle § 8b ods. 1 ZoVB, pretože zákonodarca vymedzil oblasti zákonného zastúpenia správcom taxatívne a v prípade úverového záväzku nemožno hovoriť ani o všeobecnej povahe správy bytového domu správcom (§ 8b ods. 2 ZoVB). Na tomto stave pritom

nič nezmenila ani novelizácia zákona č. 182/1993 Z.z. od 01.01.2016, ktorá doplnila dikciu § 8b ods. 1 zákona o vetu druhú.

4. Aj v prípade, že by bol správca oprávnený uzavrieť v mene vlastníkov bytov zmluvu o úvere (čo zatiaľ súd nemal dôvod podrobne skúmať, nakoľko sa to týka merita veci), nebolo z hľadiska procesného preukázané, že by bol správca splnomocnený konať v mene vlastníkov bytov v prípade civilného sporového konania týkajúceho sa nárokov z tejto zmluvy, resp. aby v mene vlastníkov bytov splnomocnil na zastupovanie advokáta alebo advokátsku kanceláriu. Vzťah medzi správcou a vlastníkami bytov a nebytových priestorov je zmluvným vzťahom, pričom oprávnenia správcu vyplývajú z dohody o plnomocenstve obsiahnutej najčastejšie v zmluve o výkone správy. Pokiaľ ide o úverové záväzky a z nich plynúce nároky, nie je dané zákonné splnomocnenie pre konanie správcu a v konaní nebolo preukázané ani splnomocnenie správcu pre zabezpečenie právnych služieb pre označených žalobcov. Súd tiež poukazuje na znenie článku III. bod 5. zmluvy o výkone správy, z ktorého vyplýva, že vlastníci bytov ďalej splnomocňujú správcu k právnym úkonom súvisiacim s uzatvorením ostatných zmlúv, ktoré nesúvisia priamo s bežnou správou domu, a to zmluvy o dielo, úverové zmluvy, ktorými sa zabezpečujú opravy, rekonštrukcie a modernizácie domu a iné ďalšie zmluvy súvisiace s domom (kam by mohlo teoreticky patriť poskytovanie právnych služieb), po predchádzajúcom súhlase vlastníkov bytov v dome, ktorý súhlas v konaní preukázaný nebol. Ak aj predložené plnomocnenstvo bolo akceptované v konaní pred NBS, pre súd takáto akceptácia zo strany NBS nie je záväzná, keď následky jeho akceptovania v prípade konania pred NBS sú úplne iné ako následky jeho akceptovania v civilnom sporovom konaní. Keďže v zmysle čl. VII. bod 4. zmluvy o výkone správy bolo potrebné o úvere rozhodnúť hlasovaním na schôdzi vlastníkov dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov v dome, je vylúčené, aby uplatňovanie nárokov z tejto zmluvy v civilnom sporovom konaní a v spojení s tým udelenie splnomocnenia advokátskej kancelárii (s čím majú byť spojené náklady vyčíslené v žalobe zatiaľ na cca 11.000,- Eur) bolo možné považovať za bežnú vec spojenú so všeobecnou správou bytového domu vyplývajúcou zo zákona.

5. V posudzovanom prípade je žaloba opatrená podpisom advokátskej kancelárie, ktorá sa označuje za právneho zástupcu žalobcov, avšak súd nemá za preukázané zastúpenie žalobcov právnym zástupcom označeným v záhlaví žaloby. Nakoľko predložené splnomocnenie nepreukazuje oprávnenie advokátskej kancelárie podať predmetnú žalobu, súd vyzval žalobcov prostredníctvom označeného právneho zástupcu na doloženie relevantného splnomocnenia v súlade s ustanovením § 161 ods. 1 CSP. Ani na výzvu súdu také splnomocnenie predložené nebolo, hoci bolo dané poučenie o následku zastavenia konania pre existenciu prekážky konania.

6. Podporne súd poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 19 S 43/02, časopis Zo súdnej praxe č. 30/2003, podľa ktorého, „podanie, urobené osobou, ktorá sa označila za zástupcu účastníka bez preukázania oprávnenia na zastupovanie účastníka spôsobom uvedeným v ustanovení § 28 ods. 1 OSP, treba považovať za nedostatok podmienky konania na strane účastníka (nedostatok splnomocnenia), ktorý možno odstrániť. Právne významné pre posúdenie, či ide o takýto nedostatok podmienky konania, je nielen to, kto podanie urobil, ale predovšetkým to, či táto osoba procesný úkon urobila za iného (účastníka konania) ako jeho zástupca.“ Ďalej súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. októbra 2011, sp.zn. 1 Cdo 152/2010, podľa ktorého, „ak odvolanie podáva advokát v mene účastníka konania ako jeho zástupca bez toho, aby bolo preukázané jeho oprávnenie zastupovať účastníka spôsobom uvedeným v § 28 ods. 1 OSP, nejde o odvolanie podané neoprávnenou osobou, lebo v takom prípade ten, kto v odvolaní vystupuje ako zástupca účastníka, neuplatňuje v konaní procesné práva vo vlastnom mene, ale procesnoprávny úkon robí za zastúpeného. Nedostatok preukázania plnomocenstva potom treba považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Procesným dôsledkom neodstránenia tohto nedostatku je zastavenie konania (§ 104 ods. 2 v spojení s § 211 ods. 2 OSP).“

7. Súd ďalej upozornil na rozpor v tom, že hoci je poukazované na ustanovenie § 8b ods. 1 ZoVB, ktoré ustanovenie umožňuje správcovi v konaní v určitých sporoch vystupovať za vlastníkov bytov, žaloba v prejednávanej veci takto podaná nebola (ako žalobcovia sú označení priamo vlastníci bytov a nebytových priestorov, a nie správca), keď zároveň správca (vychádzajúc z podaní) ani nemá vystupovať v tomto konaní. Ak však mal byť daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 8b ods. 1 ZoVB, žaloba mala byť podaná správcou za vlastníkov bytov, ktorý si na svoje zastúpenie (nie vlastníkov) v konaní mohol zvoliť právneho zástupcu. Keďže boli ako žalobcovia označení všetci vlastníci bytov, je vylúčená aplikácia

ustanovenia § 8b ods. 1 ZoVB, ale bolo potrebné, aby označené subjekty udelili písomne splnomocnenie advokátskej kancelárii na podanie žaloby a zastupovanie ich v konaní, a to v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 CSP (strana udelí písomne splnomocnenie zástupcovi, ktorého si strana zvolila). Súd tiež poukazuje aj na rozpor týkajúci sa prípadného zmluvného splnomocnenia správcu na konanie, keď v podaní zo dňa 25.04.2017 (č.l. 99) sa uvádza, že bolo dané aj zmluvné splnomocnenie pre správcu na základe zmluvy o výkone správy, pričom v podaní zo dňa 09.02.2018 (č.l. 199) sa na rozdiel od toho uvádza, že zvoleným zástupcom pre toto súdne konanie nikdy nebol správca a z tohto dôvodu do súdneho spisu nebola založená plná moc. Súd dodáva, že v prípade, ak by aj zmluvné splnomocnenie pre správcu preukázané bolo, bolo by potrebné aplikovať ustanovenie § 89 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa zvolený zástupca nemôže dať zastúpiť, a teda zastúpenie advokátskou kanceláriou by ani nebolo možné.

8. Argumentáciu, že za obchodnú spoločnosť koná pred súdom štatutárny orgán bez toho, aby súd vyžadoval osobitné splnomocnenie, a preto nie je potrebné splnomocnenie ani v tu prejednávanej veci, nie je možné uznať. Právnická osoba svoju vôľu totiž inak ako prostredníctvom štatutárneho orgánu prejaviť nevie, čo je odlišné od vlastníkov bytov, ktorí by v konaní mohli vystupovať aj bez zástupcu, ak ide o fyzické osoby spôsobilé na právne úkony.

9. Splnomocnenie je vyjadrením súhlasu splnomocniteľa, že splnomocnenec môže za neho konať v jeho mene v rámci uvedenej záležitosti. Splnomocnením disponuje splnomocnenec za účelom, aby sa preukázal tretej osobe, že je oprávnený v uvedenej veci konať za splnomocniteľa. V čl. 17 CSP je vyjadrená zásada hospodárnosti konania, v zmysle ktorej súd koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. S poukazom na početnosť označených žalobcov a zásadu hospodárnosti konania vyjadrenú v čl. 17 CSP, ale najmä s poukazom na skutočnosť, že splnomocnením má disponovať tá osoba, ktorá tvrdí, že má oprávnenie konať v mene splnomocniteľa (tu advokátska kancelária za vlastníkov bytov), súd nedoručoval výzvu na preukázanie splnomocnenia vlastníkom bytov, ale advokátskej kancelárii, keďže je to práve označený splnomocnenec, ktorý by mal disponovať riadnym splnomocnením, a nie označení žalobcovia. Uvedený postup je nevyhnutný na ochranu vlastníkov bytov, ktorí sú tými, ktorým v spojení s týmto konaním vzniknú trovy konania (v podobe trov ich právneho zastúpenia vyčíslených v žalobe), a ktorí v prípade neúspechu v konaní môžu znášať i trovy protistrany (čím súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci, len uvádza jednu z možností skončenia sporu), a preto musí byť jednoznačne preukázané, že s podaním žaloby v ich mene súhlasili, a za tým účelom splnomocnili advokátsku kanceláriu. Súd poukazuje na to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli žalobcom v čase podania žaloby, a ktoré sú uvedené v žalobe, rozhodne nie sú zanedbateľné, pričom tieto neznáša správca bytového domu, ale vlastníci bytov. Doposiaľ nebolo predložením potrebného splnomocnenia preukázané, že vlastníci bytov sú uzročení s podaním žaloby a s nákladmi, ktoré sú s tým spojené.

10. Nakoľko o náhrade trov konania súd rozhoduje medzi stranami sporu, tu by musel zaviazat' k náhrade trov konania žalovanej žalobcov, pretože zastavenie konania bolo zavinené neodstránením prekážky konania zo strany žalujúcej (§ 256 ods. 1 CSP). Súd mal však za to, že by bolo v rozpore s princípom spravodlivosti, aby náhradu trov konania žalovanej mali znášať označení žalobcovia, ktorí s najväčšou pravdepodobnosťou nemajú o konaní vedomosť. Zároveň je potrebné prihliadnuť na to, že kým na strane žalobcov ide o fyzické osoby, na strane žalovanej ide o podnikateľa, ktorého majetková sféra nebude použitím výnimočného ustanovenia badateľne dotknutá. Podporne súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoPr/4/2017-336 zo dňa 31.10.2017, v ktorom odvolací súd v obdobnej situácii pri nedostatku riadneho plnomocnenia pre advokátsku kanceláriu aplikoval ustanovenie § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP, keď žalovanej vo výroku II. uznesenia nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovia 1.-141 z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Poukázali na znenie § 8b ods. 1 Zákona č. 182/1993 Zb. zákonov o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov tvrdiac, že argumentácia súdu, že inštitút priameho zastúpenia sa dotýka len tam uvedených troch prípadov, zastúpenie je zjavne nesprávne. Ide o nesprávne právne posúdenie veci, keď

súd nesprávne interpretoval použitú právnu normu (§ 8b ods. 1 citovaného zákona. Uvedené konania obsiahnuté v § 8b ods. 1 druhá veta Bytového zákona sa vzťahujú len na tie konania, ktorých správca zo zákona zastupuje pasívne vecne legitimovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov, proti ktorým smeruje žaloba, vôbec sa nedotýka aktívne legitimácie vlastníkov spotrebiteľov. Táto skutočnosť vyplýva z dôvodov správy zákona č. 246/2015 Zb. zák., ktorým sa mení a doplní Bytový zákon. Správca nemá len oprávnenie a povinnosť zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v pozícii žalobcov aktívne legitimovaný subjekt konania, ktoré súvisia so správou bytového domu, ale aj v určitých typoch súdnych konaní, v ktorých sú vlastníci bytov a nebytových priestorov žalovaní v zmysle § 8b ods. 1 druhá veta bytového zákona (pasívna legitimácia). Novela spresnila to, že keď jedny vlastníci žalujú iných vlastníkov, nebolo teda jasné koho by mal správca zastupovať, tak novela určila, že zastupuje žalovaných. Ak sa nepreukáže konflikt záujmov, teda inštitút priameho zákonného zastúpenia, bol rozšírený aj o mnohé prípady zákonného zastúpenia, ak sa nepreukáže konflikt záujmov správcu a zastúpených. V súlade s predmetným ustanovením § 8b ods. 1 citovaného zákona, je teda správca v sporoch oprávnený a povinný zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom stranou sporu a aktívne vecne legitimovaní výlučne vlastníci bytov a nebytových priestorov. Svoje tvrdenia ďalej podporil názorom právnych expertov pre danú problematiku (Valachovič, Grausová, Cirák, Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, komentár Praha CHBEK 2012 strana 631). Vyslovil názor, že je nespochybniteľné, že správca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimáciu, aktívnu legitimáciu majú vlastníci bytov a nebytových priestorov, pričom správca ako zákonný zástupca koná len v mene a na účet všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Zákonné zastúpenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov správcom v zmysle § 8b nie je procesným zastúpením v zmysle § 89 CSP, ale jedná sa o zastúpenie hmotno-právnej povahy a z uvedeného dôvodu je preto procesné zastúpenie dojednané správcom v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov pre advokáta v súdnom spore potrebné. Opak by znamenal odobratie ústavného práva na právnu pomoc (článok 47 ods. 2 Ústavy SR). V ďalšom argumentoval poukázaním na rozhodnutia iných súdov a to Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8Co/613/2015, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 31Cob/75/2014, rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/193/2014. Okresný súd Trnava mal v prejednávanej veci za to, že nebola splnená procesná podmienka konania, keď súdu nebolo doručené ním požadované splnomocnenie mal súd urobiť vhodné opatrenia na odstránenie konštatovaného nedostatku. Má za to, že obnova bytového domu spojená s dojednaním úverovej zmluvy priamo súvisí so správou bytového domu. Táto skutočnosť vyplýva už zo samotného § 6 ods. 2 písm. a) Bytového zákona. Spoločnými časťami domu sa na účely tohto zákona rozumujú časti domu nevyhnutné na jeho podstatu a bezpečnosť, najmä základy domu, strechy, chodby, obvodové múry, priečelia, schody, schodište, spoločné terasy, podkrovia a povaly, vodorovné nosné izolačné konštrukcie a zvislé nosné konštrukcie. Je teda zrejme nespochybniteľné, že pod správou bytového domu sa rozumie aj oprava spoločnej časti domu - strechy a obvodového plášťa, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere dojednaná. Správca teda pri svojej činnosti v danom prípade postupoval v intenciách zákona. Ďalej poukázal na procesno-právne ustanovenia a na to, že v súdnom spise je založená plná moc udelená vlastníkami bytov a nebytových priestorov zvolenému zástupcovi advokátskej kancelárii, ktorá bola podpísaná v zmysle zákonného zastúpenia Bytovým družstvom so sídlom v Trnave ako správcom, ktoré v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov koná za vlastníkov bytov a nebytových priestorov samostatne. Udelením plnomocnenstva je hmotno-právny úkon, ktorý musí byť možný a dovolený hmotnoprávnymi predpismi. V danom prípade najmä bytovým zákonom a subsidiárne aj Občianskym zákonníkom ako lex generalis, pričom platí zásada lex specialis derogat lex generalis. Vzhľadom na všetky uvedené je zrejme, že v predmetnom uznesení súd svojím postupom a výkladom hmotno-právnych, ako aj procesno-právnych noriem odňal možnosť sporovej strany- spotrebiteľom konať pred súdom. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. K doručenému odvolaniu podal žalovaný písomné vyjadrenie s tým, že sa stotožňuje s argumentáciou uvádzanou v odôvodnení napadnutého uznesenia a podané odvolanie považuje za nedôvodné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku o zastavení konania netrpí žiadnou z vytýkaných väd, na ktoré poukazuje odvolanie. Argumentácia, podľa ktorej mal súd v konkrétnom prípade vyzvať žalobcov na doplnenie oprávnenia na zastupovanie neobstojí. Postup súdu, ktorý vyzval domnelého právneho zástupcu na predloženie splnomocnenia považuje za procesne správny. Súd ukladá v spore povinnosť tomu, kto tvrdí, že nositeľom konkrétnej procesnej pozície. V danom prípade domnelý zástupca tvrdil, že má oprávnenie na zastupovanie žalobcov, preto s ním súd konal priamo a postupoval pritom lege artis. Ak by domnelý právny zástupca žalobcov mal oprávnenie na ich zastupovanie,

požadovanom rozsahu, vedel by svoje oprávnenie preukázať so splnomocnením, ktoré by si v prípade jeho vystavenia prevezme, predkladá tretí osobám a archivuje zástupca a nie zastúpený. Preto sa excesná požiadavka domnelého zástupcu, aby samotný súd požiadal o predĺženie splnomocnenia zastúpených vymyká ustálenej praxi. Rozhodnutie súdu prvej inštancie nevychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd vecne odôvodnil, že v danom prípade nejde o činnosť, ktorá spadá pod definíciu výkonu správy, ani o iné konanie, v ktorom je správca oprávnený zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov na základe Bytového zákona. Predmetnom sporu je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý nemožno subsumovať pod § 8b ods. 2 písm. c), e), i), ani j) Bytového zákona. Bytový zákon totiž výslovne vymedzuje konkrétny okruh sporov, v ktorých má správca právo vystupovať ako zákonný zástupca vlastníkov. V prípade žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia ide o úkon, ktorý je realizovaný nad rámec zákonného zastúpenia podľa Bytového zákona, v dôsledku čoho správca nie je oprávnený svojvoľne vykonávať úkony v mene jednotlivých vlastníkov. Z tohto dôvodu nemožno považovať splnomocnenie udelené správcovi za splnomocnenie udelené oprávnenou osobou. Odvolací súd by mal prihliadnuť i na správnu výhradu súdu, že v konkrétnom prípade sú na strane domnelého zastúpené právny zástupcom fyzické osoby - spotrebitelia. Títo by boli povinní sami, resp. z účtu bytového domu určeného primárne na udržiavanie a rozvoj spoločného majetku zaplatiť odmenu za právne služby a prípadnú náhradu trov konania žalovaného. Na takúto povinnosť by boli zaviazaní bez toho, aby sami dali súhlas so začatím takéhoto sporu, resp. bez toho, aby vôbec vedeli, že predmetný spor prebieha.

13. K predmetnému vyjadreniu sa vyjadrili žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu a nesúhlasili s argumentáciou žalovaného. Pokiaľ právny zástupca žalovaného vo svojom vyjadrení tvrdí, že je to právny zástupca žalobcov, ktorý by mal podľa jeho názoru znášať povinnosť nahradiť trovy konania, keďže údajne procesne zaviniť vznik týchto trov konania, ide o domnelého advokáta, ktorý konal bez riadneho splnomocnenia, preto úkony v súdnom konaní zaväzujú len jeho, tak uvedené tvrdenia plne ignorujú skutočnosť, že právny zástupca žalobcov preukázal v konaní splnomocnenie udelené správcovi oprávneným v súlade s § 8b Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom. V tomto smere v plnom rozsahu poukazuje na argumentáciu uvedenú v odvolaní žalobcov zo dňa 17.04.2018, na ktorom podaní v plnom rozsahu trvá. Vymáhanie bezdôvodného obohatenia nemožno považovať za výkon správy bytového domu v zmysle § 6b Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov podľa žalovaného, ktorý tiež uvádza, že aj keď pojem zabezpečovanie iných činností, ktoré súvisia s užívaním bytového domu, môže zahŕňať množstvo činností, uplatňovanie nárokov na vydanie bezdôvodného obohatenia s užívaním domu nijako nesúvisí. Tento názor nemožno považovať za správny. Bezdôvodné obohatenie, ktoré žalobcovia vymáhajú v predmetnom súdnom konaní vzniklo ako dôsledok konania žalovaného, ktoré je protiprávne. Protiprávnym uplatnením sankcie, že žalovaný odčerpával a odčerpáva prostriedky z fondu opravy, údržby bytového domu, ktorý je vytvorený z prostriedkov žalobcov. Celkom zrejmá súvislosť vymáhaného bezdôvodného obohatenia so správou bytového domu je daná aj obsahom uzavretej zmluvy o úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcom úver a spôsobom jej uzavretia, keď účet k úveru konštatovaný v zmluve potvrdzuje súvislosť s užívaním bytového domu a teda aj s jeho správou.

14. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 31.12.2018 žalobcovia 1.-141. žalobcovia navrhli, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcov tak, že z konania vystupujú súčasní žalobcovia v 1. až 141. rade a na ich miesto vstupuje ako žalobca Bytové družstvo so sídlom v O. IČO: OO 175 480, so sídlom: I. O., vo vlastnom mene zastupujúci a konajúci na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXXX na ul. C. X-X v O., LV č. XXXX vedené Okresným úradom v O. katastrálnym odborom, k. ú. O. v súlade s § 9, ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

15. Svoj návrh odôvodnili tým, že novela bytového zákona (BytZ) zaviedla zmiešaný typ zákonného zastúpenia s osobitnou úpravou priameho zákonného zastúpenia (v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov) pri správe domu a nepriameho zákonného zastúpenia (správca koná vo svojom mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov) v konaniach pred súdom a inými orgánmi verejnej moci. Z dôvodu legislatívnej zmeny nastala počas konania právna skutočnosť (zmena zákona), ktorá v súčasnosti založila taký stav v sporovom konaní, že žalobcovia sú nesprávne označení. Novela v zmysle a na základe zákona č. 283/2018 Z. z., ktorou sa s účinnosťou od 1.11.2018 mení zákon 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (BytZ), nemá žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by akokoľvek upravovali režim vzťahov založených správcovi podľa právnej úpravy platnej do 31.10.2018.

Nakoľko novela BytZ v tejto časti neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by sa vysporadúvali so súdnymi konaniami začatými za účinnosti pôvodného BytZ, má za to, že po 1.11.2018 musí dôjsť bez výnimky k správne mu označeniu subjektov na strane žalobcu. V návrhu poukázal na § 80 CSP a konštatoval, že právnou skutočnosťou, o ktorej sa koná, ktorá by zakladala možnosť postupu podľa § 80 CSP má byť právná skutočnosť podľa hmotného práva, s ktorou sa spája prechod práv a povinností, o ktorých sa koná. Vyššie uvedená zmena BytZ v dôsledku ktorej už správca ako zástupca vlastníkov v konaní pred súdom nekoná v mene vlastníkov, ale vo vlastnom mene je zmenou, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností v tomto súdnom konaní. Postup podľa § 80 CSP sa javí ako najbližší a teda aplikovateľný na prejedávaný prípad, kedy novela zákona má priamy vplyv na označenie sporových strán.

16. Bytové družstvo so sídlom v Trnave zároveň v zmysle § 80 ods. 2 CSP súhlasilo s takýmto pripustením zmeny subjektov konania.

17. Podľa § 80 ods. 1 a 2 CSP, ak po začatí konania nastala právná skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinností, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

18. V predmetnej veci došlo k naplneniu všetkých procesných podmienok určených ustanovením § 80 Civilného sporového poriadku, a to, že po začatí konania došlo k prevodu a prechodu práv a povinností, o ktorých sa vedie spor, zmenu strán sporu navrhol oprávnený subjekt (žalobcovia 1.-141.) a subjekt, ktorého vstup do konania sa navrhuje, s tým súhlasil.

19. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd pripustil zmenu žalobcov 1.-141. v zmysle § 80 CSP tak, že namiesto pôvodných žalobcov 1.-141. vstúpi do konania nový žalobca Bytové družstvo so sídlom v O., IČO: 00 175 480, L. P., XXX XX O..

20. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania prípúšťal (§ 201 a 202 OSP, akt. § 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 365 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že vzhľadom aj na pripustenie zmeny účastníkov na strane žalobcu odvolaniu je treba priznať úspech, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

21. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z obsahu ust. § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, podľa ktorého :

„ Pri správe domu je správca povinný

(1) a) hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy,

b) dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými,

c) zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb alebo činnosťou vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome,

d) vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,

e) sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky,

f) zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,
g) vypracovať a každoročne do 30. novembra vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome predložiť plán opráv na nasledujúci kalendárny rok, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhne výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok,
h) podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa § 15 na základe rozhodnutia podľa § 14b ods. 1 písm. o),
i) podať návrh na exekučné konanie, j) zabezpečovať všetky ďalšie činnosti potrebné na riadny výkon správy domu v súlade so zmluvou o výkone správy a s týmto zákonom,
k) priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk.
(2) Pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, 5a) ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu. „

22. V zmysle § 389 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

23. Pripustením zmeny účastníkov došlo k zmene na strane žalobcu a to tak, že pripustením zmeny účastníka na strane žalobcu, na jeho návrh, namiesto doteraz označených žalobcov 1.-141., ktorí sú vlastními bytov v bytovom dome vystupuje Bytové družstvo so sídlom v O. IČO: 00 175 480, L. P. XXX XX O., ktorý je správcou domu, sa odstránil súdom prvej inštancie vytýkaný nedostatok konania, majúci za následok rozhodnutie o zastavení konania, spočívajú v rozdielnom označení žalobcov ako splnomocniteľov advokáta na zastupovanie so subjektom - správcou, ktorý splnomocnenie za týchto vlastníkov podpísal.

24. Pokiaľ súd prvej inštancie v bode 13 a nasl. odôvodnenia uznesenia sa okrajovo zaoberal oprávnenosťou správcu na podanie žaloby vzhľadom na predmet sporu, išlo o predčasne vyslovený názor, nakoľko žalobcami v čase rozhodnutia súdom prvej inštancie boli vlastníci bytov.

25. Z vyššie uvedených dôvodov a zmeny účastníkov, majúcej podstatný vplyv na spôsob rozhodnutia súdom prvej inštancie, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vrátane závislého výroku o náhrade trov konania s použitím ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku zrušil a vec mu v zmysle ustanovenia § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

26. Povinnosťou súdu prvej inštancie, viazaným právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, bude opätovne prihliadnúť na splnenie procesných podmienok konania, posúdiť žalobou uplatnený nárok, vyhodnotiť jeho dôvodnosť s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, výsledky vykonaného dokazovania je nevyhnutné potom vyhodnotiť vychádzajúc zo základného princípu voľného hodnotenia dôkazov zakotveného v čl. 15 Základných princípov Civilného sporového poriadku a v ustanovení § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku a potom vo veci znova rozhodnúť.

27. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).