

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200332  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200332.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov: otec - D. J. V., nar. XX.XX.XXXX, J. F. XXXX/XA, B., zast. advokátkou JUDr. Ildikó Uleklová, Jesenského 5026/13A, Dunajská Streda a matka - K. V., nar. XX,XX,XXXX, O. XXX/XX, Rrohožník o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený, až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej vedenej na Okresnom súde Malacky pod. sp. zn. 9P/168/2018, stykať sa s maloletou nasledovne:

- každý nepárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.
- každý párný týždeň v roku od stredy od 16:00 hod. do piatku do 20:00 hod.

Otec si v určený deň a hodinu začiatku styku maloletú prevezme od matky v mieste aktuálneho bydliska maloletej, kde ju v určený deň a hodinu konca styku matke odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, pripravenú mu ju odovzdať a umožniť mu tak riadny výkon jeho práv.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2019 sa otec maloletej domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletou a to v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Otec podal aj návrh vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/168/2018.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že návrhom vo veci samej sa domáha, aby bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, keďže je presvedčený, že obaja sú natoľko zrelí, že vedia prekonať strokotáme ich vzťah a komunikovať spolu tak ako rodičia, pričom ako sa to preukázalo už aj v minulosti, sú obaja schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o dcéru v rovnakej miere a na rovnakej úrovni. Sám bol vyše 6 mesiacov doma na „materskej“ dovolenke v poslednom období. Matka sa po rozchode odsťahovala z B. do obce J., čo je od jeho bytu cca. 50 km, pričom sa s matkou po jej odsťahovaní zo spoločnej domácnosti nevedel dohodnúť ani o iných základných spoločných otázkach, nie ešte o maloletej. Jeho styk s maloletou sa tým stal zo subjektívnych dôvodov na strane matky značne obmedzený, vystavený svojvoľe matky, ktorá mu v súčasnosti bráni v styku s maloletou vyhovárajúc sa na akýsi „predpis“, ktorý vytvorila sama vo svojej hlave a predložila mu ho v maily, nerešpektujúc tým jeho požiadavky a možnosti (prácu) a už vonkoncom nie záujem maloletej. Od podania návrhu vo veci samej sa komunikácia medzi nimi, ale aj spolupráca v otázkach týkajúcich sa maloletej, zhoršila natoľko, že mu matka maloletej v súčasnosti bráni celkovo v styku s maloletou, keďže už priam nápadne vytvára rôzne prekážky. Maloletú do ich odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti vychovávali spoločne. Vždy kládol veľký dôraz tomu, aby bol aktívnym otcom a to tak vo sfére starostlivosti o maloletú už od jej raného veku, nerobilo mu problém, aby matke vypomáhal pri tejto starostlivosti, výmene plienok, nakŕmenia maloletej, ale aj v domácich prácach a pod. a aj vo

sfére budovania kamarátskeho vzťahu a utužovania ich vzťahu hrou. V súčasnosti ale tieto úlohy nevie vykonávať v dôsledku správania sa matky maloletej v takej miere, v akej to považuje za potrebné v prospech maloletej a teda v prospech toho, aby svojho otca poznala a mala s ním dôverný vzťah. Maloletú má veľmi rád a pri svojich krokoch stále uprednostňuje jej záujmy. V tejto súvislosti potom vo svojom návrhu navrhol striedavú osobnú starostlivosť v takej forme, že by sa rodičia striedali v t. č. už v jeho byte v týždenných intervaloch, a teda sa do istej miery vzdal vlastného, pokojného bývania len z toho dôvodu, aby svojej dcére nastolil stabilitu v jej živote, a teda aby sa sama nemusela sťahovať a vystavovať sa neustálej zmene vo svojom výchovnom prostredí. Z finančného hľadiska to iste bude omnoho náročnejšie pre neho, no napriek tomu je ochotný takéto zvýšené náklady znášať v prospech maloletej. Je toho názoru, že maloletá potrebuje mať obidvoch rodičov v rovnakej miere vo svojom živote k zdravému a úspešnému vývoju. Od začiatku bola z jeho strany snaha na dosiahnutie dohody ohľadne tejto otázky, ako aj priestor na rôzne alternatívy formy starostlivosti o maloletú do skončenia konania, a práve preto si myslel, že nie je potrebné upraviť jeho styk s maloletou neodkladným opatrením na čas do meritórneho rozhodnutia. Vedel už aj počas ich spolužitia, že tento vzťah nebude mať šťastný koniec, a teda, že jeho partnerka sa snaží držať ho na uzde práve L. vo forme jednoznačných, výslovných vyhrážok o tom, že mu bude brániť v jej výchove pokiaľ sa nebude chovať tak, ako si to ona predstavuje, príp. keď jej zabezpečí taký život po materiálnej stránke, ako si to predstavuje, lebo má za to, že je práve ona tá, ktorá rozhoduje o tom, kedy a koľko môže vídať svoju dcéru a čo s ňou môže robiť. Odkedy nežijú v spoločnej domácnosti a matka žije s maloletou u jej rodičov, sa táto patová situácia sa ďalej prehľbuje. Matka maloletej sa sama utvrdzuje vo svojej pravde a v poslednej dobe mu už styk s maloletou vôbec neumožňuje. Napriek všetkým jeho snahám neboli schopní dosiahnuť kompromis. Zrejme je bývalá partnerka ešte stále v silnom emočnom rozrušení spôsobenom ich rozchodom a zmenami v ich životoch, a preto nie je schopná vnímať svoje okolie v pravom svetle a pochopiť, že by jej chcel pomáhať v starostlivosti o maloletú a že ho maloletá potrebuje vo svojom živote. Stále ju využíva na to, aby mu robila naprieky a aby sa mu za ich rozchod pomstila, pričom zabúda na to, že tým ubližuje vlastnej dcére, ktorá za rozpad ich vzťahu nemôže. Matka mu v súčasnosti neumožňuje styk s maloletou ani na časy, kedy by ju sám brával na rehabilitačné cvičenia v plavárni, ktoré jej bolo doporučené lekárom a na ktoré ju sama matka nenosí (ani v minulosti nenasila). Na nutnosť takéhoto rehabilitačného cvičenia, ako aj o jeho ochote ju tam odniesť a zaplatiť zaň, bola matka maloletej niekoľkokrát upozornená v dostatočnom predstihu. Maloletá trpí od narodenia zdravotnými ťažkosťami a to diastázou brušných svalov, pričom na odporúčenie jej ošetrojúceho lekára s ňou už dlhší čas chodí na takúto rehabilitáciu. Lekár ich pritom poučil aj o tom, že bude táto terapia úspešná len vtedy, keď sa bude maloletá zúčastňovať na týchto hodinách pravidelne - tieto sú takmer každý deň, ale je potrebné, aby sa vopred prihlásili (aby vedeli vytvoriť skupiny v plavárni), pričom sú konkrétne s L. od začiatku prihlásení na hodiny, ktoré sa konajú každý piatok od 17.30 hod. v centre Q.. Matka maloletej plávanie nepovažuje za nutné pre maloletú ako rehabilitáciu, a preto ju na takéto hodiny ani nebráva. Lekár nám pritom odporučil aj iné formy rehabilitácie, ktoré sú zo strany matky taktiež ignorované, pričom tieto ani on sám v súčasnosti neviem zabezpečiť, nakoľko matka mu maloletú nedáva. Práve z dôvodu odmietavého postoja matky maloletej je nútený do rozhodnutia vo veci samej riešiť túto záležitosť súdnou cestou. Vzhľadom na raný vek maloletej totiž u nej týždne a mesiace, ktoré by mohli do rozhodnutia prejsť bez styku s jeho osobou, môžu znamenať veľa - nehovoriac o tom, že môžeme stratiť aj celý pokrok, ktorý sme dosiahli v jej rehabilitácii s jej diagnózou, pokiaľ ju na hodiny plávania (príp. na iné formy rehabilitácie) brávať nebudem môcť. Považujem teda za nutné upraviť jeho styk s maloletou do rozhodnutia vo veci samej, aby jej okrem iného mohol zabezpečiť aj zlepšenie zdravotného stavu. Pred niekoľkými týždňami, kedy mu matka maloletej naposledy umožnila styk si uvedomil, ako veľmi toto napätie medzi nimi vplýva na maloletú. Maloletá sa veľmi tešila na spoločne strávení čas, bola vyrovnaná a bolo na nej badať, že jej veľmi chýba jeho osoba. Keď maloletú odovzdávala matke, L. začala veľmi plakať a matka sa namiesto toho, aby ju ukludnila tým, že povie, že sa so mnou môže stretnúť aj nabudúce, začala nevhodne správať. Nie je na prospech maloletej, aby sa neustále hádali a bojovali o ňu, preto mám za to, že je potrebné, aby jeho a maloletú ochránil súd pred svojvôľou a nevhodným správaním matky pred maloletou. Súdnym rozhodnutím by sa preklenula ich neschopnosť dohodnúť sa na základných otázkach výkonu rodičovských práv a povinností - matka maloletej by potom musela uznať, že aj on má určité práva vo vzťahu k maloletej a nie len povinnosť platiť výživné, ako tomu je teraz, pričom by mohlo klesnúť aj napätie, ktoré v súčasnosti medzi nimi existuje. Nemôžem sa zmierniť s myšlienkou, ktorú mu matka maloletej predniesla, že by sa mal stretávať s dcérou iba každý páry víkend. Zatiaľ si zariadil prácu tak, aby mohol byť každý nepáry víkend s maloletou. Ako personálny vedúci má v podmienkach spoločnosti povinnosť robiť plány práce dopredu, pričom matka maloletej, napriek tomu, že jej to vysvetlil, že s tým nemôže súhlasiť v dôsledku súčasného pracovného rozvrhu, takýto argument

vôbec neuznáva a trvá na tom aby si po maloletú chodil každý páry. Okrem toho úprava, pri ktorej by som mal vidieť maloletú každý druhý víkend (ak vôbec), by pri jej veku, zrejme spôsobilo pomalé ale isté odcudzenie, pričom by potom striedavá osobná starostlivosť ako taká stratila svoj zmysel. Tým by ma matka celkom vylúčila zo života dcéry. Chce byť naďalej súčasťou každodenného života dcéry, aj keď je uzrozumený s tým, že maloleťá má právo na lásku a starostlivosť oboch rodičov. Keďže naďalej chce byť aktívnou súčasťou života svojej dcéry navrhol, aby súd umožnil jeho styk s maloletou na každý nepárny víkend od piatku 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. ako aj každý páry týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatku do 20:00 hod. Je nutné styk ukončiť až o takomto neskorom termíne, keďže pokiaľ sa chce zúčastniť hodiny plávania, ktorá trvá 45 minút, je nemysliteľné, aby sa dostali k domu matky pred 19.45 hod.. Maloletú by vyzdvihoval v mieste jej bydliska, kam by ju potom po ukončení styku doniesol. Ide o úpravu, ktorá by bola na prospech maloletej či už po stránke jej fyzického alebo duševného zdravia a nebol by vylúčený z jej života ani do času rozhodnutia vo veci samej.

K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil nasledovné listinné dôkazy: e-mailová komunikácia o zrušení termínu plávania, rodný list maloletej, lekárske správy.

3. Podľa ust. § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

4. Podľa ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

5. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Vychádzajúc z tvrdení otca uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, má súd za to, že návrh na dočasnú úpravu styku otca s maloletou dôvodný. Z návrhu vyplýva, že rodičia spolu nežijú, maloleťá toho času býva s matkou. Matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Z podania otca je zrejmé, že sú tu nezhody rodičov ohľadom starostlivosti o maloleťá. Matka neumožňuje otcovi riadny styk s maloletou. Otec sa v čase spoločného bývania staral o maloleťá, bol s ňou aj na materskej dovolenke. Súd má za to, že dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi, jeden

z rodičov nemôže presadzovať svoje želania na úkor kontaktu detí s druhým rodičom. Obaja rodičia by sa mali podieľať na starostlivosti a výchove dieťaťa rovnomerne. Dieťa má právo na stabilné výchovné prostredie a právo na to, aby s oboma rodičmi trávilo čas, ktorý umožní rodičovi plne realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. V kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletej je jednoznačné, že maloletá má právo tráviť čas s oboma rodičmi primerane tak, aby sa obaja rodičia mohli podieľať na jej starostlivosti a výchove. Tak ako rola matky a aj rola otca sú v živote dieťaťa nenahraditeľné. V danom prípade je dôležitá okamžitá a rýchla úprava styku otca s maloletou, aby nedošlo ku strate kontaktu maloletej s otcom, prípadne k narušeniu vzťahu medzi maloletou a otcom. Je potrebné a v záujme maloletej, aby mala zabezpečený kontakt s otcom. Návrh otca na dočasnú úpravu styku korešponduje s právom rodičov na rovnomerný kontakt s dieťaťom, preto súd návrhu vyhovel. Súd prijal aj argument otca ohľadom času odovzdania o 20.00 hod v piatok párný týždeň, nakoľko sa chce otec s maloletou zúčastňovať kurzu plávania. Predložil lekársku správu, z ktorej vyplýva, že je maloletej doporučené rehabilitovať.

15. Súd upravil petit neodkladného opatrenia oproti žiadanému, nakoľko časť výroku, aby matka bola povinná v prípade neumožnenia styku otca s maloletou z vážnych dôvodov na strane maloletej alebo na strane ktoréhokoľvek rodiča, poskytnúť náhradný termín je jednak nevykonateľné a jednak podľa názoru súdu ak z objektívnych dôvodov, napríklad choroba, dôjde k nemožnosti styku podľa úpravy, nie je povinnosť ponúkať náhradu. Po odpadnutí tejto objektívnej prekážky, sa má pokračovať v styku podľa rozhodnutia.

16. Súd záverom poznamenáva, že predmetné rozhodnutie má len predbežnú, dočasnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Súd vychádzal zo skutočností uvádzaných navrhovateľom. Podrobné dokazovanie bude vykonané v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).