

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2T/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9518100207
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2019:9518100207.1

Uznesenie

Senát Špecializovaného trestného súdu zložený z predsedu senátu JUDr. Rastislava Stieranku a z členov senátu JUDr. Ruženy Sabovej a Mgr. Ivana Matela v trestnej veci obvinených:
X. W. E. Y., nar. XX.XX.XXXX v J., trvalý pobyt: J., C. Č. L. C., G. A.. Č.. XXX/XX
X. W. O. E., nar. XX.XX.XXXX v G., trvalý pobyt: J., C. Č. D. C., B. A.. Č.. XXXX/XX
X. W. K. C., nar. XX.XX.XXXX v J., trvalý pobyt: J., C. Č. D. C., L.. C.. J. Č.. XXXX/X
X. I. N., nar. XX.XX.XXXX v J., trvalý pobyt: J., C. Č. O., O.Á. A.. Č.. XXX/XX, občan D. O. S. Š. T.
X. W. Š. Q., nar. XX.XX.XXXX v B. T., trvalý pobyt: J., C. Č. K., Y. A.. Č.. XXXX/XX
X. E.Á. V., nar. XX.XX.XXXX v G., Č. O., trvalý pobyt: Y. Č.. XXX, G. D., Č. O., M. Č. O.
o predbežnom prejednaní obžaloby na neverejnom zasadnutí v Pezinku dňa 20.02.2019 takto

rozhodol:

Súd podľa § 244 ods. 1 písm. a) Tr. por. postupuje trestnú vec vedenú na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T/30/2018 Okresnému súdu Bratislava I.

odôvodnenie:

Dňa 12.09.2018 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR voči vyššie uvedeným šiestim obvineným na Špecializovanom trestnom súde obžalobu pre skutky, v zmysle ktorých:
v bode 1.

obvinení W. E. Y., W. O. E. a W. K. C. ako riadiaci zamestnanci D. D. Q., so sídlom C. XX, J., IČO: XX XXX XXX, O. M. C. K., G. S. P. D. (ďalej len „D.“), zneužívajúc svoje postavenie a právomoci vyplývajúce z postavenia v riadiacich orgánoch tejto organizácie, ktoré ich oprávňovali uplatňovať vplyv a právomoci v súvislosti s rozhodovaním o vzniku konkrétnych zmluvných vzťahov, o zmluvných podmienkach v týchto zmluvných vzťahoch, o účasti zhotoviteľov a podzhotoviteľov na realizácii stavby tunela J. alebo jej časti, o spôsobe tvorby cien jednotlivých položiek technologických celkov a prevádzkových súborov stavby a rozsahu týchto položiek, o spôsobe úhrad fakturovaných dodávok a prác fakturovaných D. zo strany zhotoviteľov a podzhotoviteľov jednotlivých prevádzkových súborov a ich častí, ako aj o spôsobe úhrad finančných prostriedkov, ktoré boli podzhotoviteľom uhradené zo strany D. nad rámec nimi reálne dodaných a fakturovaných materiálov a prác, v rozpore s § 10 ods. 3, ods. 7 a § 47 ods. 1 zákona č. 303/1995 Z.z., po vzájomnej dohode s obv. N., štatutárnym zástupcom Š. obchodnej spoločnosti R. D. N., so sídlom B. X, Q.-XXXX, R., Š., v priebehu r. 2001 založili zločineckú skupinu za účelom dosiahnutia zisku páchaním ekonomickej trestnej činnosti súvisiacej s predmetom činnosti D., predovšetkým s realizovaným projektom stavby tunela J. a v období od 20.07.2001 najneskôr do 21.08.2001 so spätne uvádzanými nepravdivými dátumami schválenia na príslušných listinách, a to s dátumom 08.06.2001 obv. Ing. Y. a s dátumom 26.06.2001 obv. Ing. E. na písomnom stanovisku k predkladanému návrhu na podpis generálnemu riaditeľovi D., odsúhlasili dodatok č. 19 k Zmluve o dielo č. 350-11/98 zo dňa 08.04.1998 medzi D. a zhotoviteľom T., S..D., IČO: XX XXX XXX, ktorý obv. W. C. ako generálny riaditeľ D. podpísal spätne dňa 26.06.2001, čím zabezpečili zaradenie T. R. D., vytvoreného spoločnosťami R. D. N. a L.+G. S., do systému subdodávateľov (podieľajúcich sa na plnení zákaziek pri stavbe tunela J.) a X. T., S..D., IČO: XX XXX XXX ako zhotoviteľa a dodávateľa technologickej časti stavby tunela J. a ďalšou činnosťou pracovníkov odboru tunelov D. obv. W. Q. a

nebohej W.. T. D. v prospech zločineckej skupiny, tieto osoby prostredníctvom spoločnosti R. D. N., na podklade fiktívnych obchodov a navyšovaním cien dodávok a prác podvodne získavali finančné prostriedky zo D., ktoré následne obv. N. prevádzal na osobné účty niektorých členov skupiny E. Š., pričom tohto konania sa dopustili tak, že:

v bode 1.1

v septembri a októbri 2001 obv. N. vystavil za T. R. D. faktúru č. 1000-01/01 ES zo dňa 03.09.2001, faktúru č. 1000-01/02 ES zo dňa 03.09.2001 a faktúru č. 21102/ES zo dňa 03.10.2001, ktorými spoločnosti X. T., S..D.. vyfakturoval výkony inžinierskych činností na zhotovení montážnej a dielenskej dokumentácie, tieto práce boli spoločnosťou X. T., S..D.. ďalej fakturované D., a to faktúrou č. 2001068, faktúrou č. 2001076 a faktúrou č. 2001084 a následne D. uhradené, hoci obv. N. v týchto faktúrach okrem iného vykázal aj vlastné výkony na inžinierskych činnostiach v rozsahu 467 hodín, i keď v skutočnosti sa na týchto výkonoch nepodieľal a tieto faktúry vystavil bez vedomia a na podklade faktúr spoločnosti L.+G. S., hoci na fakturáciu za T. R. D. boli oprávnení iba obaja konzorciálni partneri spoločne a takto neoprávnené fakturoval sumu vo výške najmenej 59.249,28 € (2.577.462,- Sk)

v bode 1.2

dňa 31.10.2001 obv. N. zastupujúci organizačnú zložku T. R. D. na Slovensku vystavil faktúru č. 2001 01 pre odberateľa X. T.Ž., S..D.., predmetom ktorej boli práce a dodávky za október 2001 v rámci technologického celku P. XXX „ O. D. v celkovej sume 108.938.972,10 Sk (2.491.799,27 €) a na jej podklade X. T., S..D.. vystavila dňa 05.11.2001 faktúru č. 2001084 pre D. ako odberateľa na sumu 130.832.259,70 Sk (3.006.670,49 €), ktorú za D. odsúhlasila neb. W.. T. D., hoci dodávky tovarov a prác pre technologický celok „Q.B. O. D.“ uvedené v týchto faktúrach v tom čase v skutočnosti realizované neboli, napriek tomu bola po odsúhlasení predmetná faktúra č. 2001084 D. uhradená, čím bola D. spôsobená škoda vo výške 2.691.143,19 € (117.654.089,20 Sk)

v bode 1.3

od októbra 2001 a v priebehu r. 2002 obv. N. pozmeňoval cenové ponuky subdodávateľov podieľajúcich sa na realizácii technologickej časti tunela J., ktoré v spolupráci s týmito subdodávateľmi vypracoval jeho konzorciálny partner spoločnosť L.+G. S. a ktoré boli W.. L., zastupujúcim túto spoločnosť, aj osobne predložené na D., kde boli prejednané a odsúhlasené obv. W.. Y., neb. W.. T. D. alebo obv. W.. Q., pričom obv. N. v týchto cenových ponukách navyšoval ceny ponúkané týmito subdodávateľmi a takto pozmenené cenové ponuky predkladal spoločnosti X. T., S..D.., ktorou boli následne predkladané D., pričom po schválení cien prác a dodávok na základe takto pozmenených cenových ponúk boli následne obv. N. takto navýšené ceny fakturované D. prostredníctvom X. T., a.s. a boli aj uhradené, pričom takto postupovali v rokoch 2001 a 2002 najmenej v týchto desiatich prípadoch:

- navýšením cenovej ponuky podnikateľského subjektu N. - K.. W.. N. P. N., ktorej predmetom bol prevádzkový PS 442-37 Dvojité podlahy v sume 14.090.219,08 Sk (324.884,- €), ktorú obv. N., konajúci za T. R. D., navýšil na cenovú ponuku 23.776.735,- Sk (548.230,- €) ktorá bola faktúrou č. 200102 zo dňa 30.11.2001 fakturovaná spoločnosti X. T., ktorá následne faktúrou č. 2001090 zo dňa 03.12.2001 fakturovala navýšenú cenovú ponuku D., pričom došlo k jej navýšeniu o 9.686.516,02 Sk (223.346,- €), t.j. o 75,71 %, bez akejkoľvek prognózy zmeny tejto časti diela zo strany T. R. D., osobitne spoločnosti R. D. N. a obv. N.

- navýšením cenovej ponuky od spoločnosti S. D., D..O..M.., ktorej predmetom bol PS 442-34 Zdroj zaisteného napájania s pôvodnou cenovou ponukou 14.231.165,- Sk (325.782,68 €), ktorú obv. N., konajúci za T. R. D. navýšil na cenovú ponuku až vo výške 28.462.350,- Sk (651.565,83 €) ktorá bola faktúrou č. 200102 zo dňa 30.11.2001 fakturovaná spoločnosti X. T., ktorá následne faktúrou č. 2001090 zo dňa 03.12.2001 fakturovala navýšenú cenovú ponuku D., pričom došlo k jej navýšeniu o 14.231.185,- Sk (325.782,68 €), t.j. o 100 % bez akejkoľvek prognózy zmeny tejto časti diela zo strany T. R. D., osobitne spoločnosti R. D. N. a obv. N.

- navýšením cenovej ponuky od spoločnosti S., D..O..M.., K. J., ktorej predmetom bol PS 442-32 Transformačné stanice, s pôvodnou cenovou ponukou 4.735.500,- Sk (108.697,15 €), ktorú obv. N., konajúci za T. R. D., navýšil na cenovú ponuku vo výške 13.145.625,- Sk (301.740,46 €), ktorá bola faktúrou č. 200102 a faktúrou č. 200103, obe zo dňa 30.11.2001 fakturovaná spoločnosti X. T., ktorá následne faktúrou č. 2001090 zo dňa 03.12.2001 fakturovala už navýšenú cenovú ponuku D., pričom došlo k jej navýšeniu o 8.410.125,- Sk (156.945,78 €), t.j. o 178 %, bez akejkoľvek prognózy zmeny tejto časti diela zo strany T. R. D., osobitne spoločnosti R. D. N. a obv. N.

- navýšením cenovej ponuky od spoločnosti S., D..O..M.., K. J., ktorej predmetom bol PS 442-31 Rozvodne VN a PS 442-35 Silnoprúdové káblové rozvody s pôvodnou cenovou ponukou 50.517.942,50 Sk (1.155.911,19 €), ktorú obv. N., konajúci za T. R. D., navýšil na cenovú ponuku vo výške 90.932.343,- Sk (2.080.641,20 €), ktorá bola faktúrou č. 200102 zo dňa 30.11.2001 fakturovaná spoločnosti X. T.,

ktorá následne faktúrou č. 2001090 zo dňa 03.12.2001 fakturovala navýšenú cenovú ponuku D., pričom došlo k jej navýšeniu o 40.414.400,- Sk (751.812,02 €), t.j. o 80 %, bez akejkoľvek prognózy zmeny tejto časti diela zo strany T. R. D., osobitne spoločnosti R. D. N. a obv. N.

- navýšením cenovej ponuky od spoločnosti R. D. S., D., ktorej predmetom bol PS 442-35 Káblové trasy s pôvodnou cenovou ponukou 10.920.617,54 Sk (249.894,- €), ktorú obv. N., konajúci za T. R. D., navýšil na cenovú ponuku vo výške 28.650.659,50 Sk (655.606,50 €), ktorá bola faktúrou č. 200102 zo dňa 30.11.2001 fakturovaná spoločnosti X. T., ktorá následne faktúrou č. 2001090 zo dňa 03.12.2001 fakturovala navýšenú cenovú ponuku D., pričom došlo k jej navýšeniu o 17.730.041,96 Sk (405.712,50 €), t.j. o 162 %, bez akejkoľvek prognózy zmeny tejto časti diela zo strany T. R. D., osobitne spoločnosti R. D. N. a obv. N.

- navýšením cenovej ponuky od spoločnosti S., D..O..M., K. J., ktorej predmetom bol PS 462-51 Montáž osvetlenia s pôvodnou cenovou ponukou 35.819.770,- Sk (840.997,61 €), ktorú obv. N., konajúci za T. R. D. navýšil na cenovú ponuku vo výške 44.774.712,- Sk (1.051.246,99 €), ktorá bola faktúrou č. 200201 zo dňa 29.03.2002 a faktúrou č. 200202 zo dňa 19.06.2002 fakturovaná spoločnosti X. T., ktorá následne faktúrou č. 2002015 zo dňa 21.03.2002 a faktúrou č. 2002031 zo dňa 31.05.2002 fakturovala navýšenú cenovú ponuku D., pričom došlo k navýšeniu o 8.954.942,- Sk (170.934,46 €), t.j. o 25 %, bez akejkoľvek prognózy zmeny tejto časti diela zo strany T. R. D., osobitne spoločnosti R. D. N. a obv. N.

- navýšením cenovej ponuky od spoločnosti T. D. B. A. A. N., P., ktorej predmetom boli PS 412-01 Polopriečne vetranie pri západnom portáli, PS 412-03 Polopriečne vetranie pri východnom portáli, PS 412-02 Polopriečne vetranie pri dopravnom prepojení, s pôvodnou cenovou ponukou 136.142.745,09 Sk (3.107.005,- €), ktorú obv. N., konajúci za T. R. D., navýšil na cenovú ponuku vo výške 163.371.337,93 Sk (3.728.407,- €), ktorá bola faktúrou č. 200203 zo dňa 09.07.2002 a faktúrou č. 200304 zo dňa 31.03.2003 fakturovaná spoločnosti X. T., ktorá následne faktúrou č. 2002037 zo dňa 10.07.2002, faktúrou č. 2002049 zo dňa 10.09.2002, faktúrou č. 2003007 zo dňa 28.02.2003, faktúrou č. 2003012 zo dňa 31.03.2003 a faktúrou č. 2003014 zo dňa 30.04.2003 fakturovala navýšenú cenovú ponuku D., pričom došlo k jej navýšeniu o 27.228.592,84 Sk (621.402,-€), t.j. o 20 %, bez akejkoľvek prognózy zmeny tejto časti diela zo strany T. R. D., osobitne spoločnosti R. D. N. a obv. N.

- navýšením cenovej ponuky od spoločnosti P. D., s.r.o., ktorej predmetom bol PS 462-51 Dodávka svietidiel pre osvetlenie tunela, s pôvodnou cenovou ponukou 28.925.022,51,-Sk (662.673,20 €), ktorú obv. N. konajúci za T. R. D. navýšil na cenovú ponuku vo výške 36.444.027,- Sk (828.680,65 €), ktorá bola faktúrou č. 200201 zo dňa 05.04.2002 a faktúrou č. 200209 zo dňa 10.12.2002 fakturovaná spoločnosti X. T., ktorá následne faktúrou č. 2002015 zo dňa 21.03.2002 a faktúrou č. 2002068 zo dňa 10.12.2002 fakturovala navýšenú cenovú ponuku D., pričom došlo k jej navýšeniu o 7.133.358,62 Sk (538.758,70 €), t.j. o 25 %, bez akejkoľvek prognózy zmeny tejto časti diela zo strany T. R. D., osobitne spoločnosti R. D. N. a obv. N.

- navýšením cenovej ponuky od spoločnosti S., D..O..M., K. J., ktorej predmetom bol PS 462-55 Dodávka a montáž rozvodových skriniek pre osvetlenie tunela s pôvodnou cenovou ponukou 5.333.947,- Sk (124.761,93 €), ktorú obv. N., konajúci za T. R. D., navýšil na cenovú ponuku vo výške 6.667.419,- Sk (152.750,78 €) a vo faktúrach až vo výške 8.145.226,-Sk (186.607,39 €), ktoré boli faktúrou č. 200201 zo dňa 29.03.2002 a faktúrou č. 200207 zo dňa 27.11.2002 fakturované spoločnosti X. T., ktorá následne faktúrou č. 2002015 zo dňa 21.03.2002 a faktúrou č. 2002065 zo dňa 27.11.2002 fakturovala navýšenú cenovú ponuku D., pričom došlo k jej navýšeniu o 2.811.279,- Sk (15.672,93 €), t.j. o 53 %, bez akejkoľvek prognózy zmeny tejto časti diela zo strany T. R. D., osobitne spoločnosti R. D. N. a obv. N.

- navýšením cenovej ponuky od spoločnosti S., D..O..M., K. J., ktorej predmetom bol PS 442-33 Dodávka a montáž NN rozvádzačov s pôvodnou cenovou ponukou 16.800.659,- Sk (329.970,29 €), ktorú obv. N., konajúci za T. R. D., navýšil na cenovú ponuku vo výške 21.000.849,- Sk (491.213,46 €), ktorá bola faktúrou č. 200203 zo dňa 09.07.2002 a faktúrou č. 200207 zo dňa 27.11.2002 fakturovaná spoločnosti X. T., kde následne na to spoločnosť X. T. faktúrou č. 2002037 zo dňa 10.07.2002 a faktúrou č. 2002065 zo dňa 27.11.2002 fakturovala navýšenú cenovú ponuku D., pričom došlo k navýšeniu o 4.200.190,- Sk (79.872,49 €), t.j. o 25 %, bez akejkoľvek prognózy zmeny tejto časti diela zo strany T. R. D., osobitne spoločnosti R. D. N. a obv. N.,

teda bez vedomia konzorciálneho partnera spoločnosti L.+G. S. a vyššie uvedených subdodávateľov obv. N. pozmenil ich cenové ponuky a takým konaním uvedených osôb bola D. spôsobená škoda vo výške najmenej 117.365.347,73 Sk (2.767.528,48 €), pričom časť takto získaných finančných prostriedkov bola v r. 2001 a 2002 prevedená z účtu spoločnosti R. D. N. v banke A. S. X. na osobné účty obv. W.. C., obv. W.. E. a obv. W.. Y. vedené v tejto banke vo Š., a to suma 280.000,- CHF (189.818,16 €) na osobný účet obv. W.. C., suma 1.000.000,- CHF (674.611,82 €) na osobný účet obv. W.. E. a suma 216.000,- CHF (146.075,47 €) na osobný účet obv. W.. Y.

2. obv. W. E. Y. ako investičný riaditeľ D. požiadal dňa 15.3.2001 interným oznámením, ktoré spracoval E. M. P. D. obv. W. Q., E. M. E. M. D. W. I. X. o objednanie vypracovania koordinačného harmonogramu prác stavebnej a technologickej časti stavby tunela J. spoločnosťou W. - J. G., D.O.M., pričom toto interné oznámenie bolo neskôr zmenené tak, že bolo rozšírené aj o objednanie vykonávania koordinácie medzi stavebnou a technologicou časťou výstavby tunela J., následne na základe takto zmeneného interného oznámenia podpísaného obv. W. Y. bola zmenená aj objednávka zo dňa 16.03.2001 pod č. p. 93/1500/01, ktorou si D. u spoločnosti W. - J. G., D.O.M. objednala vykonávanie koordinácie, obe tieto objednávky podpísala za D. W. X. bez oprávnenia štatutára, na základe tejto rozšírenej objednávky spoločnosť W. - J. G., D.O.M. dňa 23.03.2001 predložila D. návrh dodatku č. 14, ktorým sa pôvodná zmluva o dielo rozširovala o tzv. „Spoločné činnosti“, bližšie špecifikované ako „koordinácia stavebnej a technologickej časti stavby“ s tým, že tieto činnosti mali pre spoločnosť W. - J. G., D.O.M. zabezpečiť subdodávateľia L. & G. a J. & Y. tento návrh dodatku bol novým znením dodatku zo dňa 23.04.2001 doplnený o ďalšieho subdodávateľa, o vtedy ešte právne neexistujúcu spoločnosť R. D., N., pričom takéto znenie dodatku podpísal dňa 29.06.2001 obv. W. C. ako generálny riaditeľ D., ešte pred podpisom uvedeného dodatku pričom spoločnosť W. - J. G., D.O.M. uzavrela dňa 23.03.2001 zmluvu o budúcej zmluve s nastrčenou spoločnosťou R. D. N., ktorá podľa výpisu zo Š. obchodného registra bola zaevidovaná až dňa 21.05.2001 so vznikom 07.05.2001 (dátum stanov), v ktorej sa zaviazala uzavrieť zmluvu o dielo so spoločnosťou R. D., N., predmetom ktorej bude práve výkon koordinácie spoločnosťou R. D., N. na stavbe tunela J. a dňa 29.04.2001 obv. N. a W. G. Č., ako štatutári spoločností R. D., N. a W. - J. G., D.O.M., podpísali zmluvu o dielo, predmetom ktorej bol výkon koordinácie stavebnej a technologickej časti tunela a dňa 09.05.2001 dodatok č. 1 k tejto zmluve, podľa ktorého mala koordinácia trvať od 14.05.2001 do 31.10.2001, na základe týchto zmluvných vzťahov obv. N. faktúrami č. 001-01/01 ES na sumu 3.160.080,- Sk (74.952,68 €), č. 001-01/02 ES na sumu 1.782.960,- Sk (41.223,56 €) a č. 001-01/03 ES na sumu 1.614.240,- Sk (37.577,93 €) medzi spoločnosťami R. D. a W. - J. G., D.O.M. fakturoval činnosti pri výkone koordinácie, pričom vo faktúre č. 001-01/01ES fakturoval činnosti v období za mesiace marec až jún 2001 (špecifikácia k faktúre spoločnosti W. - J. G., D.O.M. na D. bola zmenená v uvedení obdobia výkonov obv. N.), teda v období kedy dodatok č. 14 k zmluve o dielo ešte nebol podpísaný, v tejto faktúre obv. N. fakturoval aj fiktívne výkony iných zahraničných inžinierov a vo faktúrach č. 02 a č. 03 duplicitne fakturoval výkony, ktoré už skôr fakturoval spoločnosti X. T. za spoločnosť R. D. ako člen T. L. + G. a R. D. N., tieto fiktívne výkony vo faktúrach schválil konateľ W. - J. G., D.O.M. a zahrnul ich do faktúr č. 220036/01, č. 220047/01 a č. 220061/2001 medzi W. - J. G., D.O.M. a D., ktoré za D. schválil obv. W. Q. napriek ich vecným vadám, pričom obv. W. Q. vedel, že D. má uzavretú zmluvu o dielo so spoločnosťou P., S.D., ktorá vyhrala verejnú súťaž na výkon konzultantských činností pri stavbe technologickej časti tunela J., predmetom ktorej bol aj výkon koordinácie medzi stavebnou a technologicou časťou stavby tunela J. a za výkon tejto koordinácie si podľa zmluvy účtovala svoje náklady a teda fakturácia spoločnosti R. D. za výkon koordinácie bola duplicitná, takto schválené faktúry však D. spoločnosti W. - J. G., D.O.M. skutočne uhradila a následne W. - J. G., D.O.M. uhradila faktúry spoločnosti R. D., N., pričom takýmto konaním bola D. spôsobená škoda vo výške 6.557.280,- Sk (217.661,82 €)

v bode 3.

obvinení W. E. Y., W. O. E., W. K. C. a I. N. ako členovia zločineckej skupiny vytvorenej v priebehu r. 2001 a pôsobiacej na území viacerých štátov, hlavne na území Slovenskej republiky a Švajčiarskej konfederácie, ktorú menovaní vytvorili za účelom dosiahnutia zisku páchaním ekonomickej trestnej činnosti súvisiacej s predmetom činnosti D., najmä s práve realizovaným projektom stavby tunela J. ako aj ďalšie osoby činné pre túto zločineckú skupinu, a to obv. E. V. ako osoba činná pre zločineckú skupinu od roku 2006 v rozsahu potrebnom na znovuzískanie finančných prostriedkov zablokovaných príslušnými orgánmi Švajčiarska, vytvorili štruktúru obchodných spoločností, bankových účtov, fiktívnych zmluvných vzťahov a účtovných operácií v úmysle zakryť pôvod finančných prostriedkov v trestnej činnosti páchanej členmi zločineckej skupiny v priebehu rokov 2001 a 2002, ktorá spočívala v neoprávnenom navyšovaní cien dodávok, fakturácii takých cien, duplicitnej fakturácii alebo fakturácii nevykonaných dodávok a prác a následnej úhrade takých faktúr, pričom tohto konania sa dopustili tak, že:

3.A

- obv. N. na základe fiktívnej Zmluvy o zastupovaní s uvedeným dátumom uzavretia 27.04.2001 medzi spoločnosťou R. D. N. a spoločnosťou S. S. C. O. S., so sídlom v B., v období od 25.07.2001 do 04.01.2002 previedol finančné prostriedky pochádzajúce z vyššie označenej trestnej činnosti páchanej členmi zločineckej skupiny z účtu spoločnosti R. D. N. č. XXXX-XXXXXX vedeného v banke A. S. T. na osobné účty vedené v tejto banke, a to na účet obv. W. E. č. XXXX-XXXXXX celkovú sumu 1.000.000,-

CHF (29.330.000,- Sk; 675.540,86 €), na účet obv. W.. C. č. XXXX-XXXXXX celkovú sumu 280.000,- CHF (8.173.760,- Sk; 189.818,16 €) a na účet obv. Ing. Y. č. XXXX-XXXXXX celkovú sumu 216.000,- CHF (6.323.080,- Sk; 146.075,46 €), pričom obv. W.. E. a obv. W.. C. poverili spravovaním takýchto finančných prostriedkov W. W. Q. S. S. a obv. W.. Y. takto získané finančné prostriedky previedol na svoj ďalší účet č. XXXXXXXX.XXX v banke Y. G. S. X., pričom po začatí daňovej kontroly v spoločnosti R. D. N. kantonálnym daňovým úradom, obv. W.. E., obv. W.. C. a obv. C. previedli všetky aktíva z vyššie označených účtov späť na účet spoločnosti R. D. N. č. XXXX-XXXXXX v banke A. S. na základe fiktívnej žiadosti podpísanej obv. N. o vrátenie finančných prostriedkov údajne poskytnutých spoločnosti S. S. C. O. S., pričom menovaní obvinení takto konali v úmysle zakryť pôvod finančných prostriedkov v trestnom čine a zatajiť existenciu takéhoto príjmu u skutočných príjemcov

- obv. N.Á. príkazom zo dňa 14.02.2002 poveril spoločnosť G. R. E. založením spoločnosti N. W. P. O.. pre hospodársky oprávneného obv. W.. E. a otvorením bankového spojenia pre túto spoločnosť v banke Y. G. S., kde si obv. W.. E. a obv. W.. Y. následne otvorili aj osobné účty, hoci z dokladov a údajov poskytnutých banke pri založení účtov vyplývalo, že obaja sú riadiaci pracovníci D. so 100 % účasťou štátu a peniaze pochádzajú z provízií za štátne stavebné projekty, okrem iného z výstavby tunela J., pričom na podklade účelovo vytvorených obchodných vzťahov medzi spoločnosťami R. D. N. a N. W. P. O., ktorých predmetom bolo právo spoločnosti N. W. P. O., postúpené spoločnosťou A. J. M. Q. B., na 20 % z každej platby v prospech R. D. N. za dodávku a inštaláciu technologického zariadenia pre X. T. pre tunel J., obv. N. previedol dňa 03.06.2002 finančné prostriedky pochádzajúce z vyššie označenej trestnej činnosti vo výške 1.670.000,- CHF (1.140.861,93 €) z účtu R. D. N. na účet spoločnosti N. W. P. O., č. XXXXXXXX v banke Y. G. S. a následne v r. 2002 a 2003 časť týchto finančných prostriedkov v sume 1.375.000,- CHF (921.102,06 €) previedol obv. W.. E. na svoj účet a v sume 278.000,- CHF (188.007,37 €) na účet obv. W.. Y. v banke Y. G. S. a v r. 2005 a 2006 obv. W.. E. z tohto osobného účtu uskutočnil hotovostné výbery v celkovej sume 510.000,- CHF (265.100,56 €) a na účet spoločnosti N. W. P. O., späťne previedol finančné prostriedky vo výške 794.517,75 CHF (501.312,94 €) a obv. W.. Y. v roku 2006 zo svojho vyššie označeného osobného účtu uskutočnil hotovostné výbery v celkovej sume 291.244,85 CHF (186.249,84 €), pričom všetci menovaní tak konali v úmysle zakryť pôvod takého príjmu v trestnom čine spáchanom na území Slovenskej republiky

3.B

- v období od konca r. 2006 a v r. 2007, keď boli finančné prostriedky v sume prevyšujúcej 1.000.000,- CHF (675.540,86 €), pochádzajúce z vyššie označenej trestnej činnosti, zablokované na účte spoločnosti N. W. P. O.. v banke Y. G. S. č. XXXXXXXX v súvislosti s trestným konaním vedeným vo Švajčiarsku, obv. E. V. v snahe zakryť pôvod týchto finančných prostriedkov v trestnom čine a zmať ich zaistenie na účely trestného konania, vypracoval a uzavrel viacero fiktívnych zmlúv s obv. W.. E. a obv. N., ktoré mali preukazovať nárok obv. V. na tieto finančné prostriedky z obchodného vzťahu uzatvoreného v roku 1997 s obv. N., ale v skutočnosti sa obv. V. a obv. W.. E. na základe týchto fiktívnych dokladov pokúsili zrealizovať prevod zaistených finančných prostriedkov z vyššie uvedeného účtu N. W. P. O.. vo Š.

na novoootvorený účet tejto spoločnosti v banke L. J. S. č. XXXXXX v B.

v bode 4.

obv. I. N. v trestnom konaní vedenom na Úrade boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia PZ, odbor Košice-Východ pod ČVS:PPZ-48/BOK-V-2004, pri výsluchu dňa 04.11.2009 ako obvinený uviedol, že predloží prostredníctvom svojho obhajcu originál diplomu vystaveného školou R. P.R. Y. X. na meno I. N., ako diplom školy, ktorú vyštudoval, pričom následne dňa 28.01.2010 v Bratislave, v budove Prezídia PZ na Račianskej ulici 45 predložil prostredníctvom svojho obhajcu overenú kópiu tohto diplomu ako dôkaz v trestnom konaní, hoci vedel, že štúdium na tejto škole nikdy úspešne neukončil a predložený diplom je falošný.

Takto opísané konanie jednotlivých obvinených navrhol prokurátor ÚŠP GP SR právne kvalifikovať:

- voči obvinenému W.. E. Y.

o v bodoch 1., 2. a 3. obžaloby

§ ako trestný čin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák.

o v bodoch 1. a 2. obžaloby

§ ako trestný čin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Tr. zák.

o v bode 3.A obžaloby

§ ako trestný čin „Legalizácia príjmu z trestnej činnosti“ podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a), písm. c) Tr. zák.

- voči obvinenému W.. O. E.

o v bodoch 1. a 3. obžaloby

§ ako trestný čin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák.
o v bode 1. obžaloby

§ ako trestný čin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Tr. zák.
o v bodoch 3.A a 3.B obžaloby

§ ako trestný čin „Legalizácia príjmu z trestnej činnosti“ podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a),
písm. c) Tr. zák., čiastočne dokonany a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.
- voči obvinenému W.. K. C.
o v bodoch 1. a 3. obžaloby

§ ako trestný čin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák.
o v bode 1. obžaloby

§ ako trestný čin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Tr. zák.
o v bode 3.A obžaloby

§ ako trestný čin „Legalizácia príjmu z trestnej činnosti“ podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a),
písm. c) Tr. zák.
- voči obvinenému I. N.
o v bodoch 1., 2. a 3. obžaloby

§ ako trestný čin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák.
o v bodoch 1. a 2. obžaloby

§ ako trestný čin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Tr. zák.
o v bodoch 3.A a 3.B obžaloby

§ ako trestný čin „Legalizácia príjmu z trestnej činnosti“ podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a),
písm. c) Tr. zák., čiastočne dokonany a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.
o v bode 4. obžaloby

§ ako trestný čin „Marenie spravodlivosti“ podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák.
- voči obvinenému W.. Š. Q.
o v bode 2. obžaloby

§ ako trestný čin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák.
§ ako trestný čin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Tr. zák.
- voči obvinenému E. V.
o v bode 3B) obžaloby

§ ako trestný čin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák.
§ ako pokus obzvlášť závažného zločinu „Legalizácia príjmu z trestnej činnosti“ podľa § 14 ods. 1, § 233
ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a), písm. c) Tr. zák.

V zmysle § 243 Tr. por. obžalobu podanú na súde pre zločin s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 8 rokov preskúma predseda senátu a podľa jej obsahu a obsahu spisu posúdi, či ju treba predbežne prejednať na zasadnutí senátu. Predbežné prejednanie obžaloby nariadi, ak má za to, že vec treba vybaviť rozhodnutím podľa § 244 ods. 1 písm. a) Tr. por. Pri predbežnom prejednaní obžaloby súd skúma obžalobu a zákonosť dôkazného materiálu; predseda senátu alebo ním poverený člen senátu z tohto hľadiska podá správu, pričom sa zameria na otázky, ktoré treba riešiť.

V rámci preskúmania a predbežného prejednanja podanej obžaloby je konajúci súd povinný o.i. skúmať aj splnenie podmienok svojej vecnej príslušnosti (pôsobnosti). Keďže dokazovanie na hlavnom pojednávaní zatiaľ nebolo vykonávané, súd pri riešení tejto otázky vychádza predovšetkým z opisu konania obvinených v skutkovej vete podanej obžaloby, pričom prihliada na predbežnú dôkaznú situáciu opísanú prokurátorom v odôvodnení ním podanej obžaloby. Pri skúmaní otázky príslušnosti súdu však súd nie je viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe (Rt-32/1977; Rt-61/1972).

V danom prípade predseda senátu po pridelení predmetnej veci podanú obžalobu, vrátane vyšetrovacieho spisu (a jeho príloh), preskúmal, pričom z takto zhromaždeného spisového materiálu zistil existenciu dôvodov na tzv. obligatórne postúpenie veci inému súdu.

V zmysle § 244 ods. 1 písm. a) Tr. por. súd pri predbežnom prejednaní obžaloby postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný. Ak prichádza do úvahy rozhodnutie o postúpení veci, súd môže obžalobu predbežne prejednať aj na neverejnom zasadnutí (§ 243 ods. 3 Tr. por.).

Predseda senátu preto nariadil vo veci neverejné zasadnutie, na ktorom dňa 20.02.2019 senát Špecializovaného trestného súdu rozhodol o postúpení veci inému súdu, vzhľadom na absenciu podmienok vecnej príslušnosti (pôsobnosti) súdu, na ktorom bola obžaloba pôvodne podaná.

V zmysle § 14 písm. j), l), n) Tr. por. sa pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu o.i. vzťahuje:

- na trestný čin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ a na obzvlášť závažné zločiny spáchané zločineckou skupinou

- na trestné činy proti majetku podľa IV. hlavy osobitnej časti Tr. zák. alebo hospodárske trestné činy podľa V. hlavy osobitnej časti Tr. zák., ak takým činom bola spôsobená škoda (získaný prospech) dosahujúci najmenej 25000-násobok malej škody podľa Tr. zák. alebo ak taký čin bol spáchaný v rozsahu dosahujúcom výšku najmenej 25000-násobku malej škody podľa Tr. zák.

- na trestné činy súvisiace s trestnými činmi uvedenými v § 14 písm. a) až l) alebo m), ak sú splnené podmienky na spoločné konanie (§ 18 a § 19 Tr. por.).

Hoci v odôvodnení obžaloby nie sú *expressis verbis* uvedené dôvody, pre ktoré bola podaná práve na Špecializovaný trestný súd, možno dedukovať, že prokurátor tak učinil kvôli právnej kvalifikácii konania všetkých obvinených ako zločin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák., t.j. právomoc súdu by mala byť odvodená podľa § 14

písm. j) Tr. por. s tým, že príslušnosť Špecializovaného trestného súdu na prejednanie ostatných trestných činov uvedených v obžalobe možno odvodiť z ustanovenia § 14 písm. n) Tr. por., vzhľadom na podmienky tzv. spoločného konania (§ 19 ods. 1 druhá veta Tr. por.).

Opis konania, ktorým mali všetci šiesti obvinení spáchať zločin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák., sa v skutkovej vete obžaloby nachádza najmä v úvode bodu 1. Podľa tam uvedených skutočností zločineckú skupinu mali založiť v roku 2001 traja obvinení (Y., E., C. - zamestnanci D.) po dohode s obv. N.. Táto zločinecká skupina mala byť založená za účelom páchania tzv. ekonomickej trestnej činnosti súvisiacej s predmetom činnosti D., predovšetkým s výstavbou tunela J.. Pre túto zločineckú skupinu mali byť následne činní aj obv. Q. a od roku 2006 aj obv. V. (viď bod 3. obžaloby).

V skutkovej vete k bodu 1. obžaloby chýba bližší popis vzniku, spôsobu fungovania a organizačnej štruktúry zločineckej skupiny. Odpoveď na tieto otázky nemožno nájsť ani v zostávajúcej časti skutkovej vety k ostatným bodom obžaloby.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozporupnosť skutkovej a právnej vety obžaloby ohľadom obv. Q. a obv. V.. Zatiaľ čo v skutkovej vete obžaloby sú títo obvinení spomínaní „len“ ako osoby činné pre zločineckú skupinu, v právnej vete je už uvedené, že títo dvaja obvinení mali byť súbežne nielen osobami činnými pre zločineckú skupinu, ale aj jej podporovateľmi, ba dokonca priamo jej členmi (str. 12 obžaloby). Takáto kvalifikačná duplicita je neprípustná (Rt-119/2013-III.).

Stupeň angažovanosti páchatel'a na činnosti zločineckej skupiny (člen, podporovateľ, osoba činná pre ZS) je pritom dôležitou skutočnosťou pre následné správne kvalifikovanie konania takej osoby. Znak „ako člen nebezpečného zoskupenia“ totiž nemožno použiť ako okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v prípade, ak páchatel' spáchal zločin podľa § 296 Tr. zák. v inej forme, než je členstvo v zločineckej skupine (Rt-29/2018). To sa priamo týka aj obvinených Q. a V., ktorých konanie je v obžalobe právne kvalifikované práve za použitia toho osobitného kvalifikačného znaku.

Ďalší rozpor je aj v odôvodnení obžaloby (str. 66, 70), kde sa na rozdiel od skutkovej vety k bodu 1. odlišne uvádza, že zločineckú skupinu nezaložili štyria, ale len dvaja obvinení (E., Y.).

Napokon súd na dôvažok ešte poukazuje na znenie právnej vety obžaloby (str. 12, 13), v zmysle ktorej mali zločineckú skupinu založiť štyria obvinení, pričom obv. Y. a N. tak mali urobiť konaním v bodoch 1., 2., 3. obžaloby, zatiaľ čo obv. E. a obv. C. ju mali založiť len konaním v bodoch 1. a 3. obžaloby.

Nejasný a rozporupný opis konania obvinených vo vzťahu k založeniu, zloženiu a štruktúre zločineckej skupiny logicky vyvoláva pochybnosti o tom, či v danom prípade vôbec išlo o zločineckú skupinu (§ 129 ods. 4 Tr. zák.).

Súd hľadal odpoveď na túto otázku výlučne len z pohľadu riadneho určenia vecnej príslušnosti súdu, ktorý bude ďalej vo veci konať a meritorne o podanej obžalobe rozhodovať.

Zákonné znaky organizovanej skupiny, príp. zločineckej skupiny musia byť predmetom dokazovania v každom štádiu trestného konania, pričom dôkazné bremeno vo fáze podania obžaloby ťaží prokurátora. Prokurátor je tá strana v konaní, ktorá predkladá všetky dostupné dôkazy svedčiace pre vinu a len prokurátor je oprávnený podať na konkrétnu osobu obžalobu s náležitosťami podľa § 235 Tr. por., medzi ktoré patrí aj právna kvalifikácia skutku.

Právna kvalifikácia skutku prokurátorom v podanej obžalobe pritom musí mať oporu vo vykonanom dokazovaní, a to prinajmenšom do takej miery, aby pri nezmenenej dôkaznej situácii v konaní pred súdom ovládaným zásadou kontradiktórnosti bolo možné aspoň reálne uvažovať pri rozhodovaní o vine o právnej kvalifikácii skutku obsiahnutej v obžalobe.

Ak už pri predbežnom prejednaní obžaloby súd zistí, že právna kvalifikácia skutku v obžalobe nezodpovedá dôkazom zhromaždeným v prípravnom konaní, súd postúpi vec príslušnému súdu, ak je vecná a miestna príslušnosť iného súdu z obžaloby zistiteľná.

Isteže, dôkazná situácia sa v priebehu konania pred súdom môže teoreticky zmeniť. Prokurátor ako nositeľ dôkazného bremena je však už v obžalobe povinný označiť všetky dôkazy dostupné v čase podania obžaloby a nespoliehať sa len na teoretickú možnosť, že až v konaní pred súdom sa objaví nový dôkaz, ktorý snáď podporí závery obžaloby. Prokurátor nemá právo nezvratne založiť vecnú príslušnosť určitého súdu uvedením neodôvodnenej právnej kvalifikácie.

V zmysle § 129 ods. 2 Tr. zák. sa organizovanou skupinou rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

V zmysle § 129 ods. 4 Tr. zák. sa zločineckou skupinou rozumie štruktúrovaná skupina najmenej troch osôb, ktorá existuje počas určitého časového obdobia a koná koordinovane s cieľom spáchať jeden alebo viacej zločinov, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti alebo niektorý z trestných činov korupcie na účely priameho alebo nepriameho získania finančnej alebo inej výhody.

Vychádzajúc z judikovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Tost 8/2012 zo dňa 09.05.2012 (Rt-51/2013) možno uviesť nasledovné úvahy a závery:

Zločinecká skupina je relatívne časovo a organizačne stabilná skupina najmenej 3 osôb, ktorej cieľom je páchať koordinovanú trestnú činnosť vo forme zločinov a činov uvedených v § 129 ods. 4 Tr. zák. Zločinecká skupina (na rozdiel od organizovanej) je charakteristická aj vertikálnou organizačnou štruktúrou s formálnymi znakmi nadriadenosti a podriadenosti v jej rámci (resp. i jej časti) a so sofistikovaným riadením.

U oboch skupín ide teda o spolčenie najmenej troch osôb, ktoré pre uľahčenie spáchania trestnej činnosti konajú s určitou plánovitosťou, koordinovanosťou, t.j. deľbou úloh v ich rámci. U zločineckej skupiny však ide o oveľa závažnejšiu (najvyššiu) formu organizovaného zločinu. Dosiahnutie cieľa zločineckou skupinou (oproti organizovanej skupine) je podmienené oveľa sofistikovanejším (strategickým a operatívnym) riadením, ktoré je porovnateľné s riadením stabilných organizácií, príp. podnikateľských subjektov.

Pre odlišenie týchto skupín je preto potrebné vychádzať z obecných poznatkov teórie riadenia, ktorá sa zaoberá formami usporiadania častí do celku, organizáciou a riadením týchto celkov za účelom dosiahnutia stanovených cieľov. Pritom je celkom irelevantné, či ide o ciele legálne či nelegálne, ktoré sú predmetom záujmu Trestného práva, pretože obecné princípy riadenia u oboch sú totožné.

Na rozdiel od organizovanej skupiny je zločinecká skupina organizačne oveľa členitejšia (hlavne vertikálne) a ďaleko formálnejšia v zmysle vzťahov nadriadenosti a podriadenosti jej zložiek. Jednotliví členovia skupiny majú vopred určené funkcie a okruhy vykonávaných činností (Žilinka M., Zanovít J.: „K problematike zločineckej skupiny“; Justičná revue č. 8-9/2005). Práve táto štruktúra zločineckej skupiny a sofistikovaná forma jej riadenia v podstatnej miere zvyšujú nebezpečenstvo konania skupiny, t.j. pravdepodobnosť úspešného dosiahnutia cieľa (obdobne Rt-45/1986; Rt-53/1976-II.). Tieto znaky majú pritom podstatný vplyv aj na relatívnu stabilitu v čase - ďalší z rozdielových znakov zločineckej skupiny oproti organizovanej skupine.

Obdobne formuloval rozdiely medzi organizovanou a zločineckou skupinou Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v rozhodnutí sp. zn. 5 Ndt 18/2012 zo dňa 06.12.2012, keď uviedol, že na rozdiel od organizovanej skupiny, ktorú charakterizuje určité rozdelenie úloh medzi jej členmi, pre zločineckú skupinu nestačí iba toto rozdelenie, ale sa vyžaduje aj určitá vnútorná organizačná štruktúra. Pre túto vnútornú organizačnú štruktúru sú charakteristické stabilne usporiadané vzťahy medzi jednotlivými zložkami, ktoré uvedenú skupinu tvoria. Vzájomné vzťahy sú striktné vymedzené najmä z toho hľadiska, ktorá zložka je nadriadená a predstavuje riadiace centrum, ktorá zložka je podriadená a predstavuje stredný článok, ktorý zaisťuje konanie ďalšieho, výkonného článku. Zločineckú skupinu tiež charakterizuje relatívna stálosť a prísne dodržiavanie interných pravidiel (tzv. kódex organizácie), podľa ktorých jednotlivé zložky medzi sebou kooperujú.

Podľa jazykového výkladu pod pojmom štruktúrovanosť treba rozumieť členitosť, usporiadanosť a hierarchiu. Pojem štruktúrovanosť zločineckej skupiny v sebe zahŕňa nielen mieru koordinácie a plánovitosti skupiny, ale nevyhnutne aj vnútorné organizačné členenie zločineckej skupiny vo vertikálnej úrovni vo viacerých stupňoch. Organizačná štruktúra takej skupiny sa spravidla skladá z vedenia organizácie, zo stredného článku a výkonnej zložky. Pre takúto skupinu sú charakteristické prísne hierarchické väzby a pevné organizačné vzťahy medzi vedením a výkonnými zložkami skupiny. Vyznačuje sa vysokou deľbou práce, ale celková štruktúra organizácie je pre členov často neprehľadná, čo má konšpiratívny význam (rozh. NS SR sp. zn. 3 Ndtš 1/2007).

V posudzovanom prípade súd nenachádza obligatórne znaky zločineckej skupiny, ktoré by v tomto štádiu trestného konania čo i len nasvedčovali jej založeniu či existencii.

Ohľadom založenia zločineckej skupiny súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že ani sám prokurátor neuvádza jednotne, ktoré osoby (osoba) mali zločineckú skupinu založiť.

V bode 1. obžaloby je uvedené, že túto skupinu mali založiť traja obvinení (C., Y., E.) po vzájomnej dohode s obv. N.. Oproti tomu v odôvodnení obžaloby je už uvedené (str. 66, 70), že zločineckú skupinu založili len dvaja obvinení (Y., E.). Napokon v tzv. právnych vetách je v rámci právnej kvalifikácie založenie zločineckej skupiny kladené za vinu až štyrom obvineným (str. 10, 11 obžaloby), pričom dvaja z nich ju mali založiť konaním v bodoch 1., 2. a 3. obžaloby (Y., N.), zatiaľ čo ďalší dvaja „len“ konaním v bodoch 1. a 3. obžaloby (E., C.).

Nejasnosti ohľadom vzniku a spôsobu založenia tejto „zločineckej“ skupiny sa pritom následne logicky prenášajú aj do nejasností ohľadom spôsobu fungovania takejto skupiny, vrátane jej organizačnej štruktúry.

V skutkovej vete obžaloby absentuje ucelený opis organizačného členenia zločineckej skupiny. V odôvodnení obžaloby síce možno nájsť strohý opis vertikálnej štruktúry skupiny (str. 67), avšak tam uvedené tvrdenia nemajú oporu v skutkovej vete žalovaných skutkov. Odhliadnuc od toho v súvislosti s načrtnutým organizačným členením „zločineckej“ skupiny nemožno prehliadať relatívne malý počet jej členov (6 osôb), ale predovšetkým jej neobvyklé horizontálno-vertikálne členenie (tri osoby na najvyššom stupni; jedna osoba na strednom stupni; dve osoby na najnižšom stupni).

Tu súd opäť poukazuje na zákonom definované rozdiely medzi zložením (fungovaním) organizovanej skupiny a zločineckej skupiny. Naplnenie znakov, vďaka ktorým možno túto skupinu označiť ako zločineckú, je potrebné jasne premietnuť aj do formulácie skutkovej vety obžaloby, keďže už samotným založením takej skupiny dochádza k spáchaniu konkrétneho trestného činu (§ 296 Tr. zák.). Priamo zo skutkovej vety by teda malo vyplývať, v čom spočíva vyššia organizačná členitosť (hlavne vertikálna) tejto skupiny a ako aj jej vyššia formálna štruktúrovanosť a sofistikovanejšie riadenie, t.j. zásadné rozdiely oproti organizovanej skupine tak, ako bolo už vyššie uvedené.

V súvislosti s vertikálnou hierarchiou tejto skupiny, jasne definovanými (striktnými) vzťahmi podriadenosti a nadriadenosti (mimo pracovnoprávných vzťahov) a s tým spojeným vysokým stupňom delby práce nemožno prehliadať, že z opisu skutku nijako nevyplýva, že obv. N. mal realizovať pokyny osôb na najvyššom stupni riadenia, skôr naopak.

V bodoch 1. a 2. obžaloby je opísané konanie obv. N. ako samostatné, priamo ním iniciované. Z opisu konania v bodoch 1.1, 1.2 a 1.3 nevyplýva žiaden pokyn zo strany najvyššie postavených členov „zločineckej“ skupiny smerom k obvinenému N., ktorý by mal (v zmysle predpokladanej delby práce v rámci prísnej hierarchie ZS) realizovať len ich pokyny. Rovnako ani konanie v bode 2. obžaloby nenasvedčuje realizácii trestnej činnosti zločineckou skupinou v pravom zmysle slova.

Ani konanie v bode 3. obžaloby, právne kvalifikované ako trestný čin „Legalizácia príjmu z trestnej činnosti“, nenasvedčuje konaniu zločineckej skupiny. Samotná skutočnosť, že niektorí obvinení mohli mať spoločný motív zakryť pôvod finančných prostriedkov neoprávnene získaných konaním v bodoch 1. a 2. obžaloby, nestačí na vyslovenie záveru o existencii a pôsobení zločineckej skupiny. Opis konania obvinených v bode 3. obžaloby (3.A a 3.B) ani doteraz zhromaždené dôkazy v prípravnom konaní nijako nepreukazujú, že úkony smerujúce k legalizácii nelegálnych príjmov obvinených boli realizované v rámci prísnych vertikálnych hierarchických vzťahov podriadenosti a nadriadenosti, kde by obv. N. či obv. V. len zabezpečovali výkon pokynov a myšlienok šéfa (šéfov) „zločineckej“ skupiny

Napokon súd poukazuje aj na absentujúci znak stability predmetnej skupiny z časového hľadiska.

Vychádzajúc z opisu konania obvinených v skutkovej vete obžaloby možno ustáliť, že zločinecká skupina mala vzniknúť v roku 2001, pričom trestnú činnosť (vo vzťahu k D.) mala páchať len cca jeden rok. Následne už nie je činnosť zločineckej skupiny predmetom obžaloby. Akurát v bode 3.B obžaloby je opísaná činnosť obv. V., ktorý ako osoba činná pre zločineckú skupinu len (až) od roku 2006 mal pomáhať obvineným zakryť pôvod nimi neoprávnene získaných finančných prostriedkov.

Napriek zjavnému „časovému vákuu“ je však v odôvodnení obžaloby (bez ďalšieho) uvedené, že trestná činnosť zločineckej skupiny prebiehala od r. 2001 až do r. 2007, v dôsledku čoho je namieste aplikovať Trestný zákon účinný od 01.01.2006 (str. 138, 139 obžaloby).

V tejto súvislosti súd upozorňuje na skutočnosť, že v uznesení o vznesení obvinenia bola doba páchania zločinu v zmysle § 296 Tr. zák. ohraničená len na obdobie r. 2001-2002 (zväzok č. 1, čl. 75, resp. čl. 1).

4) s tým, že v čase vznesenia obvinenia už páchanie tohto činu ďalej netrvá. Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, bol teda formulovaný ako ukončený.

Takto vznesené obvinenie už následne nebolo osobitným uznesením nikdy rozšírené aj na ďalšie obdobie, počas ktorého malo páchanie tohto trestného činu ešte ďalej pokračovať (roky 2003, 2004, 2005, 2006, 2007).

Zmenená právna kvalifikácia podľa „nového“ Trestného zákona (a tým aj rozšírenie doby páchania tohto zločinu) bola obvineným len neformálne oznámená krátko pred podaním obžaloby (zv. 72 č.l. 25125 a nasl.).

Všetky doteraz uvedené závery ohľadom nenaplnenia znakov definujúcich založenie a existenciu zločineckej skupiny pritom platia aj vo vzťahu k zákonnej definícii zločineckej skupiny podľa legislatívneho stavu platného v čase, kedy mala byť táto skupina založená (§ 89 ods. 27 zák. č. 140/1961 Zb.). Nemožno pritom prehliadať, že v čase údajného vzniku zločineckej skupiny bolo jej právne vymedzenie oproti organizovanej skupine formulované ešte striktnnejšie (vysoký stupeň delby práce; dlhší čas trvajúce zoskupenie).

Súd teda skúmal možnosť právnej kvalifikácie konania obvinených aj podľa § 185a zák. č. 140/1961 Zb. v znení platnom do 31.08.2002, avšak rovnako nezistil naplnenie znakov svedčiacich o založení a pôsobení zločineckej skupiny podľa § 89 ods. 27 zák. č. 140/1961 Zb.

Z doteraz uvedených skutočností vyplýva záver, že súd nezistil existenciu podmienok vecnej príslušnosti (pôsobnosti) Špecializovaného trestného súdu v zmysle § 14 písm. j) Tr. por., keďže opis žalovaného konania obvinených v podanej obžalobe, ba ani dôkazy zhromaždené v prípravnom konaní, nenasvedčujú existencii zločineckej skupiny.

Súd samozrejme nevychádzal len z opisu konania obvinených v skutkovej vete obžaloby či z odôvodnenia obžaloby, ale v rámci preskúmania a predbežného prejednanja obžaloby sa oboznámil aj s dôkazmi, ktoré boli v prípravnom konaní zabezpečené (najmä výpovede obvinených a svedkov). Ani z obsahu týchto dôkazov však nemožno vyvodiť záver o naplnení podmienok pre určenie pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu v zmysle § 14 Tr. por., keďže nič reálne nenasvedčuje založeniu a existencii zločineckej skupiny.

Ak teda z opisu konania obvinených aj vyplýva, že títo (niektorí z nich) mali konať do istej miery vo vzájomnej koordinácii, išlo by len o naplnenie jedného zo znakov zločineckej skupiny, pričom by aj tak bolo potrebné ešte skúmať mieru (stupeň) koordinácie. Nijako to však neindikuje existenciu ďalších znakov nasvedčujúcich založeniu a pôsobeniu zločineckej skupiny. Samotná koordinácia niektorých činností totiž v danom prípade nebola podmienená prísnou podriadenosťou vykonávajúcich osôb, obvinení nepracovali vo vzájomnom utajení, žiaden z nich netvrdí, že konal z donútenia či pod strachom, a pod. Tu súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Ndt 12/2007 zo dňa 22.08.2007, ktorý v obdobnom skutkovom prípade okrem iného konštatoval absenciu štruktúrovanosti ako rozlišovacieho znaku medzi zločineckou a organizovanou skupinou.

Vzhľadom k tomu, že nie sú splnené zákonné podmienky pre určenie pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu podľa § 14 písm. j) Tr. por., do úvahy neprichádza ani určenie tzv. odvodenej pôsobnosti v zmysle § 14 písm. n) Tr. por.

Napokon ešte súd považuje v záujme hospodárnosti trestného konania za potrebné uviesť aj argumentačné dôvody, pre ktoré by neprichádzalo do úvahy ani určenie pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu podľa § 14 písm. l) Tr. por., v zmysle ktorého sa pôsobnosť tohto súdu vzťahuje na trestné činy proti majetku alebo hospodárske trestné činy (IV. a V. hlava osobitnej časti Tr. zák.), ak takým činom bola spôsobená škoda (získaný prospech) dosahujúci najmenej 25000-násobok malej škody alebo ak taký čin bol spáchaný v rozsahu dosahujúcom výšku najmenej 25000-násobku malej škody podľa Trestného zákona.

Vychádzajúc z opisu konania obvinených uvedenom v bode 1. skutkovej vety obžaloby, v spojení s navrhovanou právnou kvalifikáciou ich konania, súd zisťuje, že konanie obvinených Y., C., E. a N. v bode 1. obžaloby prokurátor navrhol právne kvalifikovať ako trestný čin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) Tr. zák.

Hoci v obžalobe chýba nielen označenie trestného činu jeho zákonným pomenovaním v zmysle § 235 písm. c) Tr. por. (Rt-18/2011), ale aj právne hodnotenie skutkov v bode 1. z toho pohľadu, či ide o pokračovanie alebo opakovanie trestnej činnosti (Rt-54/2013-III.), z formulácie skutkovej a právnej vety možno ustáliť, že prokurátor navrhuje právnú kvalifikáciu konania v bode 1. ako pokračovací obzvlášť závažný zločin „Podvod“ podľa zák. č. 300/2005 Z.z.

Odhliadnuc od výšky škody spôsobenej takým pokračovacím konaním súd považuje za potrebné v prvom rade poukázať na skutočnosť, že konanie obv. N. opísané v bode 1.3 (10 čiastkových útokov) nemožno z hľadiska jeho trestnosti posudzovať ako jeden pokračovací trestný čin vo vzťahu ku konaniu opísanému v bodoch 1.1 a 1.2, príp. v bode 2. obžaloby.

V zmysle § 122 ods. 10 Tr. zák. sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin len vtedy, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Opis konania obv. N. v bode 1.3 je zjavne odlišným spôsobom páchania zločinu.

Zatiaľ čo v bodoch 1.1 a 1.2 mal byť trestný čin „Podvod“ (vedenie do omylu) spáchaný tým, že boli vystavené faktúry za fiktívne dodanie tovaru (prác), konaním v bode 1.3 obžaloby mal obv. N. „len“ meniť (navyšovať) cenové ponuky od nižších subdodávateľov, a potom zabezpečiť ich predloženie D.. Po odsúhlasení navýšených cenových ponúk zo strany D. boli následne vystavené faktúry za reálne dodaný tovar (práce), ktoré D. uhradila.

Konaním opísaným v bode 1.3 obžaloby teda nedošlo k obohateniu sa na úkor D. uvedením D. do omylu ohľadom reálnosti dodania fakturovaného tovaru (prác). Nedodanie či iná fiktivnosť ani neboli zo strany D. v týchto desiatich čiastkových prípadoch namietané. Je otázne, či vôbec mohlo konaním opísaným v bode 1.3 obžaloby dôjsť trestnému činu „Podvod“ (vedenie do omylu), keďže úhrade faktúr zo strany D. za reálne dodaný tovar (práce) predchádzalo predloženie a schválenie cenových ponúk. Ak teda D. najskôr schválila cenové ponuky, následné vystavenie faktúr na podklade vopred schválených ponúk zrejme nemožno označiť za podvodné konanie. Ak zo strany zamestnancov D. išlo o individuálne (zámerné) zlyhanie, do úvahy by snáď mohla prichádzať iná právna kvalifikácia konania iných osôb (napr. § 237 Tr. zák.).

V tejto súvislosti súd ešte poukazuje na judikované rozhodnutie č. Rt-22/2015, podľa ktorého právnickú osobu možno uviesť do omylu len uvedením do omylu fyzickej osoby, ktorá je oprávnená tvoriť vôľu právnickej osoby a prejavovať ju navonok, t.j. osoby, ktorá rozhoduje a koná v jej mene (obdobne rozh. NS ČR č. Rt-5/2002).

Odhliadnuc od vyššie uvedených úvah o neexistencii znakov pokračovacieho trestného činu „Podvod“ medzi konaním opísaným v bode 1.3 obžaloby a ostatnými skutkami (najmä v bodoch 1.1, 1.2, príp. v bode 2.) je však potrebné predovšetkým uviesť, že výška celkovo spôsobenej škody (hoci aj po pričítaní škody spôsobenej konaním v bode 1.3) voči D. by nedosiahla 25000-násobok malej škody (§ 125 ods. 1 prvá veta Tr. zák.).

Špecializovaný trestný súd teda nezistil existenciu žiadnej z podmienok určujúcich jeho osobitnú pôsobnosť v zmysle ustanovenia § 14 Tr. por. Preto rozhodol o postúpení veci miestne a vecne príslušnému súdu podľa podmienok vecnej príslušnosti určenej v zmysle § 16 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Podľa § 15 Tr. por. konanie v prvom stupni vykonáva okresný súd, ak Trestný poriadok neustanovuje inak. V zmysle § 16 ods. 1 písm. a) Tr. por. okresný súd v sídle krajského súdu vykonáva v prvom stupni konanie o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej 12 rokov. Ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo (§ 17 ods. 3 Tr. por.). V zmysle § 19 ods. 2 Tr. por. spoločné konanie vykonáva súd, ktorý je príslušný vykonávať konanie proti páchatel'ovi zločinu alebo konanie o najťažšom zločine. Za obzvlášť závažný zločin „Legalizácia príjmu z trestnej činnosti“ ako najzávažnejší (najťažší) zo žalovaných trestných činov Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje uložiť trest odňatia slobody v rozpätí trestnej sadzby dvanásť až dvadsať rokov (§ 233 ods. 4 Tr. zák.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Špecializovaný trestný súd postúpil túto vec Okresnému súdu Bratislava I, t.j. okresnému súdu v sídle Krajského súdu v Bratislave, ktorý je vecne príslušným súdom podľa § 17 ods. 3 Tr. por. K spáchaniu najťažšieho z trestných činov malo totiž dôjsť v cudzine a väčšina obvinených býva v obvode tohto súdu (§ 3 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z.z., v spojení s § 17 ods. 2 Tr. por.).

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať na Špecializovanom trestnom súde sťažnosť, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.