

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Er/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203120
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2215203120.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. JUDr. Petr Pečený, advokát so sídlom Námestie sv. Martina 9, 908 51 Holíč, proti povinnému: H. F.Ö., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX I. XXX, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Robert Rychtarčík, Exekútorový úrad so sídlom 1.mája 223/25, 058 01 Poprad, pod spis. značkou EX 114/2015, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Súd oprávnenému ukladá povinnosť zaplatiť náhradu trov exekučného konania vo výške 46,08 EUR k rukám súdneho exekútora JUDr. Roberta Rychtarčíka do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1/ Na tunajšom súde bola vedená exekúcia na základe vykonateľného exekučného titulu: Trestný rozkaz vydaný dňa 28.02.2012 Okresným súdom Dunajská Streda pod sp.zn. 2T/34/2012-, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 21.03.2012. Tunajší súd dňa 13.03.2015 vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

2/ Podľa ustanovenia § 243h ods.1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3/ Dňa 18.08.2016 súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie z ktorého vyplýva, že na základe úkonov súdneho exekútora bolo zistené, že povinný nevlastní žiaden majetok, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou, t.j. že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. K návrhu exekútor pripojil aj vyúčtovanie trov exekúcie. Uvedený návrh bol dňa doručený s výzvou na vyjadrenie oprávnenému. Dňa 24.10.2018 bol do súdneho spisu založený súhlas oprávneného so zastavením exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) EP v znení do 31.03.2017 .

4/ Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5/ Podľa ustanovenia § 58 ods.5 Exekučného poriadku proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h) a k) je prípustné odvolanie.

6/ Z tvrdenia súdneho exekútora a z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že povinný nevlastní žiaden hnuiteľný ani nehnuteľný majetok, ktorého speňažením by mohlo dôjsť k uspokojeniu pohľadávky oprávneného a trov exekúcie, t.j. majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súd s poukazom na zistené skutočnosti v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu zastavil.

7/ Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8/ Podľa ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

9/ Súd pri posudzovaní otázky, ktorý z účastníkov exekučného konania znáša trovy exekúcie vychádzal zo skutočností, že samotné zastavenie exekúcie navrhol súdny exekútor, ale zohľadnil aj tú skutočnosť, že to bolo z dôvodu, že povinný nevlastní žiaden hnuteľný ani nehnuteľný majetok, ktorý by mohol byť postihnutý výkonom exekúcie. Z uvedeného dôvodu súd na náhradu trov zavial oprávneného podľa ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku .

10/ Súdny exekútor, súčasne s návrhom na zastavenie exekúcie, zaslal tunajšiemu súdu vyúčtovanie trov exekučného konania a uplatnil si náhradu trov v celkovej výške 46,08 EUR. V predložennom vyúčtovaní si uplatnila:

- a) paušálnu odmenu v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/95 Z.z. vyššie cit. vyhl. v celkovej sume najmenej 33,19 EUR,
- b) náhradu hotových výdavkov v zmysle ustanovenia § 22 vyhl. č. 288/95 Z.z. v celkovej sume 6,25 EUR,
- c) 20% DPH zo základu 33,19 EUR, t.j. DPH vo výške 6,64 EUR.

14/ Súd preskúmal vyúčtovanie trov a pripojené listinné dôkazy a konštatuje, že bolo vypracované v zmysle platnej právnej úpravy a vyhodnotil ich ako opodstatnené trovy exekúcie. Súd tak priznal exekútorovi odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 46,08 EUR a rozhodol o ich náhrade tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 58 ods. 5 EP).

Proti výroku II tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).