

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218204364
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7218204364.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Maximovej a sudcov JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu v 1. rade: O. Y., dipl. z.z., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, C., žalobkyne v 2. rade: JUDr. J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, C., obaja právne zastúpení: JUDr. Martina Gombosová, advokátka so sídlom Floriánska 16, Košice, proti žalovanej v 1. rade: V. I., nar. X.XX.XXXX, bytom M. XXX/XXX C., žalovanej v 2. rade: O. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X, C., žalovanému v 3. rade: B. R., nar. X.X.XXXX, bytom I. X, C., žalovanej v 4. rade: U. T. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. F. XX, XXXX K. XX, žalovanej v 5. rade: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. XXX, Š., Y. P., žalovanému v 6. rade: O. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X, C., žalovanému v 7. rade: O. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, C., proti žalovanej v 8. rade: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, C., v 9. rade: M. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom O. I. XX, C., proti žalovanému v 10. rade: M. R., nar. XX.X.XXXX, bytom O. I. XX, C., o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo 7. júna 2018, č. k. 37C/20/2018-32

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Stranám sporu **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým uznesením zakázal žalovaným v 8., 9. a 10. rade nakladať s nehnuteľnosťou - parcelou registra „E“ KN č. XXX/XX o výmere 1025 m², druh pozemku: lesné pozemky zapísané Okresným úradom, katastrálnym odborom Košice na LV č. XXX, okres Košice II, obec Košice - Pereš, katastrálne územie O. v podielovom spoluvlastníctve žalovanej v 1. rade v podiele 1 k celku, v podielovom spoluvlastníctve žalovanej v 2. rade v podiele 5/24 k celku, v podielovom spoluvlastníctve žalovanej v 1. rade v podiele 1/12 k celku, v podielovom spoluvlastníctve žalovaného v 3. rade k podiele 1 k celku, v podielovom spoluvlastníctve žalovanej vo 4. rade v podiele 1/60 k celku, v podielovom spoluvlastníctve žalovanej v 5. rade v podiele 1/60 k celku, v podielovom spoluvlastníctve žalovaného v 6. rade v podiele 1/60 k celku, v podielovom spoluvlastníctve žalovaného v 7. rade v podiele 1/60 k celku, v podielovom spoluvlastníctve žalovaného v 3. rade v podiele 1/60 k celku, v podielovom spoluvlastníctve žalovanej v 8. rade v podiele 1/36 k celku, v podielovom spoluvlastníctve žalovanej v 9. rade v podiele 1/36 k celku, v podielovom spoluvlastníctve žalovaného v 1. rade v podiele 1/36 k celku a to tak, že túto nehnuteľnosť nemôžu predať, prenajať, darovať, iným spôsobom scudziť, zriadiť na nej záložné právo alebo vecné bremeno. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 1. až 7. rade zamietol. Ďalej súd prvej inštancie rozhodol, že žalobcovia majú právo voči žalovaným v 8., 9. a 10. rade na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými v 1. až 7. rade vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu - a to proti výroku, ktorým súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 1. až 7. rade zamietol a vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcov žalovaných v 1. až 7. rade, podali odvolanie žalobcovia v 1. a 2. rade podaním z 27. júna 2018, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 28. júna 2018.

3. Žalobcovia následne podaním z 13. júla 2018, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 14. júla 2018, vzali odvolanie späť.

4. Podľa § 369 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 1. júla 2016 (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. Žalovaná vzala podané odvolanie v celom rozsahu späť, preto Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd podľa citovaného ustanovenia odvolacie konanie zastavil.

6. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Sporovým stranám trovy odvolacieho konania nevznikli, preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.