

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/192/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010206
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918010206.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému C.. S. N., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. februára 2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavojka Sendeckého, odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 12.09.2018, sp.zn. 3T/48/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Označeným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 12.09.2018 sp.zn. 3T/48/2018 bol obžalovaný ml. S. N. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 22.12.2017 okolo 22.00 h neďaleko pizzérie Serpentina v obci M., okres O. D., sa vyhrážal C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom M. XXX, okres O. D., tým spôsobom, že mu povedal, že mu dopichá, pričom v ruke držal vreckový nožík s dĺžkou čepele 5 cm, ktorým následne C. J. pichol do pravého ramena, po čom sa C. J. dal na útek a obvinený za ním stále vykrikoval, že ho dopichá, čím u C. J. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a svojim konaním mu spôsobil bodnú ranu dolnej časti strany pravého ramena o šírke 1,5 cm a hĺbke 1 cm, bez poškodenia väčších ciev a nervov, ktoré zranenie si vyžiadalo u C. J. sťaženie jeho obvyklého spôsobu života po dobu do 7 dní.

Po takomto uznaní viny okresný súd u obžalovaného ml. S. N. podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/189/2015 zo dňa 19.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.01.2016 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s odkladom na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom. Zároveň o uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por. tak, že obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenému C. J., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale bytom M. XXX, okres O. D., škodu vo výške 182,40 Eur.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote, odvolanie okresný prokurátor, najskôr stručným písomným podaním zo dňa 14.09.2018 s tým, že odvolanie podáva v neprospech obžalovaného ml. S. N., a to voči výroku o treste. Takto podané odvolanie prokurátor zdôvodnil ďalším písomným podaním z 25.10.2018, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa v rovnaký deň. Vyslovil nesúhlas s rozhodnutím súdu prvého stupňa o upustení od uloženia ďalšieho trestu ml. obžalovanému, poukázal na predchádzajúci úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu troch rokov s probačným dohľadom, ktorý bol obžalovanému ml. uložený za prísnejší trestný čin, a to zločin lúpeže z dvoch zbiehajúcich sa trestných činov. V teraz súdenom prípade bol obžalovaný mladistvý tiež uznaný vinným zo spáchania dvoch zbiehajúcich sa prečinov, a preto okresný súd postupoval nesprávne, pokiaľ u neho upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zák., pretože oba tieto prečiny spáchal v skúšobnej dobe

predchádzajúceho podmieneného odsúdenia. V tejto súvislosti ďalej prokurátor zvýraznil obsah ust. § 49 ods. 1,2 Tr. zák. V súčasnosti mladistvý obžalovaný nie je žiakom žiadnej školy, je nezamestnaný a má možnosť vrátiť sa pracovať do firmy v Českej republike, nepodložil žiadnym dôkazom. Ďalej sa okresný súd nezaoberal ani návrhom prokurátora ohľadom rozhodnutia o doličnej veci, ktorú obžalovaný mladistvý použil na spáchanie trestnej činnosti. Záverom svojho odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o upustení od uloženia ďalšieho trestu s tým, aby mu uložil sám nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a tiež trest prepadnutia veci 1 ks vreckového noža.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací z podnetu podaného odvolania okresným prokurátorom v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním okresného prokurátora vytykané prihliadol, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie okresného prokurátora nebolo podané dôvodne.

Žiada sa poukázať zo strany krajského súdu aj na obsah písomného vyjadrenia mladistvého obžalovaného k odvolaniu okresného prokurátora zo dňa 27.11.2018, z obsahu ktorého je zistiteľné, že mladistvý obžalovaný sa stotožnil so závermi prvostupňového súdu v napadnutom rozsudku ohľadom upustenia od uloženia ďalšieho trestu v jeho prípade. Pokiaľ mu bol v minulosti uložený prísny podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, tento si splnil svoj účel, s celou rodinou sa odsťahoval do V. republiky, kde pracoval a v tej istej firme, v ktorej pracoval, mal opätovne zabezpečené miesto a predložil aj ako dôkaz pracovnú zmluvu na hlavnom pojednávaní. Má záujem žiť s rodinou inak a v jeho prípade by uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody za takejto situácie bolo neprimerane prísne, pretrhol by sa mu jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na jeho výchovu nie je taký druh trestu nevyhnutný. Odvolanie prokurátora preto navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prostredníctvom svojej obhajkyne predniesol návrh v súlade s týmto písomným vyjadrením k odvolaniu prokurátora, v súčasnosti riadne pracuje, na svoje živobytie si zarába a zvýraznil i to, že uložený probačný dohľad v minulosti riadne dodržiaval a pravidelne na Slovensko dochádzal za probačným a mediačným úradníkom.

Z pohľadu krajského súdu je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a náhrady škody, pričom z odôvodnenia tohto rozsudku je zistiteľné i to, prečo súd prvého stupňa u mladistvého obžalovaného zvolil postup v zmysle § 44 Tr. zák. a teda v jeho prípade upustil od uloženia ďalšieho trestu. Krajský súd ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa prejednávánemu prípadu venoval náležitú pozornosť. Na hlavnom pojednávaní dňa 12.09.2018 vykonal výsluch obžalovaného, poškodeného C. J., ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške bolestného v súlade s uplatneným nárokom z prípravného konania, podľa § 269 Tr. por. prečítal jednotlivé listinné dôkazy, a to najmä správy na obžalovaného, odpis z registra trestov týkajúci sa jeho osoby, oboznámil podrobne obsah pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/189/2015, najmä návrh na schválenie dohody o vine a treste a súvisiaci rozsudok okresného súdu. Je nutné zvýrazniť skutočnosť, že v rámci dokazovania obžalovaný svoju vinu v plnom rozsahu doznal, v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. na položené otázky odpovedal samostatne kladne, prvostupňový súd jeho vyhlásenie prijal a na podklade § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že sa už v priznanom rozsahu dokazovanie nevykoná a vykoná sa tak len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Po takto vykonanom dokazovaní dospel okresný súd k správne skutkovému, ale i právne záveru v tom smere, že mladistvý obžalovaný sa poškodenému C. J. vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. so zbraňou. Navyše sa dopustil slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že poškodeného C. J. napadol a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. so zbraňou.

V reakcii na odvolacie námietky prokurátora krajský súd zhodne ako súd prvého stupňa zdôrazňuje, že mladistvý obžalovaný nielen v čase vyhlásenia prvostupňového rozsudku, ale i v súčasnosti žije s celou rodinou v V. republike, kde sa zamestnal a zarába si tak na svoju výživu. Bez povšimnutia nemožno ponechať jeho postoj k teraz súdnej trestnej činnosti, spáchanie stíhaných prečinov úprimne oľutoval, a preto aj podľa názoru krajského súdu postupoval súd prvého stupňa správne, pokiaľ v prípade mladistvého obžalovaného za použitia ust. § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu. V jeho osobe ide o mladého človeka, ktorý si predovšetkým musí sám zodpovedne uvedomiť, že v prípade akéhokoľvek ďalšieho protiprávneho konania by už v jeho prípade naznačené dobrodenie zákona neprichádzalo do úvahy a mohol by byť postihnutý nepochybne prísny trestom odňatia slobody. Je nepochybné mať na zreteli to, že účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom účelom použitia ust. § 44 Tr. zák. je okrem iného aj obnovenie narušených sociálnych vzťahov a začlenenie mladistvého obžalovaného do rodinného a sociálneho prostredia.

Keďže prvostupňový súd nepochybil ani vo výroku, ktorým obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť škodu spôsobenú trestným činom poškodenému C. J., krajský súd odvolanie okresného prokurátora, považujúc ho v celom rozsahu za nedôvodne podané, zamietol postupom podľa § 319 Tr. por.

Pokiaľ ide o odvolaním prokurátora navrhnuté uloženie trestu prepadnutia veci (doličnej), a to 1 ks vreckového nožika s dĺžkou čepele 5 cm, ide podľa názoru krajského súdu o vec bezcennú, resp. ide o vec nepatrné hodnoty a teda v ďalšom bude potrebné pristúpiť k jej zničeniu, ako to má na mysli zodpovedajúce ustanovenie § 98 ods. 3 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.