

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119201258
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119201258.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: B. V., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA - ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Masarykova 2, 040 01 Košice, IČO: 36 861 324 proti žalovaným: 1./ B. V. E., 2./ M. V., 3./ Q. V., 4./ B. V., 5./ B. V., o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. o d m i e t a žalobu žalobcu doručenú súdu dňa 17.01.2019,
- II. žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.01.2019, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 17.01.2019 domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese O., obci E., katastrálne územie I., zapísaných na LV č. XX a XXX, ktoré sú bližšie špecifikované v samotnom návrhu.

2. Uznesením zo dňa 28.01.2019, č.k. 11C/2/2019-12 súd vyzval žalobcu v súlade s § 127 ods. 1, § 132 ods. 1, ods. 2 § 133 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t.j. doplnil žalobný petit o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva aj o výrok o zaplatení finančnej náhrady za jednotlivé podiely žalovaných a doplnil žalobu o všetky dôkazy, teda predložil doklad o aktuálnej hodnote vyporiadavaných nehnuteľností, doklad o neznámom pobyte žalovaných a výpis z pozemkovoknižnej vložky súp. číslo XX pre katastrálne územie I., obec E., okres O., prípadne potvrdenie o tom, že tento doklad nie je k dispozícii na Okresnom úrade O. - katastrálny odbor.

3. Súd zároveň žalobcu poučil o tom, že v prípade, ak žaloba nebude doplnená v súdom stanovenej lehote a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu odmietne.

4. Podaním zo dňa 18.02.2019, ktoré bolo doručené súdu ten istý deň, žalobca na výzvu súdu doplnil žalobný petit tak, že žiada, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Prešov - katastrálny odbor v obci E. v katastrálnom území I. na LV č. XX ako rodinný dom so súpisným č. X na parcele registra „C“ č. XX ako aj na LV č. XXX ako parcela registra „C“ č. XX vedená ako zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 583 m² a parcela registra „C“ č. XX vedená ako záhrada s výmerou 2 223 m² a to tak, že tieto nehnuteľnosti vyporiada do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorého zaviazá zaplatiť do úschovy žalovanému 1. sumu 876,88 Eur, žalovanému 2. sumu 1.227,63 Eur, žalovanému 3. sumu 1.227,63 Eur, žalovanému 4. sumu 350,75 Eur a žalovanému 5. sumu 350,75 Eur. Zároveň uviedol, že súdu zašle doklad o hodnote nehnuteľností z dedičského konania po svojom otcovi (kde je cena jeho podielu XX/XX hodnotená na 2.104,50 Eur), k trvalému pobytu žalovaných uviedol, že tento nie je uvedený ani na LV a Okresný súd O. - katastrálny odbor nemá z dôvodu straty pozemkovoknižnú vložku č. XX so zápisnicou, čo mu bolo ústne potvrdené.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 133 CSP sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Súd v uznesení zo dňa 28.01.2019, č.k. 11C/2/2019-12 poučil žalobcu o potrebe doplniť jeho žalobu, keďže ňou žiada zrušiť a vyporiadať podielového spoluvlastníctva do jeho výlučného vlastníctva za primeranú náhradu ostatným spoluvlastníkom. Ak by súd pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vychádzal z tohto spôsobu vyporiadania je bezpodmienečne nutné predložiť doklad o aktuálnej hodnote vyporiadavaných nehnuteľností. Z tohto dôvodu, nie je možné považovať odkaz žalobcu na predloženie hodnoty nehnuteľností v čase dedičského konania (pozn. súdu: z LV č. XX pre kat. územie I. vyplýva, že dedičské konanie bolo vedené pod sp. zn. 24D/810/2012, teda začalo v roku 2012) konaného v roku 2012 za dostačujúci, keď žiada vyporiadať podielové spoluvlastníctvo žalobou z roku 2019. Zároveň súd poukazuje aj na fakt, že pre riadne začatie súdneho konania a pokračovanie v ňom je potrebné vyrubiť súdny poplatok za žalobu, ktorý by mal byť vyrubený z hodnoty vyporiadavaných nehnuteľností, ktorá doposiaľ súdu nie je známa.

Ďalej súd uvádza, že neobstojí argumentácia žalobcu ohľadom neidentifikácie žalovaných, keďže ani na LV nie je uvedený ich trvalý pobyt. V zmysle § 133 CSP musia byť strany sporu jasne identifikované, aby ich nebolo možné zameniť s inou osobou. Pokiaľ sú podľa tvrdenia žalobcu na neznámom mieste, je potrebné o tom predložiť dôkaz (napr. Potvrdenie Obecného úradu).

Navyše z charakteru žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nevyplýva žiadna procesnoprávna, resp. hmotnoprávna lehota, ktorej uplynutie by malo za následok nemožnosť opätovného podania žaloby, a teda je možné, aby žalobca podal takúto žalobu opäť z s potrebnými listinnými dôkazmi.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

14. Podanie žalobcu v danej veci nebolo prejednané, preto súd analogicky postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa ustanovenia svojou povahou upravujúceho rozhodnutie podobného

charakteru. Keďže žalobca zaviniť odmietnutie podania (analogicky zastavenie konania) nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.