

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/271/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207399
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1717207399.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci manžela: N. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. X, Q., zastúpený Advokátskou kanceláriou S., s.r.o., so sídlom Advokátskej kancelárie U. R. X, M., E.: XX XXX XXX, proti manželke: C. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. X, Q., t.č. C. A. XX, Q., zastúpená advokátkou JUDr. U. F., so sídlom Ak Z. Y.Č..XX, M., E.: XXXXXXXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému N. M., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q., odbor sociálnych vecí, X. X, Q., a k t.č. plnoletému L. M., narodený XX.XX.XXXX, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo N. M., narodeného XX.XX.XXXX a C. M., rod. E., narodenej XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Q., zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX
r o z v á d z a.

II. Súd zveruje maloletého N. M., narodeného XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky.

III. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého N. mesačne sumou 380 eur, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku o rozvode, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

V. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

VI. Súd návrh v časti toho času plnoletého L. M., narodeného XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

VII. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.10.2017 domáhal rozvodu manželstva s manželkou a žiadala upraviť výkon rodičovských práv a povinností k vtedy dvom maloletým deťom L., nar. X.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, tak že obe maloleté deti súd zverí na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletých detí po 200 eur na každé dieťa, styk s maloletými nežiadal upraviť. Svoj návrh odôvodnil tým, že od marca 2017 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa manžel odsťahoval do prenajatého bytu v Q.. Spočiatku v ich manželstve neboli vážnejšie nezhody alebo konflikty, neskôr postupne viazla komunikácia, nastali nezhody a nedorozumenia, pretože trávil veľa času v práci. Postupne sa

problémy prehľbovali, dochádzalo medzi manželmi k častým hádkam, čo viedlo k tomu, že manželia sa citovo odcudzili a začalo sa hovoriť o rozvode manželstva. Vzťah manželov je dlhodobou narušený, manžel k manželke stratil citový vzťah a aj napriek niekoľkým pokusom o udržanie manželstva nevidí nádej na jeho obnovu.

2. Manžel nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva, ktoré je citovo hlboko a trvalo rozvrátené.

3. Manžel na pojednávaní uviedol, že trvá na návrhu s tým, že v časti úpravy výkonu rodičovských práv k maloletému N. žiada súd aby ho zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 315 eur, stretávanie s maloletým nežiada upraviť s poukazom na dlhodobé odmietanie syna o kontakt s otcom a synovi nechce robiť otec stres.

4. Manželka na pojednávaní uviedla, že s návrhom na rozvod súhlasí, odmieta obnoviť spolužitie a ako dôvod rozpadu manželstva uvádza absenciu manželskej komunikácie, mimomanželský vzťah manžela. Žiada aby súd zveril maloletého N. S. a čas po rozvode manželstva do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 550 eur.

5. Kolízny opatrovník odporučil súdu na čas po rozvode manželstva rodičov zveriť maloletého N. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 380 eur. S maloletým vykonali pohovor, ktorý nejaví záujem o stretávanie sa s otcom.

6. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie v zmysle ust. §-u 35 a §-u 36 Zákona NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) vo veci rozvodu manželstva a vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré sa narodilo v manželstve účastníkov konania, oboznámením sa so sobášnym listom manželov, rodnými listami maloletého N. a plnoletého L., daňovým priznaním matky za rok 2017, potvrdeniami o návšteve školy, rozpisom výdavkov na maloletého, písomným vyjadrením manželky k návrhu, dokladmi osvedčujúcimi náklady na bývanie, daňovými priznaniami obchodnej spol.s.ro. M. Q., N. G. s.r.o., čestnými vyhláseniami rodinných príslušníkov manžela, správou kolízneho opatrovníka a psychológa ÚPSVaR ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcich.

7. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

8. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 2.9.2000, u oboch sa jedná o manželstvo prvé, obaja sú štátni občania SR, posledné spoločné bydlisko mali účastníci Q., kde doposiaľ obaja žijú, čím je daná príslušnosť tunajšieho súdu na konanie podľa §-u 92 C.m.p. V manželstve účastníkov konania sa narodil maloletý N. S.. XX.X.XXXX a plnoletý L., S.. X.XX.XXXX. Manželia žili v spoločnej domácnosti do marca 2017.

9. Podľa Čl.1 a 2 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine), manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí. Rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. Spoločnosť všetky formy rodiny všestranne chráni.

10. Podľa § 18 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada pri porušení povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

14. Súd mal preukázané, že manželstvo účastníkov si neplní svoje funkcie, je trvalo a vážne rozvrátené, preto návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva súd vidí v rozdielnych názoroch na manželské spolužitie, nedostatočná komunikácia a mimomanželský vzťah manžela. Vzhľadom na postoj manželov, ktorí súhlasia s rozvodom, obaja opakovane odmietli obnoviť spolužitie a nie je predpoklad, že by v budúcnosti mohlo manželstvo plniť svoj účel. Manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy, nemôže fungovať bez vzájomnej úcty, dôvery, náklonnosti, lásky a tolerancie a pokiaľ obaja účastníci konania odmietajú obnoviť spolužitie súd nemá prostriedky, aby obnovenie spolužitia účastníkom konania zariadil, môže iba vplyvať na ich konanie v tomto prípade to bolo bezvýsledné. Preto mal súd za to, že rozvod takto formálneho manželstva účastníkov konania nie je ani v rozpore so záujmom ich maloletého dieťaťa a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

15. Z manželstva účastníkov konania sa narodil t.č. už plnoletý L., S.. X.XX.XXXX, ktorý dovŕšil X.XX.XXXX plnoletosť, v tejto časti súd konanie zastavil, s poukazom na ust. §-u 100 C.m.p., podľa ktorého s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

16. V manželstve účastníkov konania sa narodil aj maloletý syn N., S.. XX.XX.XXXX ktorý je vo veku 12,5 roka, je žiakom 6 ročníka ZŠ, je zdravý, momentálne je v štádiu diagnostikovania intolerancií na potraviny, hlavne mlieko. Maloletý navštevuje krúžok florbalu v rámci školy, je členom E. M. futbal od roku 2009, s touto aktivitou v minulosti súhlasili obaja rodičia. Mesačné náklady na futbal sú cca 100 - 120 eur + doprava tzn. 200 eur mesačne, nakoľko každý deň matka vozi syna na tréning a z tréningu.

Ostatné náklady na maloletého sú 600 eur mesačne, okrem futbalu:

- strava 250 eur
- oblečenie, obuv 80 eur
- zdravotná starostlivosť 30 - 40 eur, predpokladané náklady na liečbu budú 15 - 20 eur
- doučovanie angličtina a matematiky - 10 eur jedna hodina, tzn. 80 eur mesačne
- voľnočasové aktivity - kino, leaserová aréna - 60 eur
- školské pomôcky - 20 eur.

Priemerné mesačné výdavky s maloletým matka vyčíslila na sumu cca 550 eur plus výdavky s futbalom spolu 735 eur mesačne.

17. Matka maloletého je od roku 2003 živnostníčka - kadernička, mesačne si vypláca minimálnu mzdu, reálny príjem má cca 1000 eur netto, nemá žiadne pôžičky.

Spolu so synmi bývam v prenajatom byte - 365 eur mesačný prenájom aj s energiami. Otec na maloletého zasiela sumu 200 eur v zmysle neodkladného opatrenia tun.súdu sp.zn.: 12P 26/2018-9 zo dňa 9.3.2018. Na Vianoce nezaslal výživné ani nezaslal synom darčeky. Chlapci nechcú s otcom komunikovať. Starší L. mu zdvihne telefón.

18. Na pojednávaní matka uviedla, že otec detí počas celého manželstva pracoval celý deň od rána do noci, s chlapcami trávil veľmi málo času. Každý tretí rok chodili na dovolenku, postavili si vo W. rodinný dom, ktorý je v BSM. Svoj príjem zo živnosti matka dávala do domácnosti, otec prispieval na domácnosť mesačne 3000 - 3500 eur v hotovosti, niekedy aj 4000 eur mesačne. Mesačne dával sumu 500 eur, na stravu, ostaté si nechával ale peniaze sa minuli na chod domácnosti a výstavbu rodinného domu, kupoval si autá, kabriolet, mercedes. Deti chodili draho oblečené, stravovali sa v reštauráciach, chodili po výletoch, víkendové pobyty, otec detí bol sponzorom futbalového klubu.

19. Otec na pojednávaní uviedol, že v čase keď som sa už rozhodol že odíde, už sa to nedalo manželstvo zachrániť. Má priateľku od 09/2017, občas striedavo žijú aj neho u priateľky, ktorá má rodinný dom v X.. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je v BSM a kde bývali ako rodina. Bývali tu od roku 2006. Tento dom bol rodičovský, ktorý im predali za sumu 110 000 eur.

20. Rodičom túto nevyplatil, vyplatil iba spoluvlastnícky podiel krstnej- cca 35 000 eur, mojím rodičom sme mali vyplatiť 80 000 eur, rodičom sme zatiaľ nevyplátili.

V tomto dome bývali až pokiaľ som sa ja neodšťahoval v 03/2017 do prenajatého bytu v Q., tam som býval do konca roka 2017.

Potom, ako manžel odsťahoval z domu manželka tam mohla bývať aj doteraz, nikto ju nevyhadzoval. Na rodinný dom, ktorý je v BSM nie je hypotéka, za manželstva sme si brali hypotéku z roku 2013 v sume 200 000 eur a z tejto sumy postavili rodinný dom vo W..

21. V roku 2013 bol zamestnaný v rodinnej firme rodičov, kde pracuje aj teraz. Príjem v roku 2013 bol cca 1500 eur pol roka, kým im banka neodsúhlasila úver, odvtedy poberá minimálnu mzdu. Mesačné splátky na hypotéku sú 820 eur, celú splátku platili rodičia otca. Medzi otcom a jeho rodičmi bola uzatvorená zmluva (čestné prehlásenie rodičov otec zo dňa 18.2.2019) a od roku 2013 rodičia splácajú hypotekárny úver.

22. Otec je zamestnaný ako predajca v autoservise, autoservis M. Q., majiteľom sú jeho rodičia, v tejto obchodnej spoločnosti bol otec do 27.02.2018 spoločníkom a od 01.12.2007 svoj obchodný podiel bezplatne previedol na svojich rodičov, jeho príjem je netto 480 eur.

23. V roku 2016 mala obchodná spoločnosť M. Q. s.r.o. výsledok + 47 118 eur. Otec nevie s akým výsledkom hospodárenia táto obchodná spoločnosť skončila roku 2017 aj napriek tomu že bol spoločníkom.

V uvedenej obchodnej spoločnosti zostal otec štatutárom a konateľom.

24. Okrem toho je majiteľom N., s.r.o. uvedená spoločnosť je založená v roku 2012, otec je jediný spoločník a za rok 2017 vykazovala stratu 12 822,80 eur.

Táto obchodná spoločnosť je momentálne nefunkčná s odôvodnením, že keďže daňové licencie sú zrušené tak si ju nezrušil.

Táto obchodná spoločnosť v roku 2016, 2017 nevyvíjala žiadne aktivity.

Z firmy N. nemá žiaden príjem.

Iný príjem okrem príjmu spoločnosti BOAN nemá.

Otec bývam v rodinnom dome, ktorý je v BSM a striedavo u svojej priateľky v jej rodinnom dome. Náklady na bývanie :

- električka 41eur
- električka kaderníctvo, nebytový priestor 31 eur
- daň 34,52 eur
- plyn 19 eur
- vodné stočné 26,75 eur
- odpad 101,01 eur ročne.

Náklady na RD vo W.:

- električka 13 eur
- plyn 68 eur
- poistenie 145 ročne.

25. Rodinný dom vo W. je 6 izbový + podpivničenie. Nie je úplne dokončený. Rodičia mu prispievajú na nákladoch spojených prevádzkou rodinného domu.

26. Ďalej otec na pojednávaní uviedol, že na adrese W. budova v ktorej sídli a prevádzku činnosť firma M. Q. V..r.o., v ktorej podnikajú jeho rodičia, budova patrí otcovi, je vyňatá z BSM, patrí otcovi, rodičia mu neplatia prenájom ale mu platia hypotéku a náklady na bývanie. Otec nemá predstavu ani vyčíslené koľko by stál prenájom priestorov v ktorých podnikajú jeho rodičia.

27. Podľa Čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine „všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

29. Podľa § 28 súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

32. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, jediná sporná otázka medzi účastníkmi konania zostala výška výživného na maloletého N., kedy matka žiadala súd zaviazať otca na čas po rozvode manželstva na sumu 550 eur a otec žiadal určiť výživné v sume 315 eur. Počas celého pojednávania nebola otázka zverenia maloletého N. do osobnej starostlivosti na čas po rozvode manželstva rodičov sporná, maloletý je od prerušenia spoluzitia rodičov v osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje o maloletého celú osobnú a v prevažnej miere aj finančnú starostlivosť. Otec súhlasil aby bol maloletý zverený matke a uviedol, že v súčasnosti nežiada upraviť styk so synom, nakoľko ho maloletý N. odmieta. Pri rozhodovaní o výške výživného súd zviazal otca na úhradu výživného v sume 380 eur, ktorá suma pozostáva z polovice matkou vynaložených mesačných výdavkov na maloletého, ktorú súd ustálil na sume cca 750 eur. V tejto sume súd zohľadnil sumu cca 200 eur náklady na športové aktivity maloletého - futbal, s ktorou aktivitou v minulosti súhlasili obaja rodičia a nebolo by spravodlivé a v záujme maloletého aby s touto činnosťou skončil len preto, že matka nebude mať dostatok finančných prostriedkov na tieto synove aktivity a v neposlednom rade otec tieto výdavky na šport v rámci pojednávania nespochybnil. Obaja rodičia svoje deti nastavili na životnú úroveň, ktorú sa matka s veľkými problémami snaží zachovať. Matka je živnostníčka s príjmom cca 1000 eur netto, býva so synmi v prenajatom byte, nemá žiadne úvery ani pôžičky. Otcov príjem pozostáva, podľa jeho vyjadrení z minimálnej mzdy a všetky jeho výdavky pokrývajú jeho rodičia. Otec je majiteľom obchodnej spoločnosti, ktorá je podľa vyjadrení otca v útlme a nezrušil ju iba preto, že sa neplatí paušálna daň. Otec v roku 2017 previedol svoj obchodný podiel na svojich rodičov bezplatne, napriek tomu, že v roku 2016 obchodná spoločnosť vykazovala zisky. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že všetky podnikateľské aktivity rodiny otca sú prepojené medzi rodičmi a ich deťmi, podnikateľské priestory sú na pozemkoch otca maloletého, bez úhrady nájmu, tak isto financovanie všetkých aktivít otca sú v réžii jeho rodičov. Všetky tieto aktivity sú ťažko a prakticky nezistiteľné. Súd je toho názoru, že všetky ekonomické, podnikateľské a pracovné aktivity otca sú účelové, vyhýbajúce sa participovať vyššou výškou výživného na maloletého N.. Súd preto zohľadnil matkou vyčíslené výdavky na N. v sume 750 eur a zviazal otca prispievať na jeho výživu mesačne 380 eur, vo zvyšku súd návrh matky zamietol (v sume 170 eur). Pokiaľ otec bude súdom určené výživné matke mesačne pravidelne zasielať, matka bude participovať mesačne minimálne sumou 150 eur na N. (osobná starostlivosť matky s poukazom na vek maloletého je už menšia), plus rodinné prídavky a daňový bonus, tak všetky práva a právom chránené záujmy maloletého N. budú finančne pokryté. Súd sa s argumentáciou otca v otázke výšky výživného nestotožnil. Súd nepripustil návrh právnej zástupkyne manželky na vykonanie dokazovania výsluchom rodičov manžela, jeho priateľky a obidvoch synov s odôvodnením, že výpovedi rodinných príslušníkov v tomto konkrétnom prípade by neprinesli nové skutočnosti ako tie o ktorých už súd vie, iba by sa konanie predlžovalo a výchovné prostredie maloletého by stále nebolo zastabilizované.

35. Zhodnotiac všetky vykonané dôkazy v tomto konaní, jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že je možnosťou otca, aby participoval na výžive maloletého tak ako , ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie iba manžel, na podklade § 362 odseku 1) Zákon NR SR č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len C.s.p.) , podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 odsek 1) C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáca (odvolací návrh).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods.1 ZoR).