

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117207559
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6117207559.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Márie Kubincovej, Phd., v právnej veci žalobcu JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie správcu Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu Vlkánovské strojárne, a.s. „v konkurze“, so sídlom Továrenská 1, 974 31 Vlkánová, IČO: 31 560 458, zastúpeného advokátkou Mgr. Alenou Gregorovou, Horná 54, 974 11 Banská Bystrica, proti žalovanému SVB Ďumbierska 346, so sídlom Ďumbierska 34, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 42 008 131, zastúpenému advokátom JUDr. Michalom Badinským, ČSA 20, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 42.600,-Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 64Cb/52/2017-289 zo dňa 08. novembra 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 64Cb/52/2017-289 zo dňa 08. novembra 2021, potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol, že konanie o výške náhrady trov konania voči žalovanému zastavuje.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že okresný súd Banská Bystrica o nároku žalobcu vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 64Cb/52/2017-176 zo dňa 25.04. 2019 tak, že v prvej výrokovej vete konanie v časti o zaplatenie sumy 11.501,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo sumy 3.586,82 Eur od 03.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 7.914,47 Eur od 02.07.2014 do zaplatenia zastavil, v druhej výrokovej vete uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 31.098,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo sumy 18.013,18 Eur od 03.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 13.085,53 Eur od 02.07.2014 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia a treťou výrokovou vetou priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 46 %.

3. Súd ďalej uviedol, že proti rozhodnutiu okresného súdu podal čiastočne odvolanie žalovaný, a to v rozsahu v časti 1.351,39 Eur. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 43Cob/88/2019-248 zo dňa 13.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2019 tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Ďalej súd uviedol, že vyšší súdny úradník okresného súdu uznesením č.k. 64Cb/52/2017-267 zo dňa 25.05.2020, postupujúc podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v prvej výrokovej vete zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.689,68 Eur právnenému zástupcovi žalobcu, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia v druhej výrokovej vete zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 194,81 Eur právnenému zástupcovi žalobcu, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V odôvodnení

súdny úradník uviedol, že pri rozhodovaní o trovách prvoinštančného konania vychádzal z obsahu spisu, vrátane predloženého vyúčtovania trov konania právny zástupcom žalobcu. Právny zástupca žalobcu predložil súdu vyčíslenie trov pred súdom prvej inštancie vo výške 2.400,79 Eur, a to 46 % zo sumy 5.219,11 Eur, rovnajúcej sa 100 % úspechu. Tieto trovy pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia vyčíslených za 11 úkonov právnej služby, z toho 9 úkonov právnej služby po 506,21 Eur (prevzatie a príprava zastupovania vrátane prvej porady s klientom dňa 17.03.2017, písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba dňa 28.03.2017, predžalobná výzva dňa 05.04.2017, písomné podanie na súd vo veci samej - replika dňa 20.06.2017, rokovanie s protistranou 24.01.2018, písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na pokračovanie v konaní 03.08.2018, zastupovanie na pojednávaní dňa 09.11.2018, písomné podanie na súd vo veci samej - čiastočné späťvzatie dňa 21.02.2019, zastupovanie na pojednávaní 26.04.2019), 2 úkony právnej služby v rozsahu 1 základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 126,55 Eur (zastupovanie na pojednávaní dňa 07.11.2017 a dňa 02.02.2018), zvýšené o prislúchajúci režijný paušál a 20 % DHP za úkony právnej služby vykonané po 01.11.2018. Súd v rozhodnutí z predloženého vyúčtovania náhrady trov konania nepriznal náhradu odmeny za úkon právnej služby predžalobná výzva vo výške 506, 21 Eur + režijný paušál 8,84 Eur, pretože tento úkon právnej služby je jednak nepreukázaný a jednak ako vyplýva z povahy predžalobnej výzvy nejedná sa o úkon právnej služby v konaní pred súdom (§ 251 CSP). Rovnako nebol preukázaný úkon právnej služby rokovanie s protistranou 24.01.2018, za ktorý tak neprislúcha náhrada za úkon právnej služby vo výške 515,42 Eur plus režijný paušál 9,21 Eur. Súd tiež nepriznal náhradu odmeny za úkon právnej služby - písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na pokračovanie v konaní 03.08.2018 vo výške 506,21 Eur plus režijný paušál 9,21 Eur, keďže týmto návrhom sa právny zástupca nevyjadril vo veci samej, ale ním navrhol pokračovať v prerušenom konaní.

5. Proti uzneseniu v zákonnej lehote voči výroku I. uznesenia podal sťažnosť žalobca, v ktorej žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania za úkon právnej služby rokovanie s protistranou dňa 24.01.2018, vo výške 515,42 Eur plus režijný paušál 9,21 Eur. V sťažnosti uviedol, že mu súd nepriznal náhradu odmeny za tento úkon len z dôvodu, že nebol preukázaný, avšak z odôvodnenia rozsudku č.k. 64Cb/52/2017-176 zo dňa 26.04.2019 vyplýva, že žalobca vzal žalobu v časti späť z dôvodu rokovaní prebiehajúcich medzi stranami po začatí súdneho sporu a na základe dokladov predložených žalovaným v priebehu konania. Pokiaľ ide o ďalší úkon, za ktorý mu nebola priznaná náhrada, a to písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na pokračovanie v konaní vo výške 515,42 Eur (506,21 Eur plus 9,21 Eur), žalobca v sťažnosti uviedol, že návrh na pokračovanie v konaní je dôvodným úkonom, ktorý bol v konaní nevyhnutný na bránenie práva žalobcu, nakoľko v prípade, že by žalobca nepodal návrh na pokračovanie v konaní, mohlo dôjsť k zániku možnosti domôcť sa svojho práva v dôsledku zákonom predpokladaného postupu podľa § 163 ods. 2 CSP, t.j. zastavením konania.

6. Žalovaný sa k sťažnosti žalobcu nevyjadril.

7. Okresný súd konštatoval, že rozhodnutie o trovách konania je v Civilnom sporovom poriadku upravené tak, že najskôr súd rozhodne o nároku na náhradu trov konania, a to aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), následne o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

8. Súd uviedol, že po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka súd (sudca) zistil a mal preukázané, že vyšší súdny úradník vydal dňa 25.02.2020 uznesenie č.k. 64Cb/52/2017-267, ktorým rozhodoval už len o výške náhrady trov konania v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP. Súd konštatoval, že sťažnosť bola podaná včas a tiež konštatoval, že súdne konanie prebieha podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto pravidlá sa nazývajú procesné podmienky a ak tieto procesné podmienky nie sú splnené, konanie vykazuje nedostatky, ktoré môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Neodstrániteľné nedostatky majú za následok to, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť.

9. Súd ďalej uviedol, že pri preskúmaní sťažnosťou napadnutého rozhodnutia súd podľa § 161 ods. 1 CSP skúmal aj podmienky konania, medzi ktoré patrí aj procesná subjektivita, teda spôsobilosť strán byť stranou konania. Poukázal na § 61, § 62 a § 64 CSP a konštatoval, že predpokladom procesnej

subjektivity je hmotnoprávna subjektivita podľa predpisov hmotného práva. V tejto súvislosti poukázal na §20a Občianskeho zákonníka a na § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka.

10. Súd ďalej uviedol, že v danom prípade bolo konanie začaté v súlade s § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), na návrh správcu konkurznej podstaty úpadcu. Z výpisu z obchodného registra má súd preukázané, že úpadca bol dňa 07.04.2021 ex offa vymazaný z obchodného registra, a to na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 2K/76/2015-263 zo dňa 16.02.2021, ktorým bol zrušený konkurz na majetok úpadcu (Vlkanovské strojárne, a.s. „v konkurze“), so sídlom Továrenská 1, 974 31 Vlkanová, IČO: 31 560 458, po splnení konečného rozvrhu výťažku, v dôsledku čoho mu zanikla hmotnoprávna subjektivita, a teda aj procesná subjektivita (spôsobilosť byť stranou sporu). Keďže úpadca, ako žalobca nemá právneho nástupcu, na strane žalobcu tak vystupuje neexistujúci subjekt práva. Tým nastala neodstrániteľná prekážka konania z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity žalobcu. Z týchto dôvodov súd o sťažnosti proti uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník nerozhodoval a konanie o výške náhrady trov konania voči žalovanému zastavil.

11. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie JUDr. Jaroslav Jakubčo v zastúpení advokátkou Mgr. Alenou Gregorovou. Odvolanie bolo podané z dôvodov podľa §365 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. h) CSP.

12. Podľa odvolateľa súd pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho určenia strany sporu - žalobcu, keďže za žalobcu považoval subjekt Vlkanovské strojárne, a.s. „v konkurze“, so sídlom Továrenská 1, 974 31 Vlkanová, IČO: 31 560 458. Tvrdí, že správne žalobcom je JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie správcu Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, ktorý nezanikol. Uvedené vyplýva aj z ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR, z ktorého vyplýva, že účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Súd teda nesprávne posúdil postavenie jednotlivých subjektov a opomenul špeciálnu úpravu obsiahnutú v ZKR a rozhodol tak v rozpore so zákonom. Na existenciu žalobcu nemá vplyv zánik úpadcu, keďže účastníkom konania je správca. Podľa odvolateľa z uvedeného je nepochybné, že neboli splnené procesné podmienky na zastavenie konania o výške náhrady trov konania. Súd zastavením konania znemožnil žalobcovi, aby sa ďalej domáhal určenia správnej výšky náhrady trov konania a aby mu trovy v správnej výške boli uhradené žalovaným.

13. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd zrušil napadnuté uznesenie a pokračoval v konaní, v ktorom rozhodne o podanej sťažnosti žalobcu.

14. Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

15. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, rešpektujúc viazanosť odvolacími dôvodmi podľa ustanovenia § 380 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že odvolanie JUDr. Jaroslava Jakubča v zastúpení advokátkou Mgr. Alenou Gregorovou nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

16. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

18. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) účinného ku dňu 07.04.2021, správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo

speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

20. Podľa § 47 ods. 4 ZoKR, súdne a iné konanie, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

21. Podľa § 102 ods. 6 ZoKR, ku dňu zrušenia konkurzu správca uzavrie účtovné knihy a zostaví individuálnu účtovnú závierku podľa osobitných predpisov. Správca tiež odovzdá úpadcovi, prípadne likvidátorovi všetky potrebné doklady, zostávajúci majetok a zaistí ďalšie činnosti súvisiace so zrušením konkurzu. Po vykonaní týchto činností súd odvolá správca z funkcie.

22. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že JUDr. Jaroslav Jakubčo, správca konkurznej podstaty úpadcu Vikanovské strojárne, a.s. „v konkurze“, Továrenská 1, 974 31 Vikanová, IČO: 31 560 458 prostredníctvom právnej zástupkyne podal voči žalovanému žalobu o zaplatenie 42.600,-Eur s príslušenstvom. O predmetnej žalobe rozhodol Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 64Cb/52/2017-176 zo dňa 26.04.2019, pričom treťou výrokovou vetou súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 46 %. Predmetný rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 43 Cob/88/2019-248 zo dňa 13.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2019. Následne vyšší súdny úradník okresného súdu uznesením č.k. 64Cb/52/2017-267 zo dňa 25.05.2020 zaviazal žalovaného povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.689,68 Eur ako trovy prvoinštančného konania a zároveň zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 194,81 Eur, pričom v oboch prípadoch povinnosť úhrady žalovanému uložil právnomu zástupcovi žalobcu. Proti predmetnému uzneseniu vyššieho súdneho úradníka bola v zákonnej lehote podaná sťažnosť, o ktorej rozhodoval súd prvej inštancie - sudca napadnutým uznesením, ktorý konanie o výške náhrady trov konania zastavil z dôvodu nedostatku podmienok konania.

23. Odvolací súd ďalej zo spisového materiálu zistil, že úpadca Vikanovské strojárne a.s. „v konkurze“ so sídlom Továrenská 1, 974 31 Vikanová, IČO: 31 560 458 bol ku dňu 07.04.2021 ex offa vymazaný z obchodného registra z dôvodu, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 2K/76/2015-263 zo dňa 16.02.2021 zrušil konkurz na majetok úpadcu po splnení konečného rozvrhu výťažku. Zároveň odvolací súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 101/2021 dňa 27.05.2021 odvolal JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie 974 01 Banská Bystrica, Horné záhrady 2, z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Vikanovské strojárne, a.s. „v likvidácii“, so sídlom 974 31 Vikanová, Továrenská 1, IČO: 31 560 458.

24. Právna zástupkyňa JUDr. Jaroslava Jakubču v podanom odvolaní nesúhlasila s názorom súdu prvej inštancie a mala za to, že Jaroslav Jakubčo, ako správca konkurznej podstaty vystupoval v konaní ako žalobca, čo podľa jej názoru vyplýva z § 47 ods. 4 ZoKR, teda podľa jej názoru žalobca nezanikol, a teda súd prvej inštancie postupoval pri zastavení konania ohľadne výšky náhrady trov konania nesprávne.

25. Odvolací súd k tvrdeniam právnej zástupkyne JUDr. Jaroslava Jakubča uvádza, že s právnym názorom odvolateľa nesúhlasí. Aj keď je pravdou, že v súlade s § 47 ods. 4 ZoKR možno súdne a iné konanie začať len na návrh správcu, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca, avšak odvolací súd poukazuje na to, že správca má v konkurznom konaní osobitné procesné postavenie, pričom nie je účastníkom konkurzného konania. Má špecifické postavenie vo vzťahu k úpadcovi. Z pohľadu hmotného práva sa konanie správcu javí ako konanie mandatára, lebo pokiaľ ide o majetok úpadcu, ktorý podlieha konkurzu, správca koná v mene úpadcu a na jeho účet. Vstupuje teda správca namiesto úpadcu aj do procesných vzťahov. Správca konkurznej podstaty vykonáva svoju funkciu od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu alebo do zániku svojej funkcie z iných dôvodov.

26. V danom prípade je preukázané, že JUDr. Jaroslav Jakubčo bol Okresným súdom Banská Bystrica dňa 21.05.2021 odvolaný z funkcie správcu konkurznej podstaty, pričom toto uznesenie, ako už bolo uvedené bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 27.05.2021, teda od právoplatnosti uznesenia o odvolaní JUDr. Jaroslava Jakubču z funkcie správcu už stratil akékoľvek oprávnenie vystupovať za úpadcu, ktorý bol už predtým ex offa vymazaný z obchodného registra.

27. Nakoľko súd prvej inštancie napadnuté uznesenie vyhlásil dňa 08.11.2021, kedy už JUDr. Jaroslav Jakubčo bol odvolaný z funkcie správcu konkurznej podstaty, okresný súd postupoval správne, keď konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľnej prekážky konania z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity žalobcu.

28. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

29. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).