

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205430
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1318205430.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcov: 1/ M. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. XXX, XXX XX B., 2/ MĀ. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. XXX, XXX XX B., obaja zastúpení: ADVOKA, s.r.o., IČO: 44 449 615, so sídlom Komárnická 36, 821 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/ IZ.. P. L., Z.. X.X.XXXX, K. B. J. XXX, XXX XX B., 2/ D.. F. L., Z.. X.X.XXXX, K. B. J. XXX, XXX XX B., obaja zastúpení: Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., IČO: 36 800 040, so sídlom Jégeho 8, 821 08 Bratislava, o žalobe o odvrátenie vážneho ohrozenia vlastníctva žalobcov a o odvrátenie bezprostredne hroziacej škody a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 1.10.2018, sp.zn. 44C/102/2018-42, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov 1/, 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I) a zaviazal žalobcov 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 eur za návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 3.9.2018 na účet Okresného súdu Bratislava III, do troch dní od právoplatnosti uznesenia (výrok II).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, d/, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, 329 ods. 1 veľa prvá a § 329 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a vecne tým, že v danej veci žalobcovia 1/, 2/ nepreukázali, že by im konaním žalovaných bezprostredne hrozila, resp. vznikala škoda. Po oboznámení sa s návrhom žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a s obsahom súdnych rozhodnutí (rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 45C/161/2010 a rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.7.2018, č.k. 6Co/5/2018-908, ktorým došlo k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, parc. č. XXXX o výmere 856 m², zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, okres Bratislava III, obec Bratislava - m.č. Vajnory, kat. územie Vajnory a prikázaniu nehnuteľností - pozemkov s parc. č. XXXX/X o výmere 74 m² a parc. č. XXXX/X o výmere 354 m² do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/, 2/ a nehnuteľností - pozemkov parc. č. 1302/5 o výmere 54 m² a parc. č. XXXX/X o výmere 374 m² do podielového spoluvlastníctva žalovaných a zriadeniu vecného bremena in rem k novovytvorenému pozemku s parc. č. XXXX/X o výmere 54 m² spočívajúcom v práve užívania domovej studne, vykonávania jej údržby a opráv) mal za preukázané osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu. Súd prvej inštancie mal za to, že pokiaľ žalovaní začali uskutočňovať kroky k reálnej deľbe spoločného dvora, robili tak v súlade s predmetnými rozhodnutiami a robia tak v čase, kedy odvolací súd vyhlásil rozsudok, ktorým potvrdil zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu k spoločnému dvoru. V danom čase je doručované stranám sporu zmeňujúce rozhodnutie odvolacieho súdu, pričom dorúčením tohto rozsudku odvolacieho súdu bude rozhodnutie vo veci právoplatné. Súd prvej inštancie nepovažoval

skutočnosť, že žalobcovia nesúhlasia s rozsudkom za dôvod pre vydanie požadovaného neodkladného opatrenia. Podanie dovolania proti odvolaciemu rozsudku nemá samo o sebe vplyv na vykonateľnosť rozsudku. Žalobcami tvrdené údajné ohrozenie ich majetku mal súd prvej inštancie za nepodložené obavy. Naopak z tvrdení žalobcov vyplýva, že žalovaní postupujú v súlade so stavebným zákonom, keď sa vo veci oplotenia obrátili na stavebný úrad. Ustálil, že týmto konaním a neodkladným opatrením nie je možné revidovať stav založený rozhodnutím súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45C/161/2010. Záverom súd prvej inštancie vyjadril názor, že navrhovaným neodkladným opatrením by došlo k neprimeranému obmedzeniu vlastníckych práv žalovaných k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve.

3. Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/, 2/ uvádzajúc, že žalovaní v spoločnom dvore začali demontovať oplotenie na uličnej strane a tým dali najavo, že majú záujem zbúrať im patriacu časť hospodárskych budov v humne. V odvolaní uviedli, že relevantný postoj stavebného úradu im nie je známy a konanie o búracie povolenie je bez štátne autorizovaného výsledku. Vyslovili, že oplotenie je v ich vlastníctve, nakoľko opak nebol preukázaný. Písomné vyhotovenie odvolacieho rozsudku nemajú k dispozícii, preto odôvodnenie predmetného rozsudku im nie je známe. Súd sa v danej veci nezaoberal ani oplotením budúcich pozemkov, ani osobami, ktoré budú znášať úhradu nákladov za tieto stavebno-technické úpravy. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považujú za nepreskúmateľné, čo spôsobuje procesnú vadu rozhodnutia a opodstatňuje podané odvolanie. Na základe uvedeného žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol v prospech ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Odvolanie žalobcovia 1/, 2/ argumentačne doplnili podaním zo dňa 26.11.2018, v ktorom uviedli, že žalovaní majú záujem zbúrať bývalú maštal', pričom odstránenie tejto stavby vytvorí nerovnovážny stav medzi stranami sporu. Na ploche spoločného dvora sa nachádzajú tri hospodárske budovy, pričom ide o trvalé murované stavby. Bývalá maštal' a pravá časť bývalej sýpky sú užívané žalovanými a stredná časť je užívaná žalobcami. Poukázali na to, že žalovaní v konaní vedenom pod sp. zn. 45C/161/2010 na pojednávaní uviedli, že nemajú záujem o dané budovy a uviedli, že si ich môžu žalobcovia ponechať. Pokiaľ mal byť daný prejav darovaním, žalobcovia ho odmietajú. Názor súdu prvej inštancie v konaní vedenom pod sp. zn. 45C/161/2010, že budovy nie sú problémom, nakoľko žalovaní sú ochotní sa ich vzdať, považujú za absurdný, a to aj z dôvodu, že Občiansky zákonník nepozná zánik vlastníckeho práva vzdaním sa v prospech tretej osoby. Poukázali na to, že demolačnému zámeru žalovaných bránia prekážky, a to trvalé ohrozenie susedných objektov, vznik neoploteného úseku hraníc k susedom, ďalej skutočnosť, že objekt stojí na pozemku vo vlastníctve žalobcov, ako aj podané dovolanie a táto osobitná žaloba. Žalovaní oznámili príslušnému stavebnému úradu ich zámer nahradiť existujúci plot novým plotom. Nejde však o pravdivú informáciu, nakoľko žalovaní majú záujem vytvoriť nový vstup pre seba, čím by zrušili poštovú schránku a domový zvonček žalobcov a zamedzili tak možnosti žalobcov vyzdvihnúť si poštu a prijímať návštevy. Žalovaní majú záujem odstrániť oplotenie aj v časti pozemku vo vlastníctve žalobcov, pričom so žalobcami nebolo nijako prerokované ako bude nové oplotenie vyzeráť, kto bude nové oplotenie financovať a ani kto ho postaví.

5. Žalovaní 1/, 2/ sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu žalobcov 1/, 2/ vyjadrili po tom, čo im to umožnil odvolací súd podľa § 329 ods. 1 druhá veta C.s.p., a to v podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 30.1.2019. Vo vyjadrení navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil a priznal žalovaným náhradu trov konania. Uviedli, že žalobcovia 1/, 2/ nepreukázali dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia. Napadnuté uznesenie považujú za zrozumiteľné a jasne odôvodnené. Za problém považujú skutočnosť, že žalobcovia odmietajú definitívny právny stav, ktorý sa týka pozemku, ktorý bol pôvodne v spoluvlastníctve strán sporu. Všetky kroky, ktoré žalovaní vykonávajú, sú v súlade s právnymi predpismi, keď vo vzťahu k oploteniu a k zbúraní budovy požiadali o vyjadrenia a súhlasy príslušné úrady. Za správny považujú názor súdu prvej inštancie, že námietky žalobcov voči právoplatnému rozhodnutiu o zrušení spoluvlastníctva nemôžu byť dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia. Z predložených fotografií nevyplýva, že by bola namietaná stará brána odstraňovaná. Žalovaní nesúhlasia s tvrdením, že predmetná brána je vo vlastníctve žalobcov, keď túto skutočnosť nijako nepreukázali. Faktom je, že žalovaní majú pripravenú novú bránu, ktorá bola vyrobená na ich náklady tak, že z jedného vstupu do dvora z ulice vytvára dva vstupy, aby obe rodiny mali svoje vstupy od ulice cez pozemky v ich výlučnom vlastníctve. Momentálny stav je taký, že žalobcovia bezodplatne a bez akéhokoľvek právneho titulu využívajú na vstup z ulice do dvora k svojmu domu pozemok vo vlastníctve žalovaných. Žalobcovia podľa ich názoru nedefinovali svoje právo, ktoré

by bolo potrebné chrániť neodkladným opatrením a na ktorom v dôsledku konania žalovaných vzniká škoda, a zároveň absentuje tvrdenie a dôkaz o existencii naliehavej potreby úpravy pomerov medzi stranami sporu. Návrh neodkladného opatrenia považujú za neprimeraný zásah do vlastníckeho práva žalovaných, keď je požadovaný zákaz akokoľvek nakladať s pozemkami v ich vlastníctve a návrh neodkladného opatrenia je postihnutý neurčitosťou. Vo vyjadrení poukázali na protirečivé argumenty žalobcov, keď títo na jednej strane namietajú, že dostali pozemok aj s hospodárskou budovou, na druhej strane, keď žalovaní začnú robiť kroky k jej zbúraní, tak podávajú námietky a nevpustia žalovaných ju zbúrať. Skutočnosťou, či je možné maštal' zbúrať, sa zaoberá príslušný stavebný úrad v konaní o vydanie búracieho povolenia, preto argumentácia žalobcov v danom ohľade nie je pre toto konanie podstatná. Žalovaní neustále podania žalobcov vnímajú ako zneužívanie práva, keď aj súdny spor o reálnej delbe pozemkov trval 8 rokov v dôsledku predkladania nových tvrdení, že nie je možné reálne rozdelenie pozemku. Žalobcovia nerešpektujú rozhodnutie súdu o delbe pozemku tak, ako nerešpektovali spoluvlastnícke právo žalovaných, keď bez súhlasu žalovaných sadili na pozemku stromy, kríky a budovali.

6. Žalobcovia 1/,2/ v podaní zo dňa 12.2.2019 oznámili, že žalovaní sa rozhodli pletivom o výške 2 m ohradiť plochu parc.č. XXXX/X, kat. územie Vajnory a to tak, že reálne odnímu žalobcom prístup k ich nehnuteľnosti , rodinnému domu a príľahlej ploche. V prílohe podania doručili fotografie v počte 4 kusov na ktorých je viditeľné kolíkmi a špagátom vyznačenie hranice v priestore dvora.

7. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov podaného odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania žalobcov 1/, 2/.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Z citovaných zákonných ustanovení možno vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia tak predstavuje rozhodnutie, ktorého účelom je úprava práv pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy

právných pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahov medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu.

17. Odvolací súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

18. V posudzovanej veci z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobcovia 1/, 2/ podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súčasne so žalobou o odvrátenie vážneho ohrozenia vlastníctva žalobcov a o odvrátenie hroziacej škody. V žalobe poukázali na rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.2.2015, sp. zn. 45C/161/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.7.2018, sp. zn. 9Co/290/2017, ktorými bol areál spoločného dvora rozdelený na tri časti, pričom týmito žalobcovia stratili bez akejkoľvek satisfakcie časť záhrady pri svojom dome a došlo k úplnému zamedzeniu ich prístupu na K. R.. Žalovaní naopak získali pozemok, ktorého hodnota sa niekoľkonásobne zvýšila. S daným konštatovaním sa stotožnil aj odvolací súd, ktorý sa vyjadril, že vidí hodnotovú disparitu novovzniknutých pozemkov. Považujú preto rozhodnutie odvolacieho súdu za šokujúce, keď sa bez akéhokoľvek dôvodu odklonil od vlastného konštatovania a spoločný dvor neadekvátne rozdelil. Podľa názoru žalobcov v danom prípade ide o vec reálne nedeliteľnú nakoľko rozdelenie veci by možné len za podmienky nákladných stavebných úprav. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že žalovaní už začali spoločný dvor vymerať a pripravovať realizáciu rozdelenia a oplotenia. Návrhom sa domáhajú zabezpečenia takej nemennosti, aby žalovaní nevytvorili škodlivý nezvratný stav. Sú presvedčení, že v rámci dovolacieho konania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.7.2018, sp. zn. 9Co/290/2017 budú úspešní. Podľa ich názoru správanie žalovaných nedáva záruku, že pri prvej možnosti nescudzia predmetný pozemok. V prípade realizácie delenia spoločného dvora a súvisiacich technických a stavebných úprav nebude už možné vadný stav napraviť ani inak zmierniť, či odstrániť, čím hrozí vznik značnej ujmy, nakoľko môže dôjsť k trvale negatívnemu ovplyvneniu inkriminovaných plôch alebo k poškodeniu existujúcich plotov a vstupnej brány. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy vyplýva najmä z možnosti žalovaných demolovať oplotenie s bránou popri J.C. R., ktoré je v majetku žalobcov, z možnosti žalovaných demolovať oplotenie na hraniciach parcely č. 1302/8, ktoré je v majetku žalobcov, z možnosti žalovaných zriadiť bariéry na hraniciach pozemku 1302/6, z možnosti žalovaných uskutočniť na spoločnom dvore terénne úpravy, z možnosti žalovaných neobmedzene disponovať s vodovodnou šachtou a odpojiť rodinný dom žalobcov od prívodu pitnej vody, z možnosti reálne odpojiť rodinný dom žalobcov od prívodu elektrickej energie. Na základe uvedených skutočností žalobcovia žiadali, aby súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.7.2018, sp. zn. 9Co/290/2017 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.2.2015, sp. zn. 45C/161/2010 zakáže nehnuteľnosť - pozemok parc. č. 1302/8 s výmerou 354 m², nachádzajúci sa v MČ BA-Vajnory scudzit' na základe kúpnej zmluvy, alebo inej scudzovacej zmluvy, a to či už priamym predajom, darom, predajom prostredníctvom exekúcie, predajom na dobrovoľnej dražbe, alebo akýmkoľvek iným spôsobom, nenakladať s ňou, neuzavrieť k nej nájomnú zmluvu, nevložiť ju ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, neurobiť žiadny iný právny úkon smerujúci k prevodu vlastníckeho práva alebo k zaťaženiu nehnuteľnosti, akýmkoľvek spôsobom uvedenú nehnuteľnosť zaťažiť, a to záložným právom, vecným bremenom, alebo inou vecnoprávnou či záväzkovoprávnou ťarchou. Ďalej žiadali, aby súd prikázal žalovaným uvedenú nehnuteľnosť, vrátane existujúceho oplotenia, na svoje náklady chrániť pred znehodnotením, poškodením, zničením alebo odcudzením, a aby až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní žalobcov voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. 7. 2018, sp. zn. 9 Co 290/2017 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. č. 45 C 161/2010 z 10. 2. 2015 zakázal demolovať oplotenie s bránou popri Roľníckej ulici, demolovať oplotenie na hraniciach parcely in spe č. 1302/8, resp. akýmkoľvek iným spôsobom urobiť na ňom úpravy, zriadiť plot

alebo akékoľvek iné bariéry na hraniciach pozemku in spe č. XXXX/X, uskutočniť na ploche terajšieho spoločného dvora terénne úpravy, nebať o budovu bývalej maštale a nezabezpečiť ju pred zrútením alebo iným ohrozením okolia, nekonať pritom ako riadny a starostlivý hospodár, akýmkoľvek spôsobom brániť žalobcom v možnosti reálne disponovať s vodovodnou šachtou ako aj odpojiť rodinný dom v majetku žalobcov od prívodu pitnej vody, odstrániť tzv. strešník zo strechy rodinného domu vo vlastníctve žalovaných, brániť vzdušnému vedeniu elektrického kábla ponad pozemok parc. č. XXXX a parc. č. XXXX, ako aj reálne odpojiť rodinný dom v majetku žalobcov od prívodu elektrickej energie.

19. V prejednávanej veci sa odvolací súd po zohľadnení obsahu spisu a pri rešpektovaní stavu existujúceho v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.) stotožňuje s úvahou súdu prvej inštancie o nedôvodnosti a neopodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď v ňom žalobcovia dostatočne neosvedčili potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. V danej veci sa žalobcovia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia snažia odvrátiť právny stav založený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.12.2014, č.k. 45C/161/2010-627 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.7.2018, č.k. 6 Co/505/2015 - 908 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.10.2018), a to do rozhodnutia dovolacieho súdu o dovolaní, ktoré podali proti označenému rozsudku odvolacieho súdu. Je však treba zdôrazniť, že rozhodnutie súdu je momentom právoplatnosti zásadne nezmeniteľné, je záväzné pre strany, prípadne pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku a ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa vec prejednávať a rozhodovať znova (§ 226, § 228, § 230 C.s.p.). Odvolací súd zdôrazňuje, že podanie dovolania (mimoriadneho opravného prostriedku) neznamená bez ďalšieho odklad vykonateľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia.

20. Pokiaľ žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadajú uložiť žalovaným zákaz nehnuteľnosť - pozemok parc. č. XXXX/X s výmerou 354 m², nachádzajúci sa v MČ BA-Vajnory scudzit' na základe kúpnej zmluvy, alebo inej scudzovacej zmluvy, a to či už priamym predajom, darom, predajom prostredníctvom exekúcie, predajom na dobrovoľnej dražbe, alebo akýmkoľvek iným spôsobom, zákaz s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať, uzavierať k nim nájomnú zmluvu, vložiť ich ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti a urobiť právny úkon smerujúci k prevodu vlastníckeho práva alebo k zaťaženiu nehnuteľnosti, zákaz akýmkoľvek spôsobom uvedenú nehnuteľnosť zaťažiť (a to záložným právom, vecným bremenom, alebo inou vecnoprávnou či záväzkovoprávnou ťarchou) a povinnosť nehnuteľnosť, vrátane existujúceho oplotenia, na svoje náklady chrániť pred znehodnotením, poškodením, zničením alebo odcudzením, je treba uviesť, že sa jedná o nehnuteľnosť, ktorá bola žalovaným na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.12.2014, č.k. 45C/161/2010-627 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.7.2018, č.k. 6 Co/505/2015 - 908 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.10.2018) prikázaná do ich bezpodielového spoluvlastníctva a títo sú na základe označeného rozhodnutia v katastri nehnuteľností zapísaní ako jej vlastníci. Podľa názoru odvolacieho súdu vo vzťahu k tejto časti návrhu žalobcovia neosvedčili naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a ani existenciu dôvodnej (nie akejkolvek) obavy z ohrozenia budúcej exekúcie. Za situácie, kedy v návrhu žalobcovia netvrdili a ani neosvedčili konkrétne konanie žalovaných, smerujúce k takej dispozícii s nehnuteľnosťou, ktorá by jednoznačne vyvolávala dôvodnú obavu o nebezpečenstve vzniku žalobcom hrozacej bezprostrednej ujmy, nie je možné do vlastníckych práv žalovaných zasiahnuť a pomery medzi stranami, aj keď len dočasne, upraviť tak výnimočným a závažným procesným prostriedkom akým je neodkladné opatrenie.

21. Vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhajú uložiť žalovaným zákaz zriadiť plot alebo akékoľvek iné bariéry na hranici parcely in spe č. XXXX/X a uskutočniť na nej akékoľvek terénne úpravy, sa odvolací súd zhoduje s názorom súdu prvej inštancie v tom, že aj pokiaľ by žalovaní začali s realizáciou rozdelenia a oplotenia pozemku v ich vlastníctve a s terénnymi úpravami, a to v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu a príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, nie sú splnené zákonné podmienky na okamžitú úpravu pomerov strán formou neodkladného opatrenia. Odvolací súd s vedomím, že predmetom súdneho konania vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45C/161/2010 bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán, nepovažuje vymeriavanie a vytyčovanie pozemkov, ktoré boli označeným právoplatným rozhodnutím prikázané do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných na základe reálnej deľby nehnuteľnosti uvedenej v Geometrickom pláne znalca D.. Š. Š.X. zo dňa 8.3.2013 a prípadné terénne úpravy na nich za konanie, ktorým by bol spôsobovaný škodlivý stav na právach

žalobcov; naopak, ide o konanie smerujúce k rozdeleniu a údržbe pozemku tak, ako to predpokladá označené právoplatné súdne rozhodnutie.

22. Vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žalobcovia navrhli, aby bol žalovaný až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. 7. 2018, sp. zn. 9 Co 290/2017 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 45 C 161/2010 z 10. 2. 2015 uložený zákaz demolovať oplotenie s bránou popri J. R., demolovať oplotenie na hraniciach parcely in spe č. 1302/8, resp. akýmkoľvek iným spôsobom urobiť na ňom úpravy, nedbať o budovu bývalej maštale a nezabezpečiť ju pred zrútením alebo iným ohrozením okolia, nekonať pritom ako riadny a starostlivý hospodár, akýmkoľvek spôsobom brániť žalobcom v možnosti reálne disponovať s vodovodnou šachtou ako aj odpojiť rodinný dom v majetku žalobcov od prívodu pitnej vody, odstrániť tzv. strešník zo strechy rodinného domu vo vlastníctve žalovaných, brániť vzdušnému vedeniu elektrického kábla ponad pozemok parc. č. XXXX a parc. č. XXXX, ako aj reálne odpojiť rodinný dom v majetku žalobcov od prívodu elektrickej energie odvolací súd konštatuje, že žalobcovia v ňom neosvedčili naliehavosť potreby takejto bezodkladnej úpravy pomerov a ani existenciu dôvodnej (nie akejkoľvek) obavy z ohrozenia budúcej exekúcie. Žalobcovia v návrhu netvrdili a ani neosvedčili konkrétne konanie žalovaných, ktoré by porušovalo ich práva, ktoré by jednoznačne vyvolávalo dôvodnú obavu a v dôsledku ktorých by im hrozilo nebezpečenstvo vzniku bezprostredne hroziacej ujmy. Je treba zdôrazniť, že úkony, ktorými má byť zasahované do práv žalobcov, sú žalobcami popísané len ako potenciálne (v budúcnosti možné) úkony bez reálneho opodstatnenia v konaní žalovaných. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že obava z takýchto úkonov musí byť konkrétna a musí byť stranou sporu hodnoverne osvedčená a podložená aj ďalšími skutočnosťami tak, aby ju bolo možné označiť za odôvodnenú, čo v danej časti návrhu absentuje. Zo žiadnych úkonov žalovaných nemožno vyvodiť ani hrozbu odpojenia rodinného domu vo vlastníctve žalobcov od energií, prívodu pitnej vody či hrozbu demolácie stavieb vo vlastníctve žalobcov.

23. Na základe uvedeného, zhodujúc sa s konštatáciou súdu prvej inštancie uvedenej v ods. 23 napadnutého rozhodnutia, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh žalobcov 1/, 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa § 387 ods.1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

24. O trovách konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.).

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).