

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/196/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318208373
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318208373.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: M.. Q. C., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, a otca: P. C., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom na I. XX/XX, G., prechodne bytom Č. XXX/XX, G., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody I. G. O., o návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2018, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd znížil výživné na maloleté dieťa zo sumy 200,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.12.2018 s tým, že zameškané výživné bude povinný splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur, spolu s bežným výživným. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase pôvodného rozhodnutia (rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/242/2013-15 zo dňa 26.09.2013) bol zamestnaný s príjmom cca 850,- Eur, avšak momentálne je bez príjmu. Nakoľko uzavrel manželstvo s M. rod. K.T., G.. XX.XX.XXXX, žili len z jej príjmu, ktorý bol vo výške cca 465,- Eur a má vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi A., G.. XX.XX.XXXX, ktorého má v starostlivosti. Ďalej uviedol, že momentálne je vo výkone trestu za neuhradené výživné. Mal za to, že od poslednej úpravy výživného nastala zásadná zmena pomerov na jeho strane, a to v dôsledku poklesu príjmu. K svojmu návrhu pripojil sobášny list a výplatné lístky svojej manželky za mesiace január až november 2018.

2. K návrhu sa písomným podaním zo dňa 31.01.2019 vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že v žiadnom prípade nesúhlasí s týmto návrhom. Po rozvode manželstva navrhovateľ istý čas platil výživné pravidelne, a aj keď to nebolo v stanovenej výške, no bolo to pravidelné, výhrady nemala. Po určitom čase však nastali problémy. Tieto problémy pripisovala vplyvu jeho súčasnej manželky. Navrhovateľ sa začal vyhrážať tým, že jej bude platiť po 10,- Eur mesačne, prípadne uvádzal, že už výživné uhradil a nič jej nedlhuje. To sa však nezakladalo na pravde. Poznomenala, že navrhovateľovi stále akosi uniká fakt, že výživné neplatí pre ňu, ale pre syna. Keďže výživné ani po jej opakovaných výzvach neplatil načas a dokonca ho prestal platiť úplne, obrátila sa v tejto veci na exekútorský úrad B.. Š. Z. G. a voči navrhovateľovi bolo začaté exekučné konanie z titulu zakladajúcom sa na rozsudku o rozvode č. k. 24P/242/2013-15, ktoré bolo vedené pod zn. EX XXX/XXXX. Počas obdobia, kedy už exekúcia plynula, navrhovateľ výživné platiť odmietal. Splátky výživného zasielal len občasné. Aby sa vyhol výživnému, ukončil aj pracovný pomer u vtedajšieho zamestnávateľa - Obecny úrad v K., kde pôsobil vo funkcii obecného policajta. Dôvod ukončenia nemusel, ale i mohol súvisieť s vyššie

uvedeným. Založením si živnosti (neskôr bola zrušená) sa opäť mohla iba domnievať, že sa taktiež snažil vyhnúť sa povinnosti platiť výživné. Aby sa zbavila povinnosti platiť za niečo, čo už neužívala, t.j. byt (onedlho po rozvode sa totiž s maloletým z bytu odsťahovali), vyzývala navrhovateľa uzatvoriť dohodu o vyporiadaní BSM, no bezúspešne. Aj keď byt neužívala, bola evidovaná ako jeho spoluvlastník, a tým pádom bola nútená (keďže nechcela dospieť až k exekúcii), uhradiť dlh na nájomnom A. G. viac ako 2.000,- Eur. Splácanie úveru (a ďalšieho nájomného) by už bolo nad jej sily a v tom období sa už navrhovateľ dávno stýkal s p. C. K., preto sa čo najrýchlejšie snažila BSM vyporiadať. Dňa 24.04.2016 na Okresnom súde v Nitre došlo k súdnemu zmiernu, na základe ktorého sa stal navrhovateľ výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a zostatku hypotekárneho úveru. Podotkla, že hodnota nehnuteľnosti vysoko prevyšovala zostatok úveru (cca 60000,- Eur:20000,- Eur). Poznamenala, že si z bytu vzala len to, čo nadobudla pred uzavretím manželstva. Keďže si navrhovateľ neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a zámerne sa jej vyhýbal, dvakrát dávala podnet na trestné stíhanie. V oboch prípadoch bol navrhovateľ odsúdený a zaviazaný povinnosťou výživné platiť. Išlo o rozsudky 2T/180/2014-66 a 1T/121/2017-72. Ďalej uviedla, že Exekútorický úrad B.. Š. bol vo vymáhaní zaostaleho výživného úspešný, keď sa byt, ktorý získal navrhovateľ súdnym zmiernom pri vyporiadaní BSM predal v exekúcii z titulu neplatenia hypotekárneho úveru. Dala na zreteľ, že nechať si exekvovať malý trojizbový byt v Nitre za zostatkovú cenu úveru cca 20.000,- Eur (splátka úveru bola cca do 200,- Eur), kedy sa byty v Nitre pohybujú v oveľa vyšších sumách, bolo mimoriadne nezodpovedné a dokazuje to skutočnosť, že navrhovateľ nedokáže riadne hospodáriť s majetkom. Poukázala na fakt, že týmto svojim konaním zapríčinil aj to, že vzhľadom k skutočnosti, že bola na úvere ako spoludlžník (žial, banka za žiadnych okolností nechcela pristúpiť k jej uvoľneniu ako spoludlžníka - využila i inštitút bankového ombudsmana, no bezvýsledne), jej zabránil prístup k inému hypotekárnemu úveru, a preto je nútená bývať i so synom u svojich rodičov, čo sa v neposlednom rade ukázalo ako správne riešenie, keďže ako samoživiteľka by nebola schopná uniesť vysoké bremeno hypotéky (a nielen hypotéky ale celkového existovania). Verbalizovala, že nemá žiadneho partnera a s maloletým jej pomáhajú iba rodičia, pričom o maloletého je dobre postarané. Svedčí o tom aj fakt, že v roku 2018 absolvovali nutné opravy na dome, ktoré si vyžiadali mimoriadne vysoké výdavky (+ veľká oprava auta), avšak ani toto maloletý nijakým zásadným spôsobom nepocítil. Ako matka sa snaží urobiť všetko pre to, aby za žiadnych okolností nepocítil akýkoľvek nedostatok. Aby čo najviac ušetrila, našla si prácu bližšie a už nedochádza denno-denne za prácou do Nitry. Jej majetkom je v podstate staršia (možno 10-ročná) sedačka, starší nábytok (ten už má možno aj cez 20 rokov), starý notebook (asi 7 ročný) a staršie ojazdené auto, ktoré spláca a ktoré potrebuje na dopravu do zamestnania (práve preto bolo potrebné ho opraviť), teda okrem toho, že sa využíva i na nákupy a návštevy lekára. Mala za to, že súčasný zlý stav si navrhovateľ zapríčinil sám svojim konaním, za ktoré je nemysliteľné, aby trpel maloletý. Bola presvedčená o tom, že navrhovateľ sa snaží istým spôsobom „pomstiť“ aj za to, že neuspel pri návrhu na úpravu styku s maloletým (1OP/8/2016 - po neúspechu vzatý späť), keďže ten sa odmieta s otcom stretávať. Ako na pojednávaní v predmetnej veci maloletý uviedol, „peniaze za tým nie sú“. Navrhovateľ je však stále presvedčený o tom, že za rozhodnutím maloletého je ona a jej okolie. Že to tak nie je, dokázalo i osobné svedectvo maloletého na súde, ktorý bol vypočutý v predmetnej veci. Súčasná manželka navrhovateľa, p. M. C. K. si bola plne vedomá stavu, v akom sa navrhovateľ nachádza, pretože s ním bola už v čase, kedy sa riešila otázka vyporiadania BSM a riešili sa obe trestné podania vo veci neplatenia výživného a taktiež od začiatku exekučné konanie. Ako matka maloletého by veľmi zvažovala vstúpiť do zväzku, v ktorom by ohrozila svoje dieťa. Maloletého A. je jej v podstate ľúto, ale ona sa v prvom rade pozerá na svoje dieťa, pretože aj A. má svojho biologického otca, ktorý rovnako ako navrhovateľ, i on má vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Na dôvažok si všimla, že i p. C. je exekučne zaťažovaná. Bola toho názoru, že navrhovateľ aj jeho manželka sú mladí a schopní ľudia a Nitra poskytuje dosť možností zamestnania. Nebolo jej snahou moralizovať, no je proti jej osobnému presvedčeniu podporovať ľudí, ktorí veľkú časť svojich príjmov odovzdávajú vo forme poplatkov a úrokov exekútorským úradom a namiesto toho, aby sa snažili si majetok udržať a zveľadiť, umožnia jeho exekvovanie. Poznamenala, že maloletý M. dosahuje skvelé výsledky v škole (jeho známky sú 1 a 2) a momentálne sa pripravuje na monitor a následne na prijímacie pohovory na strednú školu. Jeho snom je pôsobiť v technickom obore. Baví ho fyzika a svoj voľný čas trávi nad projektmi. Tento jeho koniček aj keď sa nezdá, tiež niečo stojí. Niečo dostane od známych, no niečo je nutné zakúpiť. A hoci je to ešte ďaleko, po úspešnom ukončení strednej školy by chcel pokračovať na vysokej škole technickej. Zo školy chodievajú na exkurzie a výlety, čo tiež niečo stojí. A keďže nechce, aby trpel tým, že má len matku (aj keď mu vždy hovorí, že jeho biologický otec mu bude vždy otcom), týchto exkurzií a výletov sa zúčastňuje. Čo sa týka príjmov, má príjem len vyplývajúci jej zo závislej činnosti od zamestnávateľa HET SLOVAKIA, s.r.o. v Galante. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny jej zasiela rodinné prídavky vo výške 23,68 mesačne. A základná škola, ktorú maloletý navštevuje,

prepláca isté percento z jeho cestového (nevedela presne v akej je to výške), čo predstavuje cca 8,- Eur mesačne počas školského roka. Ostatné príjmy predstavujú už iba dôchodky jej otca, matky a starej matky, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. K svojmu vyjadreniu pripojila matka maloletého dieťaťa rozpis mesačných výdavkov, ktorý sa nachádza na čl. 78 spisu a z ktorého vyplýva, že mesačné výdavky maloletého dieťaťa zahŕňajú stravu v sume 100,- Eur, vreckové v sume 60,- Eur, cestovné v sume 5,- Eur, čistiace a hygienické potreby v sume 8,- Eur, mobil v sume 1,- Euro, oblečenie v sume 16,- Eur, lieky v sume 2,- Eur, školské pomôcky v sume 25,- Eur a záujmovú činnosť v sume 20,- Eur. Zároveň k mesačným výdavkom maloletého dieťaťa patrí pomerná časť výdavkov na elektrinu, plyn, vodu, internet. K ročným výdavkom maloletého dieťaťa patria: jednorazový nákup školských pomôcok a platba ZRPŠ v sume 150,- Eur, výdavky na školské výlety a exkurzie v sume 100,- Eur. Kvartálne výdavky maloletého dieťaťa predstavujú výdavky na hobby a voľný čas v sume 60,- Eur a oblečenie a obuv v sume 50,- Eur.

3. Otec maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení zo dňa 30.01.2019 označenom ako „Vec: Zúčastnenie sa na pojednávaní vo veci zníženia výživného k č. p: 21P/196/2018“ uviedol, že v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v I. G. O. sa nachádza od 03.01.2019 za nevyplatenie výživného vo výške 2.800,- Eur, ktoré vyplatil dňa 24.08.2018 a 17.10.2017. Pred nástupom žil v spoločnej domácnosti spolu s manželkou a jej synom. Počas roka 2018 od 01.01.2018 do 31.05.2018 bol SZČO, kde jeho príjem bol za toto obdobie 1.088,90 Eur a od 01.09.2018 do 03.12.2018 pracoval vo firme Reydel Slovensko s priemerným mesačným platom 529,51 Eur. Nemá žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Okrem vyživovacej povinnosti nemá žiadnu inú povinnosť na iné dieťa. Mesačné výdavky sú v sume cca 500,- Eur.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, matky maloletého dieťaťa a kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2T/180/2014 a 10P/8/2016 a pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/242/2013, listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloleté dieťa M. C.Á., G. XX.XX.XXXX pochádza z manželského vzťahu rodičov. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/242/2013-15 zo dňa 26.09.2013. Maloleté dieťa bolo na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 200,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.10.2013. V čase tohto rozhodnutia rodičia maloletého dieťaťa nežili v spoločnej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa mal vyživovaciu povinnosť iba k maloletému dieťaťu, bol zamestnaný u zamestnávateľa Obec K.C. ako príslušník obecnej polície s priemerným čistým mesačným príjmom 634,84 Eur a poberal výsluhový dôchodok vo výške cca 123,- Eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa mala vyživovaciu povinnosť iba k maloletému dieťaťu. Matka maloletého dieťaťa mala v sledovanom období priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 569,79 Eur. Bola zamestnaná ako administratívna pracovníčka u zamestnávateľa Petit Press, a.s.. Poberala daňový bonus na mal. dieťa vo výške 21,03 Eur mesačne. S maloletým dieťaťom bývala u svojich rodičov v E. XXX. V čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia malo maloleté dieťa 9 rokov a takmer 3 mesiace a navštevovalo 4. ročník ZŠ. K jeho výdavkom patrili obedy vo výške 22,- Eur mesačne, školský klub vo výške 10,- Eur mesačne a ďalšie výdavky na každodenné potreby.

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/8/2016-67 zo dňa 15.06.2017 bolo konanie o návrhu otca maloletého dieťaťa na styk s maloletým dieťaťom zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2017.

7. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá čo odôvodnil tým, že nemá na to peniaze a chlapca si nevidí. Už veľakrát si dával na súd návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa, mohlo to byť asi trikrát a ani raz mu neprišlo predvolanie na pojednávanie. Vo výkone trestu odňatia slobody v I. G. O. sa nachádza od 03.01.2019. Predtým si trest odňatia slobody vykonával v inom ústave - v Ústave na výkon väzby v G., a to od 04.12.2018, pričom sa bol sám prihlásiť na políciu. Vo výkone trestu odňatia slobody je za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Predpokladaný koniec trestu má dňa 04.06.2019. Vo výkone trestu odňatia slobody je od 08.01.2019 pracovne zaradený ako triedič šraubov s priemerným mesačným príjmom 60,- Eur. Verbalizoval, že

výživné na maloleté dieťa v zmysle predchádzajúceho súdneho rozhodnutia neplatil preto, lebo na to nemal peniaze. Platil toľko koľko mohol. Dával 50,- alebo 100,- Eur, ako bolo možné. Keď bol zamestnaný, tak si všetky dlžoby posplácal. Ďalej uviedol, že dňa 26.08.2016 uzavrel manželstvo s M. P.. K., G.. XX.XX.XXXX. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody žil s jeho manželkou a jej maloletým dieťaťom A., G.. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti na Č. XX, G.. Žili iba z príjmu jeho manželky, ktorý bol vo výške 465,- Eur mesačne. Od posledného súdneho rozhodnutia (26.09.2013) mu nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť. Jeho zdravotný stav je dobrý. Netrpí žiadnymi chronickými ochoreniami. Podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 03.07.2018 z dôvodu, že faktúry sa nepreplácali, a keď tak preplácala sa iba polovica. S podnikaním nemal dobré skúsenosti. Od 01.09.2018 do 02.01.2019 bol zamestnaný u zamestnávateľa SMRC Automotive Solutions Slovakia, s.r.o., so sídlom v Nitre, ktorý sa neskôr premenoval na Reydel Slovensko s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie 09/2018 až 12/2018 vo výške 494,46 Eur. V období keď bol SZČO, teda od 01.01.2018 do 31.05.2018, dosahoval príjem za toto obdobie vo výške 1.088,90 Eur. Nepoberá výsluhový dôchodok. Nevlastní žiadne hnutelné, ani nehnuteľné veci. Mesačné výdavky pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody boli vo výške 500,- Eur a zahŕňali výdavky na nájom, telefón a energie.

8. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí. Uvedomuje si, v akej situácii ja navrhovateľ, avšak za túto situáciu je zodpovedný sám. Predpokladala, že dôjde k zníženiu výživného na maloleté dieťa, ale so sumou 30,- Eur v žiadnom prípade nesúhlasila. Od predchádzajúceho súdneho rozhodnutia platil otec maloletého dieťaťa na maloleté dieťa výživné v sumách od 50,- do 2.000,- Eur, čo bolo vyplatené od otca maloletého dieťaťa a suma 5.300,- Eur bola vyplatená od súdneho exekútora. Svoju vyživovaciu povinnosť v stanovenom rozsahu si však neplnil riadne a pravidelne, preto bola nútená využiť všetky možnosti na vymoženie zameškaného výživného, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie a trestného oznámenia. Za mesiac január 2019 bolo vyplatené výživné na maloleté dieťa vo výške 200,- Eur. Náhradné výživné nepoberá, nakoľko má vyšší príjem a z neho jej to nevychádza. Býva na adrese E. XXX s maloletým dieťaťom, svojimi rodičmi a svojou starou matkou. Jej rodičia a stará matka sú všetci starobní dôchodcovia, každý z nich s dôchodkom vo výške cca 300,- Eur mesačne. Býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Jej zdravotný stav je dobrý. Trpí astmou, ale neužíva žiadnu medikamentóznú liečbu. Od posledného súdneho rozhodnutia (26.09.2013) jej nepribudla žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť. Od 01.06.2012 do 08.05.2017 bola zamestnaná u zamestnávateľa Petit Press, a.s. so sídlom v Bratislave s priemerným čistým mesačným príjmom 620,- až 630,- Eur. U tohto zamestnávateľa už nepracuje, nakoľko si našla zamestnávateľa bližšie a nemusí už do zamestnania dochádzať. Od 09.05.2017 je zamestnaná u zamestnávateľa HET SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom v Galante s priemerným čistým mesačným príjmom 645,62 Eur. Poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa, aktuálne v sume 24,34 Eur mesačne. Uplatňuje si daňový bonus na maloleté dieťa vo výške 22,17 Eur mesačne. Okrem týchto príjmov, iný príjem neuvádzala. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf Combi, rok výroby 2009. Mesačné výdavky na domácnosť súdu vydokladovala. Ďalej uviedla, že maloleté dieťa má toho času 14 rokov a 7 mesiacov a v školskom roku 2018/2019 navštevuje 9. ročník ZŠ v W., Š. XXX/X. Nenavštevuje žiadne záujmové krúžky. Maloleté dieťa je zdravé, zvýšené výdavky nemá. Mesačné výdavky maloletého dieťaťa zahŕňajú stravu v sume 100,- Eur, vreckové v sume 60,- Eur, cestovné v sume 5,- Eur, čistiacie a hygienické potreby v sume 8,- Eur, mobil v sume 1,- Euro, oblečenie v sume 16,- Eur, lieky v sume 2,- Eur, školské pomôcky v sume 25,- Eur, záujmovú činnosť v sume 20,- Eur. Zároveň k mesačným výdavkom maloletého dieťaťa patrí pomerná časť výdavkov na elektrinu, plyn, vodu, internet. K ročným výdavkom maloletého dieťaťa patria: jednorazový nákup školských pomôcok a platba ZRPŠ v sume 150,- Eur; výdavky na školské výlety a exkurzie v sume 100,- Eur. Kvartálne výdavky maloletého dieťaťa predstavujú výdavky na hobby a voľný čas v sume 60,- Eur a oblečenie a obuv v sume 50,- Eur.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla návrh otca maloletého dieťaťa zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a aktuálnu situáciu si spôsobil otec maloletého dieťaťa sám.

10. Otec maloletého dieťaťa bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/180/2014 zo dňa 12.01.2016, právoplatného dňa 12.01.2016, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, teda do 12.01.2017 a povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť zameškané výživné vo výške 4.000,- Eur matke M.. Q. C.. Uznesením č. k. 2T/180/2014-108 zo dňa 28.02.2018 bolo podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona tunajším súdom vyslovené,

že otec maloletého dieťaťa sa v skúšobnej dobe uloženej mu rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/180/2014 zo dňa 12.01.2016, právoplatného dňa 12.01.2016, neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykoná v ústave pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6Tos/44/2018-116 zo dňa 12.06.2018, ktorým bola sťažnosť otca maloletého dieťaťa podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietnutá. Od 04.12.2018 sa otec maloletého dieťaťa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Aktuálne sa otec maloletého dieťaťa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I.T. G. O.. Menovaný je od 08.01.2019 pracovne zaradený a prvú pracovnú odmenu bude mať rozúčtovanú v mesiaci február 2019.

11. Matka maloletého dieťaťa býva v spoločnej domácnosti spolu s maloletým dieťaťom, so svojimi rodičmi a svojou starou matkou. Nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľných vecí. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf Combi, rok výroby 2009. Od 01.06.2012 do 08.05.2017 bola zamestnaná u zamestnávateľa Petit Press, a.s. so sídlom v Bratislave s priemerným čistým mesačným príjmom 620,- až 630,- Eur. Od 09.05.2017 je zamestnaná u zamestnávateľa HET SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom v Galante s priemerným čistým mesačným príjmom 645,62 Eur. Poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa, aktuálne v sume 24,34 Eur mesačne. Uplatňuje si daňový bonus na maloleté dieťa vo výške 22,17 Eur mesačne. Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že maloleté dieťa aktuálne navštevuje 9. ročník ZŠ v W., Š. XXX/X. Maloleté dieťa je zdravé, zvýšené výdavky nemá. Mesačné výdavky maloletého dieťaťa zahŕňajú stravu v sume 100,- Eur, vreckové v sume 60,- Eur, cestovné v sume 5,- Eur, čistiace a hygienické potreby v sume 8,- Eur, mobil v sume 1,- Euro, oblečenie v sume 16,- Eur, lieky v sume 2,- Eur, školské pomôcky v sume 25,- Eur, záujmovú činnosť v sume 20,- Eur. Zároveň k mesačným výdavkom maloletého dieťaťa patrí pomerná časť výdavkov na elektrinu, plyn, vodu, internet. K ročným výdavkom maloletého dieťaťa patria: jednorazový nákup školských pomôcok a platba ZRPŠ v sume 150,- Eur; výdavky na školské výlety a exkurzie v sume 100,- Eur. Kvartálne výdavky maloletého dieťaťa predstavujú výdavky na hobby a voľný čas v sume 60,- Eur a oblečenie a obuv v sume 50,- Eur.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252378'&ucin-k-dni='30.12.9999'> môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom resp. môže aj znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné, v tomto prípade otca maloletého dieťaťa. Súd mal za preukázané, že hoci od určenia výživného došlo na strane otca maloletého dieťaťa k zmene pomerov, ktorá zmena spočíva v zhoršení finančnej situácie, keďže vykonáva trest odňatia slobody, v rámci ktorého je aktuálne zaradený do pracovného procesu, pričom prvá pracovná odmena bude rozúčtovaná v mesiaci február 2019, v tejto súvislosti treba uviesť, že túto svoju nepriaznivú finančnú situáciu si spôsobil vlastným zavinením tým, že sa dopustil trestnej činnosti, a to prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/180/2014 zo dňa 12.01.2016, právoplatným dňa 12.01.2016, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, teda do 12.01.2017 a bola mu uložená povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť zameškané výživné vo výške 4.000,- Eur matke M.. Q. C.. Uznesením č. k. 2T/180/2014-108 zo dňa 28.02.2018 bolo podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona tunajším súdom vyslovené, že otec maloletého dieťaťa sa v skúšobnej dobe uloženej mu rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/180/2014 zo dňa 12.01.2016, právoplatného dňa 12.01.2016, neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykoná v ústave pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6Tos/44/2018-116 zo dňa 12.06.2018. Súd neakceptoval odôvodnenie otca na zníženie výživného a to, že je momentálne bez príjmu, resp. v dôsledku poklesu jeho príjmu a z tohto dôvodu si nemôže riadne plniť vyživovaciu povinnosť. Na reálne zárobkové možnosti súd neprihliada, ak otec v dôsledku vlastného zavinenia si znemožní dosahovanie príjmov (v širšom ponímaní vzdá sa výhodnejšieho zamestnania resp. majetkového prospechu) napr. tým, že si odpykáva trest odňatia slobody za trestný čin. Ak by súd prihliadol na aktuálny stav otca, musel by konštatovať, že ak výživou povinný subjekt nepracuje, reálne nemá možnosti resp. príjem na to, aby si plnil vyživovaciu povinnosť, preto nemusí platiť výživné nad rámec nevyhnutnej miery, tak ako v tomto prípade žiadal otec. Takýto postup by bol však v príkrom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, bol by neakceptovateľný. Práve na takúto situáciu sa vzťahuje princíp potenciality uplatňovaný v otázkach výživného, t.j. vychádza sa z toho, aký príjem by mohol rodič dosahovať, keby sa nevyhýbal práci resp. keby sa spáchaním trestného činu nevytlčil z účasti na trhu práce. Otec maloletého dieťaťa však neplnil vyživovaciu povinnosť riadne. Následkom tejto skutočnosti bolo jeho nepodmienečné odsúdenie práve za prečin zanedbania povinnej výživy. Z pomerov na strane matky a maloletého dieťaťa vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola stanovená rozsudkom je naďalej nutné, nakoľko maloleté dieťa je samozrejme staršie, je školopovinné a s pribúdajúcim vekom maloletého dieťaťa súvisia zvýšené výdavky na zabezpečenie nielen jeho základných potrieb ako je strava, ošatenie, hygienické potreby, ale aj ostatných potrieb adekvátnych k veku dieťaťa. Vyživovaciu povinnosť maloletého dieťaťa je nutné zabezpečiť a plniť zo strany oboch rodičov. Zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa by tak skôr odôvodňovala úpravu výšky výživného jeho zvýšením ako znížením.

20. Vzhľadom k tomu, že súd nezistil na strane otca maloletého dieťaťa také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na výšku jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, nezistil takú zmenu pomerov v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252378'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorá by odôvodňovala možnosť vyhovieť podanému návrhu, návrh otca ako nedôvodný zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre matku maloletého dieťaťa a kolíznú opatrovníčku, nakoľko sa tohto práva po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.