

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 25C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118207377
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118207377.6

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobkyne: I. T., V.. XX.XX.XXXX, P. Q. XX, XXX XX Q., proti žalovaným: 1. I. T.Q., V.. XX.XX.XXXX, P. Š. X. XXX, XXX XX Š. X., 2. HMG Recovery, k.s., so sídlom Alžbetina 41, 040 01 Košice, IČO: 46 333 908, správca konkurznej podstaty dlžníka: S. T., V.. XX.XX.XXXX, P. H. XX, XXX XX Q. o zaplatenie 3.420,84 EUR, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 03.12.2018, č.k. 25C/20/2018-35.

Konanie voči žalovanej v 2. rade zastavuje.

Vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou v 2. rade stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 14.06.2018 sa voči žalovaným domáhala zaplatenia sumy vo výške 3.420,84 EUR titulom ručiteľského záväzku.

2. Dňa 03.12.2018 súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 25C/20/2018-35, ktorým žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobkyňi sumu 3.420,84 EUR, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením. Zároveň žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok zo žaloby vo výške 205,- EUR Slovenskej republiky, do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu.

3. Žalovaná v 2. rade podala dňa 19.12.2018 voči platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30Odk/93/2018 zo dňa 27.04.2018, ktoré predložila.

4. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vzhľadom na to, že žalovaná v 2. rade podala voči platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd v súlade s ustanovením § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil.

6. Šetrením súd zistil, že Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 30OdK/93/2018 zo dňa 27.04.2018 vyhlásil konkurz na majetok žalovanej v 2. rade (I. výrok), zbavil žalovanú v 2. rade všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze (II. výrok), konkurz uznal za hlavné insolvenčné konanie (III. výrok a ustanovil správcu podstaty: HMG Recovery, k.s., so sídlom Alžbetina 41, 040 01 Košice (IV. výrok).

7. Podľa § 167e ods. 1 z. č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 166 ods. 1 cit. zákona, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 166a ods. 1 písm. a), b) a c) cit. zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa § 166b ods. 1 cit. zákona, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaná pohľadávka voči žalovanej v 2. rade môže byť uspokojená iba v konkurze, súd v zmysle ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil.

12. Podľa § 262 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazať neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazať stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinением, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto

konania alebo charakterom procesnej situácie. V danom prípade súd konanie zastavil podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2015 Z. z. z dôvodu, že na majetok žalovanej v 2. rade bol vyhlásený konkurz. Pohľadávka žalobkyne voči žalovanej v 2. rade sa môže uspokojiť len jej prihlásením do konkurzného konania. Za daného stavu nebolo z procesného hľadiska možné ani jednej zo sporových strán prisúdiť zavinenie na zastavení konania. Na základe vyššie uvedeného súd v zmysle § 257 CSP vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou v 2. rade stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.