

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214552  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4317214552.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24785199, Česká republika, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. H., P. XX/XX, o zaplatenie 382,39 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcu po rozhodnutí Okresného súdu Levice rozsudkom zo dňa 18. septembra 2018, č. k. 8Csp/267/2017-66, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 18. septembra 2018, č. k. 8Csp/267/2017 - 66 v celom rozsahu r u š í a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalovanému proti žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Levice, ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudkom zo dňa 18.9.2018, č. k. 8Csp/267/2016-66 rozhodol, že I. konanie v časti o zaplatenie 108,81 eur zastavuje, II. vo zvyšnej časti žalobu zamietá a III. žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

1.2. Tento rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 14.12.2018 a žalovanému dňa 19.10.2018.

2.1. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 27.12.2018, doručeným súdu prvej inštancie toho istého dňa v zmysle ustanovení § 144 a § 370 CSP zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal Krajský súd v Nitre ako odvolací súd, aby späťvzatie žaloby pripustil a konanie vo veci zastavil.

2.2. Poukázal na to, že nakoľko v konaní nedošlo k vytýčeniu termínu pojednávania, žalobca cestou svojho právneho zástupcu zároveň žiada okresný súd o vrátenie kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

3.1. Okresný súd Levice zaslal späťvzatie žaloby žalovanému a vyzval ho, aby v lehote 10 dní oznámil súdu, či s ním súhlasí, resp. ak z vážnych dôvodov nesúhlasí, aby to oznámil v tej istej lehote.

3.2. Žalovaný, ktorý prevzal rovnopis späťvzatia žaloby a výzvu prvoinštančného súdu na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby dňa 16.1.2019, sa v súdom stanovnej lehote k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po zistení, že k späťvzatiu žaloby došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr,

ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, v zmysle § 370 ods. 1, 2 pripustil späťvzatie žaloby, keďže žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a konanie vo veci zastavil.

5.1. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5.2. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6.1. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6.2. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Žalobca ako pán sporu (dominus litis) disponuje po začatí konania subjektívnym právom vziať žalobu späť v zmysle § 144 CSP a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia (§ 145 CSP). O späťvzati žaloby, resp. o čiastočnom späťvzati žaloby, ak k späťvzatiu dôjde pred rozhodnutím súdu prvej inštancie, rozhoduje vždy prvoinštančný súd uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Prejavenú vôľu žalobcu vziať žalobu späť musí súd rešpektovať a až do vysporiadania sa so späťvzatím žaloby nerealizuje žiadne procesné úkony smerujúce k prejednaniu veci a meritórnemu rozhodnutiu.

8.1. Žalobca má dispozičné právo k žalobe, a teda môže žalobu vziať späť aj po tom, čo už rozhodol súd prvej inštancie, avšak jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, t. j. v časovom období od vyhlásenia rozhodnutia do nadobudnutia právoplatnosti (§ 370 CSP).

8.2. Ak strana vezme späť žalobu v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 370 CSP. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby je viazaná na privolenie odvolacieho súdu, ktoré bude odopreté, ak druhý účastník z vážnych dôvodov so späťvzatím žaloby nesúhlasí.

9. V predmetnej veci žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom zo dňa 18.9.2018, č. k. 8Csp/267/2017-66 v lehote, ktorá mu plynula na podanie odvolania zobral žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný sa k späťvzatiu napriek výzve prvoinštančného súdu nevyjadril, takže možno vychádzať z tej skutočnosti, že nemá žiadne vážne dôvody nesúhlasiť so späťvzatím žaloby, preto odvolací dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 ods. 1 a ods. 2 druhá veta CSP, preto pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

10.1. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10.2. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10.3. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

10.4. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V predmetnej veci žalobca vzal žalobu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, ale skôr ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, dôvody späťvzatia žaloby neuviedol, preto odvolací súd konštatuje, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania a žalovaný má nárok na náhradu trov konania, avšak žiadne trovy mu nevznikli, preto odvolací súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

12. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).