

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206077
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718206077.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, vo veci starostlivosti o maloletú X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, občan SR, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolízny opatrovník, dieťa rodičov matka W. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K.. B.. Š. XXXX/XX, H., toho času bytom H. XXXX/XX, H., občan SR, otec Y. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, H., občan SR, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e u maloletej X. S., nar. XX. XX. XXXX a jej rodičov W. N., nar. XX. XX. XXXX a Y. S.Č., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie a to dohľad nad výchovou maloletej a povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu.

II. Týmto d o c h á d z a k zmene uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12P/19/2016 zo dňa 20. 09. 2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 11P/23/2018 zo dňa 08. 11. 2018 z úradnej povinnosti podľa § 23 ods.2 C. m. p. začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia u maloletej, ktoré jej bolo uložené uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 12P/19/2016 zo dňa 20. 09. 2016. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12P/19/2016 zo dňa 20. 09. 2016 bolo zrušené u maloletej predchádzajúce výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre Trstín, uložené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 17P/6/2016 zo dňa 10. 05. 2016. Následne súd rozhodol o nariadení nového výchovného opatrenia a to dohľad nad výchovou maloletej a povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Dôvodom nariadenia predchádzajúceho výchovného opatrenia - pobyt v Reedukačnom centre bola skutočnosť, že rodina maloletej bola sledovaná príslušným úradom už od roku 2009 a to na podnet školského zariadenia, ktoré avizovalo neplnenie si riadnej školskej dochádzky mal. detí rodičov. V roku 2012 bol rodine uložený dohľad nad výchovou maloletých detí, boli realizované šetrenia v rodine, pohovory s maloletými deťmi, ako aj aktívna komunikácia so školským zariadením. Následne bolo školou avizované priestupkové konanie vedené proti maloletej z dôvodu fyzického napadnutia iného dieťaťa. Naďalej bola školou avizovaná evidencia neospravedlnených hodín, aj nevhodné správanie maloletej, ako aj skutočnosť, že rodičia adekvátne nespolupracovali so školským zariadením. Napriek pohovorom s maloletou a príslubom matky, nedošlo k zlepšeniu situácie a maloletá bola preradená na Špeciálnu základnú školu. Keďže neboli hlásené nedostatky vo vzťahu k jej problémovému správaniu, došlo zo strany úradu k zrušeniu výchovného opatrenia a to dohľadu nad výchovou vtedy všetkých maloletých detí S.. V decembri 2015 bolo úradu opätovne avizované zhoršenie správania maloletej a absencia v škole. Matka uvádzala, že maloletá sa začala túlať, nahlasovala jej nezvestnosť a má problémy s jej výchovou. Bolo zistené, že sa maloletá stretáva s plnoletou fyzickou osobou, pri pohovore uviedla, že nemieni zmeniť svoje správanie, že počas návštev v domácnosti u tejto osoby sa požívajú alkoholické nápoje, fajčí sa, užívajú sa omamné látky, maloletá priznala, že fajčí. Následne bola maloletá predbežným opatrením Okresného súdu Zvolen č. k. 18P/25/2015 zo dňa 08. 12. 2015 umiestnená do starostlivosti Diagnostického centra v Ružomberku. Pôvodne bola maloletá rozsudkom tunajšieho

súdu č. k. Nc 531/2002 zo dňa 27. 05. 2002 zverená do výchovy a starostlivosti matke, nakoľko rodičia v tom čase nežili v spoločnej domácnosti. Od umiestnenia maloletej do diagnostického centra táto spočiatku zmenila svoje správanie v snahe o návrat do domáceho prostredia, neskôr však došlo k jej skratovému konaniu, preto bolo rozhodnuté o výchovnom opatrení - pobytom v reedukačnom centre na zabezpečenie odbornej pomoci maloletej. Následne súd sledoval výkon uloženého výchovného opatrenia. Na základe správ príslušných úradov a inštitúcií súd dospel k záveru, že došlo k náprave v správaní maloletej a bolo začaté ex offo konanie o zrušení tohto výchovného opatrenia. Na základe vykonaného dokazovania potom súd konštatoval, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a nie je ďalej nevyhnutné v ňom pokračovať. U maloletej bol zrušený pobyt v Reedukačnom centre, čím došlo k obnoveniu pôvodného právneho stavu a maloletá sa vrátila do rodiny. Súd však za účelom ďalšieho sledovania, najmä dodržiavania povinnej školskej dochádzky a správania maloletej, nariadil výchovné opatrenie a to dohľad nad výchovou maloletej, ako aj povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Uvedené výchovné opatrenie bolo predmetom posúdenia v tomto konaní.

2. Súd sledoval výkon výchovného opatrenia, v rámci ktorého bolo zistené, že rodičia maloletej obnovili spolužitie, obaja boli nezamestnaní a maloletá nastúpila do 8. triedy Špeciálnej základnej školy. Pokiaľ mala absenciu, táto bola odôvodnená chorobnosťou a bola ospravedlnená. Podľa správy z psychologického poradenstva bolo potvrdené, že túto maloletá spolu s matkou navštevovala. V máji 2017 bolo avizované výrazné zhoršenie dochádzky maloletej, čo bolo odôvodnené jej chorobnosťou, z ktorého dôvodu však nemohla byť adekvátne hodnotená a došlo k opakovaniu 8. triedy základnej školy. Vo vzťahu k chorobnosti maloletej súd zistil správu pediatra, ktorý uviedol, že problémy sú najmä s prístupom matky k liečbe a poukázal na možnosť opätovného umiestnenia do ústavnej výchovy maloletej. Problémy v správaní maloletej avizované neboli. Súd vykonal výsluch matky dňa 21. 03. 2018, kedy uvádzala, že dcéra má zdravotné problémy a je pravdou, že má vysoké absencie v škole. Chce však po ukončení základnej školy pokračovať v štúdiu na strednej škole v Banskej Bystrici. Na základe vysokých absencií bola maloletej nariadená komisionálna skúška na august 2018, nakoľko v druhom polroku 2018 do školy vôbec nechodila a vymeškané hodiny má neospravedlnené. Podľa správy lekára došlo k zlepšeniu spolupráce s matkou pri dodržiavaní liečby, podľa správy kolízneho opatrovníka bolo zistené pohovorom, že maloletá do školy nechodí zo zdravotných dôvodov. Podľa správy základnej školy sa maloletá na komisionálnu skúšku nedostavila napriek tomu, že jej boli opakovane určené náhradné termíny, došlo k ukončeniu povinnej školskej dochádzky.

3. Písomným podaním matky doručené súdu 29. 10. 2018 táto požiadala o zrušenie výchovného opatrenia z dôvodu, že dcéra ukončila povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu nebude pokračovať. Dcéra si našla priateľa, s ktorým plánuje spoločnú budúcnosť, je tehotná.

4. Súd vo veci vykonával dokazovanie na pojednávaní oboznámením listín, výsluchom matky a maloletej a zistil nasledujúci stav veci.

5. Na pojednávaní matka uviedla, že od posledného výsluchu pred súdom došlo k zmene v tom, že dcéra si našla priateľa, otehotnela a teda sa jej zrútili všetky plány do budúca. Už v minulosti v 13-tich rokoch veku podstúpila interrupciu, preto sa báli opakovaného zákroku, aby v budúcnosti nemala problémy s otehotnením. Túto situáciu aj sama matka ťažko znáša, dcéra býva u nich, avšak plánuje sa po narodení dieťaťa odsťahovať k partnerovi a žiť s ním.

6. Maloletá pred súdom uviedla, že si našla priateľa, ktorý je plnoletý a zdržiava sa u neho v rodinnom dome, kde býva s jeho rodičmi. Jej priateľ je nezamestnaný, avšak zháňa si prácu, má nádej v blízkej dobe získať zamestnanie, občas si privyrába na dohodu. Po narodení dieťaťa by chcela spolu s ním žiť a starať sa o dieťa.

7. Podľa správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že rodičia maloletej žijú spolu, obaja sú nezamestnaní, matka poberá dávky v hmotnej núdzi 173,90 € a výživné od otca maloletých detí vo výške 70,-- €. Obydlie, v ktorom rodina býva, bolo na požadovanej úrovni, vlastníkom nehnuteľnosti je starý otec maloletých detí. Rodičia toho času zabezpečujú starostlivosť deťom Y. S., X. S. a X. S.. Syn Y. S. je toho času plnoletý, v júni 2017 ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky a v príprave na povolenie nepokračuje, je nezamestnaný. Výchovné problémy s ním matka neuvádzala, je však voči nemu vedených viacero trestných skutkov, ktoré sú v štádiu vyšetrovania, nie sú ukončené. Maloletá X. sa toho času nepripravuje na budúce povolanie, plnenie povinnej školskej dochádzky ukončila v

školskom roku 2017/2018, bola žiačkou Špeciálnej základnej školy vo H., zaradená do 8. ročníka. Toho času je tehotná, otcom dieťaťa by mal byť T. S.. Maloletá uviedla, že sa zdržiava pri partnerovi v L., ktorý žije pri svojich rodičoch a majú k dispozícii jednu izbu. Chodí však aj ku svojim rodičom. Po narodení dieťaťa plánuje zotrvať pri partnerovi. V domácnosti matky má maloletá nakúpenú výbavičku pre nenarodené dieťa, maloletá má naplánovaný termín u psychologičky za účelom vypracovania odporúčania k priznaniu rodičovských práv. Syn X. S. je umiestnený do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória v O. od 21. 09. 2018 z dôvodu vyhýbania sa plneniu povinnej školskej dochádzky. Vzhľadom na súčasnú situáciu u maloletej opatrovník súhlasil so zrušením výchovného opatrenia, uviedol, že naďalej je rodina monitorovaná, sú realizované šetrenia v domácnosti, pohovor so zákonným zástupcom aj maloletým dieťaťom.

8. Podľa správy všeobecnej lekárnky maloletá od ukončenia povinnej školskej dochádzky na ambulancii nebola, pokiaľ je tehotná, patrí do starostlivosti gynekológa.

9. Podľa správy ÚPSVaR Zvolen, matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,68 € a dávky v hmotnej núdzi 208,60 €, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, otec je spolu posudzovanou osobou k poberaniu dávky v hmotnej núdzi, rovnako nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka uviedla, že táto dávka jej bola t.č. znížená.

10. Podľa odpisu registra trestov bola matka doposiaľ 4x súdne trestaná, najmä z dôvodu trestnej činnosti zanedbávania vyživovacej povinnosti a ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Otec bol 5x odsúdený, v poslednom období rovnako pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

11. Podľa § 37 ods.8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods.3, alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods.3, alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že doposiaľ nariadené výchovné opatrenie už neplní účel, pre ktoré bolo nariadené. Na základe jeho realizácie došlo k čiastočnému zlepšeniu správania sa maloletej, neskôr však došlo k opakovaným absenciám v povinnej školskej dochádzke, ktorú matka odôvodňovala najmä chorobnosťou maloletej. Z vyjadrenia lekára je však zrejmé, že matka nespocovala adekvátne s lekárom, nedodržiavala predpísanú liečbu. Rovnako bolo preukázané, že matka ani otec nedokázali zabezpečiť riadnu výchovu maloletej najmä vo vzťahu k riadnemu ukončeniu povinnej školskej dochádzky a zabezpečeniu pokračovania vo vzdelaní maloletej za účelom prípravy na budúce povolanie. Maloletá je vo veku takmer 17-tich rokov. Došlo k tomu, že maloletá si našla priateľa, otehotnela a toho času nemieni pokračovať v ďalšom vzdelaní, mieni sa venovať svojmu dieťaťu a žiť so súčasným partnerom. Za daného stavu pokračovanie uloženého výchovného opatrenia a to dohľadu nad výchovou maloletej sa javí ako nedôvodné, preto súd pristúpil k zrušeniu tohto výchovného opatrenia s tým, že akékoľvek prípadne iné výchovné opatrenia nad maloletou sú vzhľadom na jej súčasnú situáciu bezpredmetné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 59 ods. 1 C.m.p., § 2 ods. 1 C.m.p., § 357 písm. m/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).