

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317201169
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317201169.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Z. H., J.. XX.X.XXXX, G. W. E. XXX, XXX XX Č. proti žalovanej O. H., J.. X.X.XXXX, G. W. E. XXX, XXX XX Č., zastúpenej splnomocneným zástupcom Z. H., J.. XX.X.XXXX, G. W. E. XXX, XXX XX Č. o určenie užívacieho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

- I. Návrh na prerušenie konania **z a m i e t a .**
- II. Žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou zo dňa 5.2.2017, podanou na súde dňa 8.2.2017, domáhal prikázania obytných miestností rodinného domu so súp. č. XXX, postaveného na parcele CKN XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX (XXXX), nachádzajúceho sa v kat. úz. Č. - konkrétne - spálne a detskej izby do jeho užívania a zároveň určenia, že patria do jeho výlučného vlastníctva. Na výzvu súdu, realizovanú formou uznesenia č. konania 8C/8/2017-40 zo dňa 25.4.2017, žalobu podaním zo dňa 22.10.2017 doplnil, vymedzil požadovaný petit nasledovne: súd prikazuje do užívania tieto obytné miestnosti, a to spáľňu a detskú izbu v rodinnom dome súp. č. XXX žalobcovi a obývačku žalovanej. V rámci skutkových tvrdení uviedol, že Okresný súd v Čadci v konaní o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na súde pod sp. zn. 8C/157/2010, rozhodol rozsudkom dňa 2.12.2015, právoplatným dňa 11.1.2016, ktorým určil, že do masy bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej patrí pod položkou 1/ rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele CKN XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, nachádzajúci sa v kat. úz. Č.. Tento rodinný dom v 1-ici prikázal žalobcovi a v 1-ici žalovanej, čo však nevyriešilo otázku užívania, pretože žalovaná odmieta uvoľniť niektorú z týchto miestností, prisvojila si celú bytovú jednotku. Žalovaná nerešpektuje rozhodnutie súdu a odmieta sa dohodnúť. Pokúšal sa o mimosúdnu dohodu, a to aj prostredníctvom právneho zástupcu, ponúkol jej aj možnosť výberu, aby sa konečne upravilo užívanie domu, ale bezvýsledne. Stretnutia ignorovala, nemala záujem dohodnúť sa. Naďalej užíva všetky obytné miestnosti. Žalobca sa zdržiava v nebytovom priestore. V replike zo dňa 10.8.2018 uviedol, že sporný dom má jednu bytovú jednotku, čo preukazoval znaleckým posudkom č. 6/2013. Túto bytovú jednotku si žalovaná prisvojila a sama ju obývala, uzamykala. Aj teraz, po jej odsťahovaní, nechala uzamknutú obývačku, spáľňu a kúpeľňu s WC. Dom nemá 3 poschodia, ako tvrdí žalovaná. Na pojednávaní uviedol, že neobýva ani jednu miestnosť bytovej jednotky č. XXX, nakoľko si ju pozamykala žalovaná, preto trvá na tom, aby súd určil, ktoré miestnosti budú patriť jemu a ktoré žalovanej. Opakovane poukazoval na stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie, v zmysle ktorých sa jedná len o jednu bytovú jednotku.

2) Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 9.7.2018 čl. 50 uviedla, že vzhľadom k násilnému správaniu žalobcu bola nútená vo februári 2018 spoločný dom opustiť. Od februára 2018 je preto jeho jediným obyvateľom žalobca. Dom má 3 poschodia + podkrovie, do februára 2018 žalovaná užívala jedno poschodie. Zvyšné poschodia, vrátane podkrovia, využíval žalobca. Žalobca si nárokuje izby z jediného poschodia, ktoré užívala žalovaná a ktoré v súčasnosti už tiež užíva len žalobca. Preto jej nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, keď súčasný stav je preňho výrazne prospešnejší, než to, čo žiada. Žalobu považuje zároveň za nekompletnú, nakoľko sa zaoberá len dvoma izbami jedného poschodia. Taktiež jej nie je jasné, ako žiada žalobca dom rozdeliť, nakoľko horizontálne rozdelenie domu z laického pohľadu považuje za nerealizovateľné. So žalobcom sa opakovane snažila dohodnúť, všetky dohody však odmietal. Preto žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu podala žalobu na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorá je vedená na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 4C/28/2018. Po vyporiadaní spoluvlastníctva bude preto akékoľvek rozdelenie izieb bezpredmetné. V duplike zo dňa 26.11.2018 čl. 110 uviedla, že vzhľadom k prebiehajúcej konaniu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva považuje za efektívne žalobcovu žalobu zamietnuť, prípadne pozastaviť konanie do doby vyporiadania spoluvlastníctva vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4C/28/2018. Vo zvyšku na svojich tvrdeniach zotrvala. O vyriešenie situácie sa snažila v roku 2017 aj prostredníctvom mediácie, žalobca sa však nevyjadril a v roku 2018 prostredníctvom právneho zástupcu, avšak opäť bezvýsledne. Na pojednávaní prostredníctvom splnomocneného zástupcu uviedla, že vo veci 4C/28/2018 bol vyhlásený rozsudok. Hoci nie je právoplatný, predbežne bola nehnuteľnosť prikázaná do vlastníctva žalobcu, preto minimálne do právoplatného vyriešenia podielového spoluvlastníctva požadovala uvedené sporové konanie o žalobe žalobcu pozastaviť. Uviedla, že bytová jednotka má 14 izieb, z toho zamknutá je len jedna, v ktorej sú dočasne uložené jej veci. Vo zvyšku nehnuteľnosť užíva žalobca.

3) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, vyjadrením strán, aktuálnym výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Č., ako aj pripojeným spisom 4C/28/2018, najmä rozsudkom č. konania 4C/28/2018-156 zo dňa 7.2.2019. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4) Rozsudkom Okresného súdu Čadca vydaným vo veci 8C/157/2010 dňa 2.12.2015, právoplatným dňa 19.12.2015, súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobcu i žalovanej k veciam, ktoré učinili predmetom masy bezpodielového spoluvlastníctva, ktorú požadovali vyporiadať. Jednou z týchto vecí bol aj rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parcele CKN XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX (XXXX), nachádzajúci sa v kat. úz. Č., ktorý súd prikázal v 1-ici žalobcovi a v 1-ici žalovanej.

5) Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. konania 4C/28/2018-156 zo dňa 7.2.2019 mal súd zistené, že súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti - rodinnému domu č. XXX na parcele CKN XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 747 m², LV č. XXXX kat. úz. Č., ako i k hospodárskej budove bez súpisného čísla, postavenej na parcele CKN XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 92 m², LV č. XXXX, kat. úz. Č. a tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele 1/1-iny oproti výplate spoluvlastníckeho podielu žalovanej vo výške 38.450,- €, v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol i o trovách konania.

6) Z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Č.M., aktuálneho ku dňu rozhodovania súdu, vyplýva, že nehnuteľnosť, ku ktorej sa žalobca domáha úpravy užívania, je v podielovom spoluvlastníctve v prospech žalobcu v 1-ici a v prospech žalovanej v 1-ici (nakoľko rozsudok súdu vyhlásený dňa 7.2.2019 vo veci 4C 28/2018 nenadobudol ešte právoplatnosť).

7) Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Podľa § 136 OZ vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 138 ods. 1, 2 OZ z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. (2) O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Podľa § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

8) Občiansky zákonník sa vracia k zaužívanému pojmu "hospodárenie so spoločnou vecou" (ktoré zahŕňa napr. údržbu, opravu, úpravu, užívanie, nakladanie a pod.) bez ohľadu na to, či medzi spoluvlastníkmi ide o bežné alebo nie bežné veci. O jeho spôsobe rozhoduje predovšetkým dohoda, keď sa dohoda nedosiahne alebo pri hlasovaní sa dosiahne rovnosť hlasov (ako v danom prípade - obaja spoluvlastníci majú k veci rovnaký podiel), ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov môže podať návrh na súd, ktorý podľa povahy a okolností konkrétneho prípadu rozhodne o hospodárení so spoločnou vecou. Toto rozhodnutie súdu má konštitutívny účinok.

9) Súd v tomto spore dospel k nasledovným záverom. Žalobca učinil predmetom sporu úpravu užívania nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorej je spolu so žalovanou podielovým spoluvlastníkom, pričom každý vlastní podiel 1 - ice, tento stav mal súd potvrdený nielen rozsudkom vydaným vo veci vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj aktuálnym výpisom z LV č. XXXX, kat. územie Č..

10) Vychádzajúc zo spisu 4C 28/2018, ku dňu rozhodovania súdu v tomto spore, je však podielové spoluvlastníctvo strán rozsudkom súdu zrušené. Súd je toho názoru, že je v tomto spore oprávnený vyriešiť si otázku, ktorá je predmetom sporu 4C 28/2018, prejudiciálne. Nesporné je, že nikoho nemožno nútiť v podielovom spoluvlastníctve zotrvať a žalovaná jednoznačne v spore 4C 28/2018, ktorý iniciovala v postavení žalobkyne, so žalobcom v spoluvlastníctve naďalej zotrvať nechce. Súd je viazaný v spore 4C/28/2018 jej žalobou o zrušenie podielového spoluvlastníctva. Nemal tvrdený ani preukázaný dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by nemalo byť podielové spoluvlastníctvo zrušené. Ak by aj bol sporný spôsob vyporiadania, či výška vyporiadacieho podielu (v prípade podania odvolania), tieto skutočnosti nemajú na rozhodnutie o ďalšej existencii podielového spoluvlastníctva vplyv, nakoľko súd podielové spoluvlastníctvo zrušiť musí. V tomto smere sa súd stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu vydaného vo veci 4C 28/2018, podľa ktorého ak zanikne spoluvlastníctvo, zanikne aj predmet sporu 8C/8/2017 a takáto žaloba musí byť zamietnutá, s poukazom na kogentné ustanovenie § 142 Občianskeho zákonníka, pretože súd musí zrušiť spoluvlastníctvo a vyporiadať ho jedným zo spôsobov uvedených v § 142. V tomto smere teda súd dospel k jednoznačnému záveru, že ku dňu rozhodovania súdu nie je daný dôvod na úpravu užívania spoločnej nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorej bolo podielové spoluvlastníctvo zrušené a vyporiadané, hoci ešte nie právoplatne. Žalobu o úprave užívacieho práva k spoločnej nehnuteľnosti vzhľadom k uvedenému vyhodnotil za nedôvodnú, pretože zrušením podielového spoluvlastníctva bude pre jedného z podielových spoluvlastníkov zrušené vlastnícke právo, ktorého obsahom je nielen právo vec držať a disponovať ňou, ale i právo vec užívať. Možno tiež konštatovať, že v dôsledku uvedeného predmet tohto sporu „odpadol.“

11) Vzhľadom ku všetkým uvedeným skutočnostiam súd považoval za neefektívne a nehospodárne konanie prerušovať. Návrh žalovanej na prerušenie tohto sporu preto zamietol.

12) Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, i predbežnému právnomu posúdeniu, ktoré po úvodných prednesoch strán produkoval, súd nevykonal ani dokazovanie výsluchom strán, ktoré bolo navrhnuté žalobcom. Žalobcu z rovnakých dôvodov ešte pred otvorením pojednávania vyzval k späťvzatiu žaloby, žalobca však na svojej žalobe zotrval.

13) Na záver súd poukazuje na to, že medzi stranami boli spornými skutočnosťmi týkajúce sa počtu podlaží, počtu izieb a samotných obytných jednotiek, keď žalobca tvrdil, že v nehnuteľnosti je len jedna bytová jednotka, ktorú v celom rozsahu užíva žalovaná, zatiaľ čo žalovaná tvrdila, že nehnuteľnosť má 3 poschodia a podkrovie, ona ju však neužíva od februára 2018 (žaloba podaná 8.2.2017), kedy ju opustila, hoci má zamknutú jednu miestnosť, v ktorej sa nachádzajú jej veci. Tiež tvrdila, že žaloba nie je dostatočná, keďže sa zaoberá len dvoma izbami jedného poschodia. Žalobca navrhoval preto preukázať, ktoré z miestností žalovaná užíva. Súd s poukazom na to, že zo strany žalobcu nebol produkován žiaden konkrétny dôkaz za účelom preukázania nejakej konkrétnej skutočnosti, ktorá by bola pre ďalšie konanie a rozhodnutie súdu významnou, ale najmä vzhľadom k predchádzajúcemu právnomu posúdeniu, ktoré súd na pojednávaní oboznámil, dôkaz, ktorý by mal spočívať v preukázaní, koľko miestností v súčasnosti žalovaná užíva, nevykonal, považujúc ho zároveň za nehospodárny a vo vzťahu k predmetu sporu za bezvýznamný.

14) Rovnako, pokiaľ strany k svojim vyjadreniam v priebehu sporu pripojili vzájomnú listovú komunikáciu, resp. komunikáciu realizovanú prostredníctvom ich právnych zástupcov, ktorou preukazovali svoju snahu o uzavretie mimosúdnej dohody, avšak každý z nich dôvodil neúspechom snahy z dôvodov na strane toho druhého, tieto skutočnosti neboli vo vzťahu k predmetu sporu právne významné.

15) Súd na okraj poukazuje aj na to, že žalobca k žalobe pripojil listiny - znalecký posudok č. 6/2013 vypracovaný vo veci 8C/157/2010, uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania vo veci 8C/157/2010, výpis z LV č. XXXX ku dňu 2.1.2013 k spornej nehnuteľnosti, kópiu z katastrálnej mapy, kolaudačné rozhodnutie, stavebné povolenie i pôdorys poschodia a podkrovia, vrátane fotodokumentácie zo dňa 17.1.2013, ktorými sa súd bližšie nezaoberal, nehodnotil ich, vzhľadom k vyššie uvedenému odôvodneniu.

16) O trovách tohto sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodol o trovách konania podľa úspechu v spore. V danom prípade bola v spore úspešnou žalovaná, keďže súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Vzniklo jej preto voči žalobcovi právo na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100%. Vychádzajúc z jej vyjadrenia produkovaného jej splnomocneným zástupcom v záverečnom prednese, v rámci ktorého uviedol, že trovy konania si žalovaná neuplatňuje, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. a III. je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Čadca.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.