

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010019  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010019.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému M. S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.02.2019, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 22.01.2019 podľa návrhu doručeného dňa 22.01.2019 pod č.k. Pv 350/18/3305-23 tak, že :

Obvinený

M. S., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom A., S. P.  
XXXX/34, nezamestnaný, slobodný, t.č. v ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý , ž e :

dňa 20.08.2018 v čase okolo 12:40 hod v Partizánskom, v predajni Kaufland, na ulici Gen. Svobodu 1099/58 odcudzil balenie 4 ks náhradných hlavíc do holiaceho strojčeka zn. Gillette Mach 3 v hodnote 11,89 € tak, že uvedený tovar zobral z predajného regálu, vložil si ho za pás do nohavíc a následne s ním prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Bratislava škodu vo výške 11,89,-€, pričom obvinený M. S. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením PZ Partizánske v blokovom konaní za spáchaný priestupok proti majetku blokovou pokutou vo výške 30,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13030745 zo dňa 25.10.2017, ktorého sa rovnako dopustil formou drobnej krádeže tovaru, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/32/2018 zo dňa 21.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.07.2018,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/146/2018 zo dňa 10.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164 škodu vo výške 11,89 € (jedenásť eur a osemdesiatdeväť centov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 22.01.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného M. S. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 350/18/3305-23.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže,  
odpoveď obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin krádeže, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.