

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119211141
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1119211141.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Saxovou v sporovej veci žalobkyne: L.. L. B., nar. XX. XX. XXXX, proti žalovanej: I.. J. A.- J., IČO: XXXXXXXX, U. XX, D., zast. JUDr. Vierou Novákovou, advokátkou so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v y l u č u j e nehnuteľnosť, a to spoluvlastnícky podiel žalobkyne o veľkosti 2665/20000 k pozemku parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 214 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX (por. č. XX), kat. úz. P. L., G. Bratislava - L.. Č.. P. L., okres Bratislava I., z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom T.. T. U., pod sp. zn. EX XXX/XXXX na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. XXEr/XXX/XXXX.

II. Súd v y l u č u j e nehnuteľnosť, a to spoluvlastnícky podiel žalobkyne o veľkosti 2665/20000 k pozemku parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 214 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX (por. č. XX), kat. úz. P. L., obec Bratislava - L.. Č.. P. L., okres Bratislava I., z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom T.. T. U., pod sp. zn. EX XXX/XXXX na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. XXEr/XXX/XXXX.

III. Žalobkyňa m á proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06. 08. 2019 vo veci zapísanej pod sp. zn. 23C/37/2019 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd vylúčil nehnuteľnosť, a to spoluvlastnícky podiel žalobkyne o veľkosti 2665/20000 k pozemku parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 214 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX (por. č. XX), kat. úz. P. L., obec Bratislava - m. č. P. L., okres Bratislava I., z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom T.. T. U., pod sp. zn. V. XXX/XXXX na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. XXEr/XXX/XXXX.

2. Žalobu odôvodnila na tom skutkovom a právnom základe, že žalovaná podala na základe vykonateľného exekučného titulu T.. T. U., súdnemu exekútorovi so sídlom M.. J.. W., D. návrh na vykonanie exekúcie na uspokojenie pohľadávky 7.200 eur s príslušenstvom proti povinným: 1./ W. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.P. XX, XXX XX Bratislava a 2./ COMENTAR, s.r.o., IČO: 46716645, Betliarska 12, 851 07 Bratislava, vedený pod sp. zn. EX XXX/XXXX. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva dňa 04. 01. 2019, EX XXX/XXXX-XX a príkaz na exekúciu zo dňa 04. 01. 2019, EX XXX/XXXX-XX, na základe ktorých bola v katastrí nehnuteľnosti na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Bratislava- P. L. zapísaná

poznámka a ľarcha. Exekučným záložným právom je zaľažený spoluvlastnícky podiel k označenej nehnuteľnosti, ktorá sa vzťahuje k priestorom povaly bytového domu so súp. č. XXX na B. č. X v Q., evidovaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie Bratislava- P. L., kde sa mal v zmysle vydaného stavebného povolenia postaviť byt č. X/III. poschodie, ktorého boli žalobkyňa a W. B. stavebníkmi. V čase zriadenia exekučného záložného práva bola nehnuteľnosť, resp. spoluvlastnícky podiel k nej v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX stále evidovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a povinného W. B., avšak ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 30. 03. 2004 rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 05. 03. 2004, č. k. 18C/121/2001-205 a nakoľko medzi manželmi nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo rozhodnutím súdu, dňa 30. 03. 2007 uplynula trojročná lehota od zániku bezpodielového spoluvlastníctva, v súlade s § 194 ods. 4 Občianskeho zákonníka nastúpila zákonná fikcia vyporiadania, podľa ktorej sa nehnuteľnosť dostala do podielového spoluvlastníctva manželov. Uvedené skutočnosti preukazuje uznesenie o zastavení konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7C/63/2006, ako aj uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. 10. 2013, č. k. 4C/54/2012-18 o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na základe uvedeného došlo medzičasom v katastri nehnuteľnosti k zaevidovaniu zmeny vlastníckeho práva žalobkyne a povinného k zaľaženému pozemku v súlade so skutočným právnym stavom. S odkazom na ust. § 243h ods. 1, § 55 ods. 1, § 61a ods. 1, § 134 ods. 1 Exekučného poriadku, ako aj základnú zásadu exekučného konania, v zmysle ktorej môže byť oprávnený uspokojený výlučne z majetku vo vlastníctve povinného, sa domáha ochrany svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti postihnutého exekúciou. Záverom dodala, že v prípade, ak by bol povinný bezpodielovým spoluvlastníkom majetku z titulu existencie manželstva so žalobkyňou, bolo by možné postihnúť exekúciou aj majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko však vec v čase začatia exekučného konania (rok 2017) nebola už 10 rokov v bezpodielovom spoluvlastníctve povinného a žalobkyne, exekúciou nie je možné postihnúť jej spoluvlastnícky podiel k označenej nehnuteľnosti.

3. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06. 08. 2019 vo veci zapísanej pod sp. zn. 22C/36/2019 sa žalobkyňa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd vylúčil nehnuteľnosť, a to spoluvlastnícky podiel žalobkyne o veľkosti 2665/20000 k pozemku parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 214 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 6958 (por. č. XX), kat. úz. P. L., obec Bratislava - m. č. Staré Mesto, okres Bratislava I, z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom T. T. U., pod sp. zn. EX XXX/XXXX na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I. pod sp. zn. XXEr/XXX/XXXX.

4. Predmetnú žalobu odôvodnila na tom skutkovom a právnom základe, že žalovaná podala na základe vykonateľného exekučného titulu T. T. U., súdnemu exekútorovi so sídlom M. J. W., D. návrh na vykonanie exekúcie na uspokojenie pohľadávky 9.600 eur s príslušenstvom proti povinným: 1./ W. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.P. XX, XXX XX Bratislava a 2./ COMENTAR, s.r.o., IČO: 46716645, Betliarska 12, 851 07 Bratislava, vedený pod sp. zn. EX XXX/XXXX. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva zo dňa 12. 02. 2019, EX XXX/XXXX-XX, na základe ktorého bola v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Bratislava- P. L. zapísaná poznámka. Vo zvyšnej časti sa žalobná argumentácia celkom zhoduje s odôvodnením žaloby sp. zn. 23C/37/2019.

5. Tunajší súd uznesením zo dňa 20. 02. 2020, sp. zn. 23C/37/2019 s odkazom na ust. § 166 ods. 1 CSP spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 23C/37/2019 a sp. zn. 22C/36/2019 s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 23C/37/2019.

6. Žalovaná sa k oboj žalobám vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 11. 08. 2020, v ktorom ich žiadala žalobu ako nedôvodné zamietnuť. Uviedla, že aj napriek žalobkyňou uvádzaným skutočnostiam o zmene vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti v dôsledku zákonnej fikcie podľa § 149 OZ, bola nehnuteľnosť v čase zriadenia exekučného záložného práva z titulu exekučného konania vedeného pod sp. zn. EX XXX/XXXX a pod sp. zn. EX XXX/XXXX evidovaná v katastri nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v podiele 1/1 žalobkyne a povinného W. B., nar. XX. XX. XXXX. Súdny exekútor nemal vedomosť o žalobkyňou uvádzaných skutočnostiach, a preto pozemok zaľožil výkonom záložného práva. S odkazom na ust. § 2, § 19 písm. a) zák. č. 162/1995 Z.z. poukázala na zákonnú povinnosť žalobkyne ako vlastníka dbať, aby údaje katastra týkajúce sa nehnuteľnosti, aj zmeny údajov

boli riadne evidované v katastri a povinnosť ohlásiť každú s tým spojenú zmenu v lehote 30 dní odo dňa vzniku, ktorú nepochybne porušila, keď právny stav so skutočným stavom v katastri zosúladiť po takmer 15 rokoch a svojím nekonaním tak spôsobila konanie o vylúčenie veci z exekúcie. Pokiaľ by si žalobkyňa riadne a včas splnila svoje povinnosti, bol by zo strany súdneho exekútora postihnutý len podiel na nehnuteľnosti, ktorý by exekúcii podliehal. V zmysle ust. § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. namietala aj nedodržanie zákonnej lehoty pre uplatnenie práva žalobkyne v dôsledku čoho mala za to, že žalovaný nárok je premlčaný. Za nedôvodný a v rozpore s dobrými mravmi označila aj návrh žalobkyne na priznanie nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keď súdne konanie bolo vyvolané výlučne porušením zákonných povinností žalobkyne.

7. V replike doručenej súdu dňa 08. 03. 2021 žalobkyňa poukázala na rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07. 10. 2020, sp. zn. 19C/39/2019, právoplatný dňa 09. 12. 2020, ktorým bola sporná nehnuteľnosť vylúčená z iného exekučného konania na základe totožného skutkového a právneho stavu a uviedla, že nie je dôvod na prijatie iného rozhodnutia v tomto konaní.

8. Žalovaná v duplike doručenej súdu dňa 26. 01. 2022 opakovane zdôraznila, že súdny exekútor postupoval pri poňatí sporného majetku do exekúcie v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, nakoľko z listu vlastníctva v tom čase nevyplývalo, že nehnuteľnosť nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, príp. že sa vedie konanie o jeho vyporiadanie. Nakoľko žalobkyňa porušila svoju zákonnú povinnosť, keď zmenu v katastri nehnuteľností zosúladiť zo skutočným stavom až po takmer 15 rokoch, čím vyvolala predmetné konanie, žalobu žiadala ako nedôvodnú zamietnuť. Zotrvála aj na námietke premlčania žalovaného nároku.

9. K prípadnej aplikácii ust. § 257 CSP na rozhodnutie o trovách konania, ktorá vyplynula z obsahu obrany žalovanej, žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 10. 01. 2022, ako aj v doplňujúcom vyjadrení doručenom súdu dňa 15. 02. 2022, uviedla, že podľa nej neexistujú vo veci také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by mali viesť k nepriznaniu nároku na náhradu trov konania. Dôvodom, pre ktorý žalobkyňa dosiahla zmenu zápisu vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti so značným časovým odstupom od zániku bezpodielového spoluvlastníckeho majetkového režimu, bol nátlak povinného W. B.. Nesplnenie povinnosti vyplývajúcej jej z katastrálneho zákona však podľa nej nemá žiadny vplyv na právny stav veci. Vec postihovaná exekúciou nepatrila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a na neprípustnosť vedenia exekúcie nemá žiaden vplyv namietané nekonanie žalobkyne. Nepriznanie prípadných trov konania označila vzhľadom na okolnosti prípadu za nespravodlivé, a to aj s poukazom na obranu žalovanej, ktorá žalobu žiada zamietnuť, hoci neuvádza žiadne relevantné dôvody pre takéto rozhodnutie. Okolnosti hodné osobitného zreteľa by podľa nej mohlo zakladať skôr konanie žalovanej, ktorým by uznala oprávnenosť žaloby. Súčasne poukázala na možnosť žalovanej po oboznámení sa so skutkovým a právnym stavom prezentovaným v žalobe, požiadať súdneho exekútora, aby predmet konania exekúciou viac nepostihoval, čím by odpadol predmet konania a došlo by k späťvzatiu žaloby. Mala tiež za to, že žalovaná vo vyjadrení k žalobe neprejavila záujem o aplikáciu § 257 CSP. K aplikácii ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku uviedla, že táto neprichádza do úvahy vzhľadom na skutočnosť, že predmetné ustanovenie bolo prijaté až novelou č. 2/2017 Z.z. účinnou od 01. 04. 2017 a v zmysle ust. § 243h Exekučného poriadku sa exekučné konania začaté pred týmto dátumom dokončia podľa predpisov účinných do 31. 03. 2017, v dôsledku čoho nie je možné v danej veci prihliadať ani na uvedené ustanovenie.

10. Vo veci súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 22. 02. 2022 v neprítomnosti sporových strán, ktoré svoju neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnili a súčasne súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, od čítania ktorých, resp. oznámenia ich obsahu na pojednávaní v súlade s § 204 CSP upustil, a z ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

12. Podľa výpisu z LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre katastrálne územie Bratislava- P. L., zo dňa 01. 08. 2019, je pod poradovým č. XX evidovaný spoluvlastnícky vzťah žalobkyne o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2665/20000 k parcele registra C č. XXX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 214 m², na základe zápisu záznamom Z-XXXX/XXXX

s označeným titulom nadobudnutia: rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05. 03. 2004, č. k. 18C/121/2001-205. Podľa v katastri zapísaných poznámok sa k uvedenému spoluvlastníckemu podielu žalobkyne vzťahuje:

- upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na pozemok parc. č. XXX v podiele 2665/20000 v prospech oprávneného IM.. J. A.- J., IČO: XXXXXXXX podľa EX-XXX/XXXX-XX zo dňa 26. 10. 2016 (súdny exekútor T.. T. U.Í.), U.-XXXX/XX- F.. XXXX/XX,

- upovedomenie začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na pozemok parc. č. XXX v podiele 2665/20000 v prospech oprávneného I.. J. A. J., IČO: XXXXXXXX, podľa EX XXX/XXXX-XX zo dňa 04. 01. 2019 (súdny exekútor T.. U.), U.-XX/XXXX- F.. XXXX/XX,

- upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva na pozemok parc. č. XXX v podiele 2665/20000 v prospech oprávneného I.. J. A. J., IČO: XXXXXXXX podľa EX XXX/XXXX zo dňa 12. 02. 2019 (súdny exekútor T.. T. U.Í.), U.-XXX/XXXX- F.. XXXX/XX.

V časti farchy je vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu žalobkyne okrem iného zapísané aj exekučné záložné právo v prospech oprávneného I.. J. A.- J., IČO: XXXXXXXX, podľa EX XXX/XXXX-XX zo dňa 04. 01. 2019 (súdny exekútor T.. T. U.), S.-XXX/XXXX- F.. XXXX/XX.

13. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05. 03. 2004, č. k. 18C/121/2001-205 bolo rozvedené manželstvo žalobkyne a W. B. uzavreté dňa 02. 10. 1993 pred Okresným úradom Bratislava I, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, ročník XXXX, str. XXX pod por. č. XXX pred Okresným úradom Bratislava I. Rozsudok podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 30. 03. 2004.

14. Uznesením Okresného Bratislava I zo dňa 14. 07. 2011, sp. zn. 7C/63/2006 bolo zastavené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu tvrdenej mimosúdnej dohody a späťvzatia návrhu žalobkyňou.

15. Okresný súd Bratislava I vo veci vedenej pod sp. zn. 7C/63/2006 dňa 12. 12. 2011 oznámil žalobkyňi v súvislosti s jej žiadosťou o neprihliadanie na späťvzatie návrhu, že konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je právoplatne skončené a žalobkyňu súčasne vyzval, aby sa vyjadrila, či jej podanie má preto považovať za návrh na obnovu konania.

16. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. 10. 2013, č. k. 4C/54/2012-18 bol zamietnutý návrh žalobkyne na povolenie obnovy konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného pôvodne na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/63/2006 proti odporcovi W. B..

17. Žalobkyňa dňa 29. 04. 2019 pre účely vykonania záznamu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v konaní vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava pod č. Z-2800/2019 písomne čestne prehlásila, že v lehote troch rokov od zániku manželstva s W. B. nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu ani na základe mimosúdnej dohody manželov, v dôsledku čoho sú nehnuteľnosti od 30. 03. 2007 v podielovom spoluvlastníctve bývalých manželov.

18. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07. 10. 2020, sp. zn. 19C/39/2019, právoplatným dňa 09. 12. 2020, súd vylúčil spoluvlastnícky podiel žalobkyne o veľkosti 2665/20000 k pozemku parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 214 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX (por. č. XX), kat. úz. P. L., obec Bratislava - L.. Č.. P. L., okres Bratislava I., z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom T.. U. W., pod sp. zn. EX XX/XXXX na základe poverenia na vykonávanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 64Er/196/2017 a žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. Podľa § 126 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

20. Podľa § 149 ods. 1, 4 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich

veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve, a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

21. Podľa § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

22. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 37 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

24. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

25. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

26. Podľa § 57 písm. d) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 exekúciu súd zastaví, ak bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55).

27. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len v časti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

28. Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 exekúciou nemožno postihnúť majetok alebo práva, ktoré podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov nepodliehajú exekúcii alebo sú z exekúcie vylúčené, alebo na ktoré je exekúcia neprípustná.

29. Podľa § 134 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 exekúciu predajom nehnuteľnosti možno vykonať len vtedy, ak oprávnený s exekúciou predajom nehnuteľnosti označenej v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti (ďalej len „upovedomenie o začatí exekúcie“) súhlasí a ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

30. Podľa § 167 ods. 1, 2, 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností sa zriadi exekučné záložné právo zexekvovaním nehnuteľnosti zápisom zriadenia exekučného záložného práva do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov. V katastri nehnuteľností sa zapíše, že nehnuteľnosť sa zexekvováva pre vymáhanú pohľadávku. Exekučné záložné právo na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností možno zriadiť len na návrh oprávneného. Exekútor poverený vykonaním exekúcie je povinný do siedmich dní od zastavenia exekúcie oznámiť príslušnému okresnému úradu zrušenie exekučného záložného práva.

31. Podľa § 170 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 exekučné záložné právo možno zriadiť, len ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

32. Podľa § 44 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017 právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, treba namietať u exekútora. Toto právo patrí tomu, kto zároveň tvrdí a preukáže, že mu patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Právo namietať neprípustnosť exekúcie nepatrí dlžníkovi povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči nemu. Námietka má na exekúciu vo vzťahu k dotknutej veci odkladný účinok. Na opakované námietky z tých

istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada. O uplatnení práva podľa odseku 1 exekútor upovedomí oprávneného a vyzve ho, aby sa v lehote 15 dní vyjadril, či súhlasí so zastavením exekúcie postihujúcej dotknutú vec. Ak oprávnený súhlasí so zastavením exekúcie postihujúcej dotknutú vec alebo sa na výzvu exekútora včas nevyjadrí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie v časti týkajúcej sa dotknutej veci, ktoré doručí oprávnenému a osobe, ktorá právo nepripúšťajúce exekúciu uplatnila. Ak oprávnený na exekúciu postihujúcej namietanú vec trvá, súd na podnet exekútora vyzve osobu, ktorá právo podľa odseku 1 uplatnila, alebo oprávneného podľa toho, koho právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby do 30 dní od doručenia výzvy uplatnil právo na vylúčenie veci, alebo aby strpel vedenie exekúciou na vec, a to na všeobecnom súde žalovaného príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, a túto skutočnosť exekútorovi osvedčil. Ak žaloba oprávneného nie je podaná včas alebo ju súd zamietne, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie v časti týkajúcej sa dotknutej veci, ktoré doručí oprávnenému a osobe ktorá právo nepripúšťajúce exekúciu uplatnila. Ak žaloba osoby, ktorá právo nepripúšťajúce exekúciu uplatnila, nie je podaná včas alebo ju súd zamietne, predpokladá sa, že vedenie exekúcie na dotknutú vec je nesporné a v exekúcii sa pokračuje. O týchto následkoch musí súd vyzvanú osobu poučiť.

33. Podľa § 19 písm. a) zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 162/1995 Z.z.“) vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa nehnuteľností alebo vlastníka nehnuteľností, ako aj zmeny týchto údajov mohli byť v katastri riadne evidované, a ohlásiť každú zmenu okresnému úradu do 30 dní odo dňa vzniku, zmeny alebo zániku rozhodujúcej skutočnosti a na vyzvanie okresného úradu predložiť v určenej lehote doklady na zápis týchto údajov do katastra; na fyzické osoby sa nevzťahuje povinnosť ohlasovať údaje o nehnuteľnostiach uvedené vo verejných listinách a v iných listinách.

34. Podľa § 70 ods. 1, 2 zák. č. 162/1995 Z.z. údaje katastra uvedené v § 7 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/162/20191001>> sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.

35. Excindačnú žalobu možno zaradiť pod inú, ako v § 137 CSP demonštratívny spôsobom uvedenú žalobu, ktorej prípustnosť vyplýva z osobitného zákona (Exekučného poriadku). Vylučovacia žaloba slúži na ochranu práv tretích, v exekučnom konaní nezúčastnených osôb, ktoré majú právo vylučujúce postihnutie majetku núteným výkonom rozhodnutia (spravidla pôjde o vlastnícke právo, ale môže ísť aj o právo s lepšou prioritou vo vzťahu k uspokojeniu z hodnoty veci ako je napr. záložné právo). V exekučnom konaní totiž platí základná zásada, v zmysle ktorej môžu byť exekúciou postihnuté len veci, ktoré patria povinnej osobe, voči ktorej sa exekúcia vedie. Úspešná môže byť len do času speňaženia postihnutej veci. Legitimovaným na podanie excindačnej žaloby je v zmysle ust. § 55 Exekučného poriadku osoba, ktorá o sebe tvrdí, že jej patrí právo na vec postihovanú niektorým zo spôsobov exekúcie, ktoré nepripúšťa exekúciu na túto vec. Excindačná žaloba musí vždy smerovať voči osobe oprávneného v predmetnej exekúcii. Dôkazné bremeno v konaní o excindačnej žalobe zaťažuje žalobcu, ktorý musí preukázať vlastnícke alebo iné právo k veci postihnutej exekučným vymáhaním a jeho úspech má v exekučnom konaní za následok zastavenie exekúcie v časti vedenej voči majetku, ktorý súd v civilnom sporovom konaní právoplatne z exekúcie vylúčil.

36. Aplikujúc citované zákonné ustanovenia na vykonaným dokazovaním zistený skutkový stav veci dospel súd k záveru o dôvodnosti excindačnej žalobou v celom rozsahu.

37. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáha vylúčenia jej spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2665/20000 na pozemku parc. č. XXX, o výmere 214 m² v katastrálnom území Bratislava- P. L. z exekučných konaní vedených súdnym exekútorom T.. T. U. pod sp. zn. EX XXX/XXXX a sp. zn. EX XXX/XXXX, nakoľko tento, aj napriek zápisu v katastri nehnuteľností, už v čase začatia exekučného konania nebol v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a povinného W. B.. Obrana žalovanej spočívala

výlučne na námietke uplynutia času pre uplatnenie vylučovacej žaloby podľa § 44 Exekučného poriadku a porušenia evidenčnej povinnosti žalobkyne podľa § 19 katastrálneho zákona.

38. Z výpisu z LV č. XXXX, ako aj zo žalovanou nepopretých skutkových tvrdení žalobkyne, mal súd za preukázané, že spoluvlastnícky podiel žalobkyne na uvedenej nehnuteľnosti je postihnutý v označených exekučných konaniach vedených v prospech žalovanej ako oprávnenej proti povinnému W. B. ako bývalému manželovi žalobkyne. V konaní vedenom pod sp. zn. EX XXX/XXX7 bolo na predmetný spoluvlastnícky podiel žalobkyne na nehnuteľnosti zriadené v prospech žalovanej aj exekučné záložné právo. Za nesporné súd považoval aj žalovanou nepopreté skutkové tvrdenia žalobkyne o tom, že obe exekučné konania začali pred 01. 04. 2017. Žalovaná totiž v konaní nesporovala žiadne zo skutkových tvrdení žalobkyne týkajúcich sa transformácie bezpodielového spoluvlastníckeho režimu manželov k predmetnej nehnuteľnosti na podielové spoluvlastníctvo v dôsledku nevyporiadania BSM v zákonom stanovenej lehote a ani okamih začatia exekučných konaní, ktorý má zásadný vplyv na posúdenie námietky žalovanej o oneskorenom uplatnení excindačnej žaloby. Žalobkyňa na druhej strane potvrdila, že v čase začatia exekučného konania, ako aj zriadenia exekučného záložného práva, stav evidovaný v katastri nehnuteľností nekorešpondoval skutočnému stavu, keď spoluvlastnícky podiel k spornej nehnuteľnosti bol evidovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a povinného W. B., a to aj napriek tomu, že ich bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo ešte v roku 2004 a v roku 2007 došlo k zákonnej fikcii vyporiadania. Pravdivosť svojich skutkových tvrdení žalobkyňa navyše riadne v konaní preukázala predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplynulo, že manželstvo žalobkyne a povinného W. B. bolo skutočne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05. 03. 2004, č. k. 18C/121/2001-205, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 03. 2004. Právoplatnosťou rozsudku o rozvode zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo v zmysle § 149 OZ vyporiadané dohodou a ani rozhodnutím súdu na základe návrhu podaného do troch rokov od jeho zániku, keď žalobkyňou iniciované konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/63/2006 bolo pre späťvzatie návrhu právoplatne zastavené a k jeho obnoveniu na základe mimoriadneho opravného prostriedku nedošlo ani na návrh žalobkyne podaný na tunajšom súde dňa 08. 02. 2012 (konanie o povolenie obnovy konania o vyporiadanie BSM vedené pod sp. zn. 4C/54/2012). Z uvedených dôvodov uplynutím lehoty troch rokov od jeho zániku, t. j. dňa 30. 03. 2007 došlo k zákonnej zmene vlastníckeho režimu k nehnuteľnosti na podielové spoluvlastníctvo s rovnosťou veľkosti podielov oboch bývalých manželov na nehnuteľnosti. Z uvedeného je preto nepochybné, že akékoľvek exekučné konanie vedené proti jej bývalému manželovi po tomto dátume nemohlo postihovať spoluvlastnícky podiel žalobkyne na nehnuteľnosti (zhodne viď rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07. 10. 2020, sp. zn. 19C/39/2019). Nakoľko elementárnym predpokladom pre vykonanie exekúcie je vlastnícke právo povinného k exekvovanému majetku, čo je *expressis verbis* vyjadrené koherentne v celom Exekučnom poriadku, ochrana vlastníckeho práva žalobkyne ako osoby priamo nezúčastnenej exekučného konania je procesne zabezpečená práve prostredníctvom excindačnej žaloby, ktorej úspechu za daného skutkového stavu nemôže brániť ani námietka jej oneskoreného uplatnenia s odkazom na ust. § 44 Exekučného poriadku. Predmetné ustanovenie, ktoré stanovilo lehotu pre podanie excindačnej žaloby, zmeškanie ktorej má za následok pokračovanie v exekúcii a teda stratu procesného prostriedku pre odvrátenie speňaženia dotknutého majetku, bolo do Exekučného poriadku zavedené až novelou č. 2/2017 účinnou od 01. 04. 2017 a v zmysle intertemporálnych ustanovení (§ 243h ods. 1 EP) je jeho použitie vylúčené v exekučných konaniach, ktoré začali do 30. 03. 2017. Pokiaľ sa preto žalovaná bránila uplynutím lehoty pre podanie excindačnej žaloby v zmysle predmetného ustanovenia, t. j. námietkou preklúzie procesného práva žalobkyne (pozn. súdu nie premlčania ako nesprávne uvádza žalovaná), táto jej obrana je účelová a nedôvodná. Skutočnosť, že obe exekučné konania, ktorých sa excindačná žaloba týka, začali do 30. 03. 2017, súd považoval za nespornú, nakoľko žalovaná, ktorá je ich účastníčkou toto skutkové tvrdenie žalobkyne žiadnym spôsobom nepoprela a súdu je aj z úradnej činnosti známe, že obe exekučné konania, t. j. nielen exekučné konanie sp. zn. EX XXX/XXXX, u ktorého je začatie do 30. 03. 2017 zrejme už zo spisovej značky pridelenej exekučnému konaniu v roku 2016, ale aj exekučné konanie vedené T. T. U. pod sp. zn. EX XXX/XXXX boli začaté do 30. 03. 2017.

39. Ako irelevantnú vyhodnotil súd aj obranu žalovanej, v ktorej poukazovala na porušenie normatívnej povinnosti žalobkyne riadne a včas zaevidovať zmenu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti podľa § 19 katastrálneho zákona, k čomu v danom prípade došlo až v roku 2019 vykonaním zápisu na základe oznámenia žalobkyne doloženého listinnými dôkazmi. Aj keď je vytknutie tohto omisívneho konania žalobkyne v danom prípade celkom namieste, nesplnenie tejto povinnosti, a to aj vzhľadom

na zásadu materiálnej publicity katastra nehnuteľností vyjadrenú v § 70 katastrálneho zákona, nemá žiaden vplyv na právne posúdenie veci, ktorého základom je výlučne skutočnosť, že označené exekučné konania neprípustne postihujú aj spoluvlastnícky podiel žalobkyne, ktorá nie je povinnou v exekučnom konaní a k zmene tohto stavu nedošlo ani po začatí konania o vylúčenie nehnuteľnosti z exekúcie.

40. Z uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o vylúčení spoluvlastníckeho podielu žalobkyne z označených exekučných konaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Odchýlkou od procesnej zásady za zavinenie pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktorá umožňuje súdu vo výnimočných prípadoch neúspešnú stranu, ktorú v zmysle zodpovednosti za výsledok zaťažuje povinnosť na náhradu trov konania, celkom alebo sčasti nezaviazať nezaviazať na náhradu trov konania protistrany (§ 257 CSP). Jedná sa o osobitné moderačné oprávnenie súdu, ktorého použiteľnosť vzhľadom na negatívne dopady na stranu, ktorá by inak mala nárok na náhradu trov konania, musí mať výnimočný charakter a musí zodpovedať osobitným okolnostiam daného prípadu. Pre rozhodnutie o nepriznaní nároku na náhradu trov konania podľa § 257 CSP musia byť kumulatívne splnené obe uvedené podmienky, a to danosť dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočných okolností. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu byť dané vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii a nie je ich možné zovšeobecniť vo vzťahu k určitým typom konania, ale rozhodujúcim meradlom je individualizačný prvok (viď nález ÚS ČR sp. zn. III. ÚS 727/2000). Ďalším možným aspektom (spolu)majúcim vplyv na použitie tohto výnimočného ustanovenia sú sociálne dôvody niektorej zo strán sporu s tým, že len samotná nepriaznivá majetková situácia strany nezakladá bez ďalšieho dôvod na aplikáciu ust. § 257 CSP. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada aj na majetkové, osobné, sociálne, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu, okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde, postoj strán v konaní a iné (R 24/1964). Účelom tohto ustanovenia je aj odstránenie neprimeranej tvrdosti a zmiernenie situácií, v ktorých je nespravodlivé, aby tomu, kto sa dôvodne bránil alebo útočil, bol priznaný nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

45. V danej veci o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v spore vyjadrenej v ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní plne úspešnej žalobkyne priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaná v rámci svojej obrany poukazovala na porušenie normatívnej povinnosti žalobkyne oznámiť zmenu vlastníckeho práva, ku ktorej došlo zo zákona, katastru nehnuteľnosti, ktoré vyvolalo aj predmetný súdny spor v spojení s čím považovala za v rozpore s dobrými mravmi priznať žalobkyne v prípade úspechu v spore nárok na náhradu trov konania. Súd sa preto zaoberal tým, či argumentácia žalovanej je právne subsumovateľná pod ust. § 257 CSP, ktoré ako jediné procesnoprávne ustanovenie umožňuje odklon od rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania podľa zásady úspechu v sporovom konaní. Zohľadniac obranu žalovanej, ktorá v priebehu celého konania popierala dôvodnosť žalovaného nároku, ako aj skutočnosť, že postihnutie sporného majetku žalobkyne exekúciou, ako aj zriadenie exekučného záložného práva, je možné len na návrh oprávneného v exekučnom konaní, ktorý je kedykoľvek v priebehu exekučného konania možné vziať späť a požiadať súdneho exekútora o zastavenie exekučného konania v časti postihujúcej tento majetok preukázateľne mimo majetkovej sféry povinného, k čomu zo strany žalovanej nedošlo, nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalobkyne by nezodpovedalo zásade všeobecnej spravodlivosti a nevedlo by k odstráneniu žiadnej neprimeranej tvrdosti. Iný záver by podľa názoru súdu bolo z dôvodu nepochybného porušenia evidenčných povinností žalobkyne možné prijať za procesnej situácie, kedy žalovaná by po oboznámení so žalovaným nárokom zjedнала nápravu a požiadala by súdneho exekútora o zastavenie exekúcie vedenej na majetok žalobkyne, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť k späťvzatiu žaloby. Za situácie, kedy žalovaná v exekučnom, ako aj v predmetnom konaní o vylučovacej žalobe zotrvala na názore o nedôvodnosti vylúčenia sporného majetku spod núteného výkonu vedeného v jej

prospech, považuje súd za správne a spravodlivé, aby znášala trovy, ktoré žalobkyni vznikli v súvislosti s vedením tohto konania. Len samotná skutočnosť, že žalobkyňa zjedнала zosúladienie zapísaného a skutočného stavu jej vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti so značným časovým odstupom (pozn. súdu stále však pred začatím konania o vylúčenie veci z exekúcie), samo o sebe za danej procesnej situácie nezakladá ani výnimočnosť situácie a ani danosť dôvodov hodných osobitného zreteľa. Argumentáciu žalovanej zohľadniac nielen okolnosti na strane žalobkyne, ale rovnako aj správanie žalovanej a jej procesný postoj v konaní, tak súd vyhodnotil ako nedôvodnú a v konaní plne úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

46. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I. (§ 355, § 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 358, § 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.