

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117226717
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117226717.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti žalovanej: K. B., K.. XX.X.XXXX, O. P. XX, S. K. Q., o zaplatenie 625,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 150,- eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 475,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 675,23 eur odo dňa 6. 6. 2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 625,23 eur odo dňa 28. 11. 2017 do 15. 1. 2018, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 525,23 eur odo dňa 16. 1. 2018 do 19. 2. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 475,23 eur odo dňa 20. 2. 2018 do zaplatenia, ktorú povinnosť súd žalovanej povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur mesačne, s prvou splátkou do konca mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky do 20.dňa toho, ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok.

Súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.9.2017 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 675,23 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 6.6.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou zmluvy č. U., U., U. U. U., S.torých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Ďalej žalobca uzavrel so žalovanou splátkové zmluvy, ktoré sú obsiahnuté v dohode o splátkach/dodatku k zmluve, na základe ktorých sa žalovaná zaviazala uhradiť v 2 mesačných splátkach vo výške 18,- eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení vo výške 432,- eur. Žalobca pri uzavretí dodatkov odpredal žalovanej mobilný telefón za kúpnu cenu uvedenú v dodatku a to k zmluve č. U. Samsung Galaxy S6 white so zmluvnou pokutou 187,71 eur, k zmluve č. U. Huawei MediaPad 7 Youth 2 so zmluvnou pokutou 66,23 eur, k zmluve č. U. Sony Xperia M2 so zmluvnou pokutou 127,75 eur a k zmluve č. U. Sony Xperia E1 so zmluvnou pokutou 50,19 eur. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadni pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu ako i časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb 429,35 eur, porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 431,88 eur. Žalovaná taktiež riadne neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky 324,- eur. Žalobca pokusom o pokonávku z 26.4.2016 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu zmluvnej pokuty, ako aj nezaplatené splátky a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala úplnou

úhradou pohľadávky za poskytnuté služby 729,35 eur a čiastočnou úhradou splátok 80,65 eur Zároveň si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 6.6.2016.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 7Csp/187/2017-85 zo dňa 23.10.2017, proti ktorému podala v zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor. Uviedla, že súhlasí s platobným rozkazom so sumou 675,23 eur, avšak žiadala zamietnuť omeškané úroky a trovy konania. Žiadala o splátkový kalendár 50,- eur mesačne, nakoľko je rozvedená, žije s dvoma maloletými synmi W. B., K. XX.X.XXXX U. K. B., K.. XX.X.XXXX. Nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti, pracuje v Y. - S. W..Y..R., jej mesačný príjem je priemerne 450,- eur, z čoho platí leasing na OMV Peugeot 307 78,94 eur, poplatok za škôlku 14,- eur mesačne, stravu v škôlke 25,80 eur mesačne. Na W. jej otec prispieva výživným 100,- eur a na K. 50,- eur. Ďalej uviedla, že volala s CREDIT EXPRESS Slovensko s.r.o., keďže nemá na úhradu splátky, že bude v omeškaní, kde jej telefonicky oznámili, že agendu postúpili na Orange, odkiaľ ju budú kontaktovať. Nečakala, že ju budú avizovať až prostredníctvom súdu, má za to, že bolo možné nájsť aj iné spoločné riešenie. Je jedinou živiteľkou dvoch maloletých detí a býva u svojej mamy, ktorá je starobná dôchodkyňa. Jej ekonomická situácia nie je priaznivá, má vôľu splatiť predmetný záväzok, avšak žiadala o oslobodenie úrokov z omeškania a súdnych trov a trov právneho zastúpenia žalobcu.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že s ním nesúhlasí a tvrdenia žalovanej považuje za účelové Odpor nespĺňa požadované zákonné náležitosti a nie je dostatočne vecne odôvodnený. Žalovaná vo svojom odpore uvádza len dôvody, pre ktoré nie je schopná momentálne uhradiť žalobcom nárokovú sumu, avšak žiadnym spôsobom tento nárok žalobcu nepopiera, a to ani jeho dôvodnosť a ani jeho výšku. K žiadosti o oslobodenie od povinnosti uhradiť úrok z omeškania uviedol, že tento nárok považuje za dôvodný, nakoľko sa žalovaná dostala s úhradou ceny za poskytnuté telekomunikačné služby žalobcom, ako aj s úhradou pravidelných mesačných splátok kúpnej ceny odpredaného mobilného zariadenia do omeškania, teda si svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv, dodatkov a dohody o splátkach nespĺnila riadne a včas. Nakoľko sa žalovaná vo svojom odpore vyjadrila, že si je vedomá záväzku voči žalobcovi a so záväzkom vo výške 675,23 eur súhlasí, žalobca má za to, že uznala svoj dlh čo do dôvodu, ako aj čo do výšky a v prípade splnenia zákonných podmienok žalobca navrhol, aby súd spor rozhodol rozsudkom pre uznanie. Zároveň zobral žalobu v časti o zaplatenie 50,- eur späť, nakoľko po podaní žaloby došlo zo strany žalovanej 27.11.2017 k čiastočnej úhrade dlžnej sumy vo výške 50,- eur.

4. Rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. 7C/187/2017-132 zo dňa 28.2.2018 (v poradí prvým) súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie v časti o zaplatenie 50,- eur zastavil. Žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 625,23 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 675,23 eur od 6.6.2017 do 27.11.2017 a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 625,23 eur od 28.11.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %. V časti, v ktorej priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 625,23 eur rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. V časti uplatnených úrokov z omeškania tieto priznal v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

5. O odvolaní žalovanej proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 10Co/248/2018-176 zo dňa 24.10.2018 rozhodol tak, že zrušil rozsudok vo výroku, v ktorom žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 625,23 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 675,23 eur od 6.6.2017 do 27.11.2017 a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 625,23 eur od 28.11.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku, a zrušil rozsudok aj vo výroku o náhrade trov konania. V rozsahu týchto zrušených výrokoch vrátil vec súd prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Nedoťknutým zostal výrok, v ktorom súd konanie v časti o zaplatenie 50,- eur zastavil. Hoc vyjadrenie žalovanej - podanie súd považoval za odpor proti platobnému rozkazu (na čl. 89 spisu - z vyjadrenia žalovanej v tomto podaní súd aj vychádzal) - že si je vedomá svojho záväzku vo výške 675,22 eur, by mohlo byť považované za uznanie nároku, avšak v bezprostrednej väzbe na ďalšie námietky žalovanej v podaní prezentované, uznanie nároku ňou je iba „zdanlivé“ vzhľadom na to, že v predmetnom podaní žalovaná rozporuje akýkoľvek nárok žalobcu na príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania a ešte pred vydaním rozsudku okresného súdu sa domáhala aj povolenia splátok dlhu vzhľadom na svoju osobnú, rodinnú a príjmovú situáciu. V ďalšom podaní doručenom súdu 22.1.2018 (na čl. 113 spisu - odvolací súd predpokladá, že tiež slúžil ako podklad pre konštatovaný záver okresného súdu) opätovne žalovaná uvádza, že si je vedomá svojho záväzku, avšak

poukazuje na zníženie výšky dlhu už na sumu 525,23 eur tvrdiac, že dňa 15.1.2018 zaplatila žalobcovi čiastku 100 eur. Opakovane namietal v predmetnom podaní nárok žalobcu na úroky z omeškania, súdu predložila aj listinné dôkazy (na čl. 114 spisu) o realizovanej úhrade. Žalobca v písomnej reakcii na predmetné podanie žalovanej vykonal aj úkon čiastočného späťvzatia žaloby s požiadavkou následného zastavenia konania ohľadne sumy 100 eur, stalo sa tiež pred vydaním rozsudku, okresný súd však o tomto procesnom úkone žalobcu nerozhodol, vôbec pri rozhodovaní nezohľadnil. V súhrne všetkých týchto okolností potom nemohol okresný súd priznať žalobcovi rozsudkom pre uznanie dlhu istinu vo výške v rozsudku uvedenej s úrokom z omeškania, keďže takýto uznávací prejav pred vydaním rozsudku žalovaná nevykonala. Podľa názoru odvolacieho súdu pokiaľ ide o uznávací prejav žalovanej, tento spočíval v základe nároku ako takého, nie však výšky žalovanej istiny a jej príslušenstva. Odvolanie žalovanej vyhodnotil ako odvolanie podané spotrebiteľkou v spotrebiteľskej veci v prípade takéhoto typu sporu a v prípade podania odvolania spotrebiteľom sa necítil byť viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania. Napokon okruh otázok, ktoré je v súdnej veci potrebné ustáliť a vyriešiť presahuje rámec odvolacieho konania. V súhrne okolností vyplývajúcich zo spisu nemohol okresný súd rozsudkom pre uznanie uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť istinu s úrokom z omeškania v takej výške, ako to v rozsudku uvádza. Okresný súd v ďalšom štádiu vec opätovne prejedná a o peňažnom nároku žalobcu rozhodne. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok vyplýva zo zmluvy o pripojení a z následných nadväzujúcich dodatkov a zmlúv spotrebiteľského charakteru a zatiaľ spotrebiteľský charakter nároku vylúčený nebol, bude povinnosťou okresného súdu nárok žalobcu vyhodnotiť aj z pohľadu noriem spotrebiteľského práva. Okresný súd vykonaným dokazovaním zistí, kedy a v akej výške po podaní žaloby žalovaná žalobcovi čiastkové úhrady realizovala a až následne bude môcť objektívne uzavrieť v akej konkrétnej výške je povinnosťou žalovanej voči žalobcovi plniť, či a z akých konkrétnych dielčích súm bude mať nárok žalobca na úroky z omeškania. Okresný súd posúdi ďalej, či spĺňa žalovaná podmienky pre povolenie splátok dlhu a ak podmienky na jej strane splnené nebudú, vyargumentuje na základe akých skutočností k takému záveru dospel. V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne aj o náhrade/nároku trov tohto odvolacieho konania.

6. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP zastavil.

7. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani z dôležitého dôvodu nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

8. Žalovaná zotrvala na svojich predchádzajúcich podaniach, nenamietala súčasnú dĺžku svojho dlhu. Boli jej doručené vyjadrenia žalobcu, vie, že žalobca zobral žalobu späť a predmetom konania zostalo zaplatenie 475,23 eur s príslušnými uplatnenými úrokmi z omeškania. Mala záujem istinu zaplatiť v splátkach vzhľadom na jej sociálnu situáciu. V súčasnej dobe je na PN. Bola od roku 2017, presne si nepamätá, na dlhodobej PN, ktorú prerušila k 30.10.2018 a potom po mesiaci opätovne nastúpila na PN. Počas obdobia PN mala len nemocenské dávky 300,- eur mesačne. Žije so svojimi maloletými deťmi v spoločnej domácnosti, so svojou mamou v rodinnom dome, ktorý patrí mame. Mame prispieva 100,- eur na náklady, ktoré sú s užívaním tohto domu, ale keď nemá finančné prostriedky, tak jej hlavne pomáha mama. Otcovia maloletých detí platia na deti výživné jeden 100,- a druhý 50,- eur. Pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti A. system s.r.o. ale je opätovne na PN. Na dohodu je zamestnaná, pretože je stále na predĺženej materskej dovolenke s K. B. a má len tie nemocenské dávky a materskú, rodičovský príspevok, ktorý je vo výške 200,- eur. Žiadala, aby jej súd povolil dlh splácať v splátkach po 100,- mesačne k 20.dňu toho ktorého mesiaca, nakoľko materská jej chodí k 15., tak do 20.by tú jednotlivú splátku mohla zrealizovať.

9. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydanie rozsudku pre uznanie nároku.

11. Nakoľko žalovaná uznala nárok žalobcu v časti o zaplatenie 475,3 eur a žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, boli splnené podmienky podľa § 282 CSP. Súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 475,23 eur.

12. Pokiaľ sa týka žalobou uplatnených úrokov z omeškania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvami o poskytovaní verejných služieb s dodatkami, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb, rodnými listami maloletých detí žalovanej, pracovnou zmluvou s dodatkom, výplatnými lístkami, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, vkladovými dokladmi, ako i celým spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

13. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 7.5.2002 zmluvu o pripojení, dňa 16.8.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, dňa 8.12.2014 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb s dodatkami o k týmto zmluvám, dňa 13.6.2015 dohodu o splátkach a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Pokusom o pokonávku z 26.4.2016 žalobca vyzval žalovanú, aby pohľadávku pozostávajúcu okrem iného aj zo zmluvnej pokuty a z neuhradených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny uhradila najneskôr do 5.6.2016.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu uznanej pohľadávky výzvou zo dňa 26.4.2016, ktorá bola žalovanej doručená 3.5.2016, pričom žalobca lehotu na zaplatenie stanovil najneskôr do 5.6.2016. Tým, že žalovaná nezaplatila svoj dlh v lehote splatnosti stanovenej žalobcom, dostala sa nasledujúcim dňom, t.j 6.6.2016 do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Tento nárok žalobcovi vznikol bez ohľadu na to, či medzi stranami boli alebo neboli rokovania (tvrdenia žalovanej, že volala s CREDITEXPRESS Slovensko s.r.o.), ako i bez ohľadu na to, že bola podaná žaloba. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

18. Súd povolil žalovanej splatiť dlh v splátkach s prihliadnutím na jej osobné a zárobné pomery, keď bolo preukázané, že jej jediným príjmom sú nemocenské dávky s rodičovským príspevkom v výške 200,- eur, pričom má stará o dve maloleté deti, na ktoré bolo určené výživné spolu vo výške 150,- eur. Zároveň žalobca súhlasil s povolením splátok po 50,- eur, pričom žalovaná tieto žiada vo výške 100,- eur.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 a § 257 CSP. Žalobca ako úspešný účastník v spore má právo na náhradu trov konania voči žalobkyni. Súd však zároveň aplikoval ustanovenie § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Uvedené ustanovenie predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok. Ako dôvod hodný osobitného zreteľa považoval súd sociálne, osobné a zárobné pomery žalovanej, ktorá je síce zamestnaná na dohodu o vykonaní práce, avšak je dlhodobo PN, pričom sa stará o dve maloleté deti. Na druhej strane má súd za to, že znížením nároku na náhradu trov konania žalovanému ako obchodnej spoločnosti zaoberajúcej sa poskytovaním elektronických komunikačných služieb nemôže byť jeho majetková sféra nepriaznivo dotknutá. Súd vzal do úvahy aj postoj žalovanej k vzniknutému dlhu, keď mala snahu vyriešiť situáciu už pred podaním žaloby, ako i jej postoj v konaní, keď si plnila svoje procesné povinnosti, pričom uznala žalovanú istinu. Z uvedených dôvodov súd moderoval výšku náhradu trov konania žalobcu a tomuto nároku na ich náhradu priznal v rozsahu 50 %.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku, proti výrokom o čiastočnom zastavení konaní, proti výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, proti výroku o povolení splácať dlh v splátkach a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).