

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118203445
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118203445.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., dieťa rodičov: matky A. H. K., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom V. R., V. R. XXX a otca B. F., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom V. R., F. L. XXX, o úpravu styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č.k. 31P/86/2018-59 zo dňa 09. novembra 2018, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou U. na každý párny týždeň v piatok od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej U. nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá je súdnym rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom styk doposiaľ upravený nebol. Matka negatívne zasahuje do styku otca s dcérou, neumožňuje mu stretávať sa s maloletou. Problémy medzi rodičmi vyvrcholili podaním trestného oznámenia zo strany matky na otca. Od tohto času je jeho styk s maloletou nulový. Súd zistil, že maloletá U. pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá U. žije v spoločnej domácnosti s matkou, pričom s otcom sa viac ako rok nestretáva. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V. z prešetrenia pomerov vyplynulo, že prešetrením pomerov na strane otca bolo zistené, že otec dieťaťa má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné bytové pomery. Avšak z pohovoru s matkou maloletej a s maloletou U. vyplynuli skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť stretávanie sa otca s dieťaťom. Podľa vyjadrenia otca, matka mu bráni stretávať sa s dcérou z dôvodov, ktoré nie sú pravdivé a sú vykonštruované, preto trvá na tom, aby bol styk neodkladne upravený až do riadneho rozhodnutia vo veci samej. Matka uviedla vážne obavy o zdravie dieťaťa počas prípadného pobytu maloletej u otca, pričom poukázala na to, ako matku otec dieťaťa napadol pred materskou školou a dieťa bolo toho svedkom. Od uvedeného incidentu odmieta chodiť k otcovi, aj k starým rodičom zo strany otca, viac ako rok sa s ním nestretáva. Maloletá U. pri pohovore uviedla: „Mamina mi povedala, že sa sem pôjdeme porozprávať. Ja bývam s maminou, s babkou, dedkom a C.. C. je mamina sestra, ešte má sestru C., ale tá s nami nebýva. Chodím do škôlky v V. R.. Mám tam najlepšiu kamarátku B., s ktorou sa aj navštevujeme. U babky máme s maminou izbu a spím tu spolu s maminou. Doma máme veľkého psíka Dagina, s ktorým sa hrávam. S maminou chodíme aj na výlety do Tarzanie na Brezine, niekedy chodí s nami aj babka s dedkom. Niekedy chodím aj k babke E., ktorá býva v R.. Je to maminkina babka, dobre pečie torty a ja ľúbim ovocnú. S tatinom a s babkou z L. sa nestretávam a ani nechcem. Už som tam bola dávno, nechcem tam chodiť preto, lebo tato zbil maminu a mňa vtedy buchol po ruke. Už nechcem viac nič povedať.“ S poukazom na uvedené je kolízny opatrovník toho názoru, že v konaní bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré bude vyžadovať dlhšie časové obdobie a priestor, preto odporúčajú návrh zamietnuť. Súd uvedené skutočnosti posúdil podľa § 2 ods. 1 a 2,

§ 38 ods. 1, § 360 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine a čl. 1 a čl. 2 bod 1, čl. 3 bod 1, čl. 9 bod 3, čl. 12 bod 1, 2 Dohovoru o právach dieťaťa (uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 104/1991 Zb.). Uviedol, že v danej veci mal za to, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa je vo faktickej osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú osobne stará. Súd nemôže nechať nepovšimnuté vážne konflikty medzi rodičmi, ktoré doposiaľ nie sú ani v trestnej rovine doriešené. Aj napriek nízkemu veku maloletej U. je potrebné brať do úvahy jej názor a nenútiť ju k stretávaniu s otcom, s ktorým sa dlhšiu dobu nevidela, naviac si ho spája s veľmi negatívnym zážitkom pre dieťa, násilím spáchaným na matke. Je nepochybné, že pred rozhodnutím vo veci samej bude potrebné vykonať vo veci znalecké dokazovanie, prostredníctvom ktorého bude potrebné určiť čo najvhodnejšiu formu opätovného nadväzovania vzťahov maloletej s otcom. V danej veci preto nie je daná naliehavá potreba okamžitého zásahu súdu, nie je potrebné okamžite a bezodkladne upravovať pomery a neodkladným opatrením upravovať styk otca s maloletým dieťaťom, a to najmä s poukazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. S poukazom na všetky tieto uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletej U.. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie spočíva na neúplnom a nesprávnom zistení skutočného stavu veci. Svoju dcéru nevidel od 26.09.2017. Nie však z dôvodu, že by ju nechcel vidieť, ale kvôli tomu, že matka maloletej U. bezdôvodne podala na neho trestné oznámenie, za čo bol vzatý do väzby a do dnešného dňa matka svojimi klamstvami a výmyslami cez všetky možné ustanovizne sa snaží o úplné zabránenie jeho styku s maloletou U.. Už aj v čase bezprostredne po odchode otca zo spoločnej domácnosti mu zabraňovala v styku s dcérou spôsobom, že nebrala telefón alebo zdôvodnením, že už majú iný program. Matka maloletej o vzťahu maloletej a otca nehovorí pravdu, o čom svedčí aj fakt, že rodičia otca sa s maloletou U. a jej matkou stretávali a U. nikdy v súvislosti so spomienkou na otca nejavila známky strachu a paniky, ani nevravela, že ho nechce vidieť alebo baviť sa o ňom. Ešte v čase októbra - novembra 2017 maloletá vnímala otca ako súčasť svojho života. Po roku od posledného stretnutia september 2017 (podľa matky napadnutia) má maloletá panický strach a nechce sa o otcovi baviť. Prečo? Nie je pravda, že maloletá U. odmieta chodiť od incidentu k rodičom otca. Maloletá chodila k babke a dedkovi spoločne s matkou v priebehu mesiaca október - november 2017. Takisto začiatkom decembra so sesternicou maloletej, H. spoločne ešte u babky oslavovali narodeniny. Taktiež sa maloletá U. stretla so starými rodičmi v dome brata otca na vianočné sviatky 2017. Potom matka maloletej U. postupne odmietla akýkoľvek kontakt aj s rodičmi otca, a tým zabraňuje stretnutiu s maloletou U. aj im. Zo strany matky maloletej, ako aj jej rodičov, s ktorými poväčšine žijú v spoločnej domácnosti, sú neustále útoky voči osobe otca v prítomnosti maloletej. Otec má vážnu obavu, že prostredie, v ktorom momentálne vyrastá maloletá U., ju negatívne ovplyvňuje, a preto sú jej pocity v súčasnej dobe také, aké sú. Jeho vzťah s dcérou bol bezproblémový. Denne sa jej venoval. Trávil s ňou väčšinu času. Chodieval s ňou na výlety, učil ju písmenká, číslice, rátať, písať. Naučil ju korčuľovať, chodili sa sánkovať, aj s jeho rodičmi na ich záhradu, hrávali spolu futbal, tancovali. Maloletá v jeho prítomnosti nebola neposlušná, zlá, ani uplakaná. Napriek jeho maximálnemu úsiliu o stretnutie a kontakt s dcérou, či už prostredníctvom rodičov alebo materskej škôlky, ju už veľmi dlhú dobu nevidel, lebo matka maloletej U. mu v tomto práve robí prekážky. Osočovaním jeho osoby aj v prítomnosti maloletej, všemožnými vyhrážkami a prostriedkami zabraňuje stretnutiu. Otec má vážnu obavu, že maloletá U., vzhľadom na jej vek a dlhú dobu odlúčenia, na neho zabudne. Je preto splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, hlavne v záujme maloletej U., aby sa upravil vzťah otca a dcéry, ktorému zabraňuje matka dieťaťa. V danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené ústavou garantované právo otca na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jeho maloletú dcéru U., a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ňou. Maloletá U. má právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, má právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Z hľadiska uspokojenia potrieb dieťaťa je osobitne významná bezpodmienečná starostlivosť a výchova dieťaťa obidvomi rodičmi. Otec preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že jeho návrhu na neodkladné opatrenie vyhovie.

3. Matka maloletej U. k odvolaniu otca písomne uviedla, že nesúhlasí s tým, aby súd nariadil neodkladné opatrenie požadované otcom maloletej. Dcéra otca nevidela od 26.09.2017, pretože bol vzatý do väzby na základe svojho násilného správania na jej osobe pred maloletou dcérou, čo maloletá aj potvrdila vo výpovedi pred kolíznou opatrovníčkou. Otec maloletej je trestne stíhaný za 3 trestné skutky: za prvý skutok, kde bolo preukázanie spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania, bol dňa 12.12.2018 uznaný vinným a odsúdený na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 1 rok a otec maloletej podal proti rozsudku odvolanie, pri druhom skutku - prečin nebezpečného vyhrážania, o ktorom otec maloletej tvrdí, že bol oslobodený, sa prokurátor voči oslobodzujúcemu rozsudku odvolal a pri treťom skutku bola na otca maloletej podaná obžaloba vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého konania sa dopúšťal na osobe matky maloletej za prítomnosti dieťaťa. V trestnom konaní o treťom skutku bol podaný znalecký posudok, v ktorom znalkyňa uviedla, že otec maloletú dcéru vnímal ako objekt, prostredníctvom ktorého môže matku dieťaťa trestať a manipulovať. Pri lúčeníach s dcérou plakal a hovoril, že zomrie, ak odíde, čo je absolútne neprimeraná reakcia, citovo zasahujúca dieťa, a tým pádom aj matku, pričom jeho ako rodiča nezaujímalo, čo tým u dcéry vyvolá a ako ju týmto môže emočne zasiahnuť. Otec maloletej nepravdivo uviedol, že mu zabraňovala po odchode jeho stretávaníu s dcérou. Naopak, maloletú U. mu osobne „musela“ vozovať, aj pre ňu chodiť, pretože sa jej vyhrážal a ona sa ho bála. Potajme pritom odchádzala od dcéry, lebo inak veľmi plakala, otec maloletú zatiaľ zabával, a keď tá zistila, že tam matka nie je, spustila plač. Postupne to otcovi prestalo vadíť, dochádzalo k násilnému preberaniu dcéry, čo sa výrazne odzrkadlilo na jej vzťahu k otcovi. Matka maloletej hľadala náhradné riešenia, otcovi dávala možnosť brávať dieťa zo škôlky, čo on odmietal a vyžadoval, aby mu dcéru vodila len ona. Matka maloletej sa týmto stretnutiam začala brániť, lebo jej robili veľmi zle. Otcovi maloletej v jeho právach nebránila. Keď od neho odchádzala, chcela sa slušne dohodnúť na starostlivosti o dcéru pod podmienkou, že prestane s drogami, a že sa začne normálne správať, pretože bol čoraz viac agresívny, neustále jej volával, posielal množstvo smsiek, žiadal hodinové rozhovory, stretnutia. Pri odovzdávaní maloletej využíval každú možnosť na matku maloletej nakričať, osočovať ju, vulgárne jej nadávať, ponižovať ju, a to všetko za prítomnosti maloletej. Ukážkou jeho správania sú statusy na sociálnej sieti Facebook, ktoré svedčia o veľkej nenávisti, zlobe, ktorú v sebe živí. Od ľudí z dediny, kde žije, bolo matke maloletej povedané, že v užívaní drog otec pokračuje. Otec maloletej nepracuje a je finančne podporovaný rodičmi. Na maloletú U. výživné neplatí. Ďalej matka uviedla, že maloletá U. je na ňu veľmi naviazaná a nikam bez nej nejde. V škôlke sa uisťuje, že príde po ňu len ona, keď je s rodičmi matky, niekoľkokrát matke volá, kedy príde, a či určite príde. Matka nikdy pred dcérou nič zlé na jej otca, ani nikoho z jeho rodiny nepovedala. Maloletá si uvedomuje a vie, že má otca, aj si na neho pamätá, majú ho na spoločnom rodinnom obraze v obývačke z fotiek, avšak maloletá o otcovi odmieta hovoriť. Keď ho matka spomenie, jej reakcie sú neprimerané, odmietavé. Bola svedkom viacerých nepríjemných udalostí a má svoj rozum a cítenie. Sami rodičia otca maloletej jej pomáhali utiecť od ich syna potajme, podporovali ju, aby od ich syna odišla aj s maloletou U., lebo to malo na ňu zlý vplyv. Stáli pri nej až do času, kedy sa dozvedeli, že polícia začala trestné konanie voči ich synovi vo veci týrania osoby matky maloletej. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine by mal súd prihliadať najmä na úroveň starostlivosti o dieťa, teda kto a ako sa o dieťa stará, bezpečie dieťaťa a stabilitu prostredia, v ktorom sa zdržiava, ochranu dôstojnosti a duševného, telesného alebo citového vývinu dieťaťa, na zdravotný stav dieťaťa a na ohrozenie jeho zdravého vývinu tým, že sa bude zasahovať do jeho integrity alebo integrity jeho blízkej osoby (typicky týranie jedného rodiča druhým rodičom pred dieťaťom). Navrhla preto napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdiť.

4. K tomuto vyjadreniu matky maloletej na svoje odvolanie sa vyjadril otec maloletej U.. Zopakoval, že maloletá ho nevidela od 25.09.2017, a to len preto, že ma jej matka označila za násilníka a na základe krivého obvinenia podala na mňa trestné oznámenie, na základe čoho som bol vzatý do väzby. Vyžíva sa v podávaní trestných oznámení len preto, aby zdiskreditovala jeho osobu a zabránila jeho styku s maloletou U.. On sa nikdy nesprával násilne a dcéra nikdy nebola svedkom takéhoto správania z jeho strany. Nemám násilnú ani agresívnu povahu, nikdy matke maloletej neublížil, na rozdiel od nej, keď ona mu raz dala facku. Dbal na to, aby maloletá U. nikdy nebola svedkom konfliktných situácií, keďže jej matka po ňom aj po dcére veľmi často kričala a hľadala dôvody na vyvolanie konfliktu (napr. banálne nevynesenie smetného koša a pod.). Trestné stíhania voči jeho osobe sú vedené bez akýchkoľvek dôkazov na základe nehorázných klamstiev matky maloletej. Znalecký posudok v trestnej veci údajného týrania, na ktorý matka poukazuje, bol vyhotovený neštandardne, je nepoužiteľný v trestnom konaní a bol podaný len na základe nechutných klamstiev a hereckého talentu matky maloletej. Od samotného počiatku mi všemožnými spôsobmi bráni vidieť dcéru. V prípade potreby vie doložiť nahrávku telefonického rozhovoru, kde zúfalo prosí matku maloletej, aby sa správala ústretovo a ona

sa priznáva, že mu bráni vidieť dcéru, a že nevie, prečo to robí. Matka maloletej taktiež na neho bezdôvodne a arogantne kričí a používa hrubé vulgarizmy. Je pravdou, že maloletá znášala odlúčenie od matky často prejavmi plaču, ale tak tomu bolo odjakživa. Aj počas spoločného spolužitia dcéra často plačom dávala najavo, že sa jej nepáči, keď matka kamkoľvek išla. Občas začala plakať tiež vtedy, keď sa chcel od nej vzdialiť on. Dcéru, odkedy ho vzali do väzby, nevidel, až na tých pár sekúnd, kedy som šiel do škôlky, pokúsiť sa odovzdať maloletej U. darček spod vianočného stromčeka. V škôlke opäť narazil na nepriateľské jednanie učiteľiek s klamstvom o tom, ako majú potvrdenie zo súdu, že má zákaz priblížiť sa k dcére. Maloletá U. počas jej narodenín, keď bol už 3 mesiac vo väzbe, sa pýtala rodičov otca, kde je tatino, že ho ľúbi a chýba jej. Nie je pravdou, čo tvrdí matka maloletej, že dcéra o neho nejaví záujem, a že nerobí nič, čo by dcéru k tomu viedlo. Maloletá má X rokov, nemá svoj názor, ani postoj, len reprodukuje názory a postoje, ktoré prezentuje jej matka. Po odchode zo spoločnej domácnosti boli situácie, kedy matka bránila otcovi vidieť dcéru. Dohodli sa na stretnutí s maloletou U., následne ona dohodu porušila. Vtedy už v návaloch zúfalstva a bezmocnosti chrľil otec cez SMS vulgarizmy na jej osobu. Matka tak konala účelovo, lebo ho pozná a vedela, čo s ním spraví to, keď nebude môcť vidieť a objasť svoju dcéru. Od niekoho dostala rady, čo robiť, ak sa ho chce zbaviť a ako to robiť, takže niekoľko týždňov v lete 2017 zámerne skrz maloletú vyvolávala v otcovi maloletej stavy totálnej zúfalosti, zámerne nezdvíhala telefón a následne vulgárne SMS, ktoré som jej asi 4 x poslal, ona mailom preposielala postupne nejakej p. G. z krajského súdu, aby jej povedala, kedy to bude stačiť na podanie trestného oznámenia. Neskôr pri stretnutiach s otcom maloletej v lete 2017, po jeho oslobodení, mu aj potvrdila, že to nebolo z jej hlavy, že ju na to niekto naviedol, ale meno dotyčnej osoby odmietla prezradiť. Čo sa týka platenia výživného, o zaplatenie výživného do 30.09.2017 na maloletú U. otec požiadal rodičov, pretože nemal prístup k účtu z dôvodu väzby. Výživné bolo uhradené 18.10.2017. Počas výkonu väzby nemal možnosť posilať výživné. Týždeň a pol po prepustení z väzby obdržal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie na zmeškané výživné. Už aj tento krok matky svedčí o krutosti a bezcitnosti voči jeho osobe. Klamala, keď tvrdila, že nezaplatil ani jednu splátku výživného na maloletú. Predkladá platobné príkazy na úhradu zmeškaného výživného, ako aj riadneho výživného za mesiace september, október, november 2018, ktoré zaplatil cestou exekútora. Zároveň prikladá upovedomenie o zastavení exekúcie. Výživné za december 2018 a január 2019 už zaslal na účet matky maloletej. Matka maloletej tiež klamala o svojom odchode zo spoločnej domácnosti. Rodičia otca maloletej jej nepomáhali „utiecť“, len rešpektovali jej rozhodnutie odísť. Päť rokov nebol pre svoju dcéru hrozbou a zrazu je tou najväčšou?! Rok bol s dcérou sám doma (od jej necelého 3. roku života) a staral sa o ňu dennodenne. Ale podľa matky maloletej je tou najväčšou hrozbou. Podľa otca musí matka maloletej trpieť duševnou chorobou, kde vytváranie bludov a ich začleňovaním do života vytvára svoju realitu, v ktorej žije a vidí ju len ona. Má obavu, aby sa tento psychický stav matky maloletej neodrazil vo vývine ich dcéry.

5. Kolízny opatrovník maloletej U. sa k odvolaniu otca, ani k následným písomným podaniam rodičov maloletej, nevyjadril.

6. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu (resp. v mimosporovom konaní účastníkov konania).

10. V tomto konaní, ktoré sa vedie o návrhu starých rodičov maloletej U. (zo strany otca maloletej) na úpravu styku s maloletou, podal otec maloletej U. návrh, ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie upravujúce jeho styk s maloletou U., čo odôvodnil tým, že s matkou maloletej U. nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá je súdnym rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom

styk doposiaľ upravený nebol a matka negatívne zasahuje do jeho styku s dcérou, neumožňuje mu stretávať sa ňou a jeho styk s maloletou je nulový. Dôvody, ktoré otec maloletej U. takto uviedol na odôvodnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, možno subsumovať pod dôvod podľa § 325 ods. 1 CSP - potreba bezodkladnej úpravy pomery účastníkov konania.

11. Ako správne v konaní zistil súd prvej inštancie, maloletá U. pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá U. žije v spoločnej domácnosti s matkou, pričom s otcom sa viac ako rok nestretáva. Kolízny opatrovník maloletej prešetril pomery rodiny a zistil, že otec dieťaťa má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné bytové pomery pre stretávanie sa s maloletou. Z pohovoru s matkou maloletej a s maloletou U. však vyplynuli skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť stretávanie sa otca s dieťaťom. Matka uviedla vážne obavy o zdravie dieťaťa počas prípadného pobytu maloletej u otca, pričom poukázala na to, ako matku otec dieťaťa napadol pred materskou školou a dieťa bolo toho svedkom. Od uvedeného incidentu odmieta chodiť k otcovi, aj k starým rodičom zo strany otca, viac ako rok sa s ním nestretáva. Maloletá U. pri pohovore uviedla: „Mamina mi povedala, že sa sem pôjdeme porozprávať. Ja bývam s maminou, s babkou, dedkom a C.. C. je mamina sestra, ešte má sestru C., ale tá s nami nebýva. Chodím do škôlky v V. R.. Mám tam najlepšiu kamarátku B., s ktorou sa aj navštevujeme. U babky máme s maminou izbu a spím tu spolu s maminou. Doma máme veľkého psíka Dagina, s ktorým sa hrávam. S maminou chodíme aj na výlety do Tarzanie na Brezine, niekedy chodí s nami aj babka s dedkom. Niekedy chodím aj k babke E., ktorá býva v R.. Je to maminkina babka, dobre pečie torty a ja ľúbim ovocnú. S tatinom a s babkou z L. sa nestretávam a ani nechcem. Už som tam bola dávno, nechcem tam chodiť preto, lebo tato zbil maminu a mňa vtedy buchol po ruke. Už nechcem viac nič povedať.“ S poukazom na uvedené kolízny opatrovník maloletej odporučil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, pretože je potrebné v konaní vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré bude vyžadovať dlhšie časové obdobie a priestor.

12. Otec maloletej U. k svojmu odvolaniu proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zamietnutí jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil čestné prehlásenie svojich susedov E. z Obce F.-L. zo dňa 03.12.2018, podľa ktorého potvrdzujú, že otec má s maloletou U. veľmi pekný vzťah, často ich videli, ako navštevovali starých rodičov z otcovej strany, venovali sa návštevám, hrali sa na ihrisku, pričom maloletá U. vyzerala s otcom šťastne a spokojne.

13. Matka maloletej U. v konaní predložila znalecký psychologický posudok č. U. XX/XXXX znalkyne H.. Z. R. L., J. zo dňa 16.01.2018, podaný v trestnej veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal na poškodenej - matke maloletej U. dopustiť otec maloletej U.. Z obsahu tohto znaleckého posudku vyplýva, že u matky maloletej U. znalkyňa zistila pretrvávajúce negatívnych zmien v emočnej oblasti, ktoré sú výsledkom správania sa partnera - otca maloletej, voči nej. Prítomná je hostilita voči partnerovi, čiastočne aj voči jeho rodine, pocit viny, krivdy a nespravodlivosti. Dominujú tiež emócie ako nadmerná úzkosť, napätie, strach, že s ňou bude partner v kontakte. Znalkyňa konštatovala, že vo vzťahu rodičov maloletej sa objavujú znaky hrubej manipulácie, citového vydierania, ponižovania, snahy o devastáciu sebavedomia poškodenej - matky maloletej, jej systematického zneisťovania a uvádzania ju do neistoty, podriadenosti a pasivity. Psychické násilie zo strany otca maloletej sa odohrávalo podľa znalkyne v slovnej rovine, malo podobu ustavičného nátlaku, vyskytli sa opakované vyhrážania sa samovraždou, zobrať dieťaťa, obviňovania partnerky za jeho chybné reakcie a správanie, projektovanie vlastných zlyhaní do nej. Znalkyňa tiež vyhodnotila, že podľa faktov, vyplývajúcich z komplexného psychologického vyšetrenia matky maloletej, nie je všeobecná vierohodnosť matky maloletej znížená a z hľadiska špecifickej vierohodnosti je jej úroveň zachovaná a vo vzťahu ku konkrétnym skutočnostiam ju hodnotí ako primeranú.

14. Matka maloletej U. ďalej v konaní predložila odpisy z rôznych statusov a príspevkov otca maloletej na internete. Z ich obsahu vyplýva, že otec matku maloletej v týchto statusoch a príspevkoch označuje rôznymi vulgarizmami (hovädo, bezcharakterné prasa, chorobomyseľná chudera), nazýva ju klamárou, deviantom, sadistickým individuum a podobne. Z SMS správ od otca maloletej, ktoré matka v konaní predložila, potom vyplýva rovnaké správanie otca voči matke maloletej - rôzne vulgarizmy, ako aj rôzne vyhrážky (napríklad „nezabudni, že človek, ktorý nemá čo stratiť, je najnebezpečnejší“, „ako chceš, idem tam a dokedy nevylezieš budem vkuse trúbiť“, „nepotrva dlho a príde deň, keď mi draho zaplatíš za toto ty úbohú kreatúru“ a podobne).

15. V priebehu odvolacieho konania potom matka maloletej U. doložila správu o návšteve otca maloletej v materskej škôlke, ktorú maloletá navštevuje. Túto vypracovala zástupkyňa riaditeľky materskej škôlky dňa 11.01.2019 a vyplýva z nej, že dňa 10.01.2019 prišiel otec do areálu materskej škôlky, na ihrisko a domáhal sa stretnutia s maloletou U.. Maloletá potom, ako ho spoznala, ušla za chrbát svojej pani učiteľky, kde potom celý čas stála a z jej tváre bolo zrejmé, že má strach. Otec maloletej si nechcel dať vysvetliť, že nemôže narúšať činnosť detí v materskej škôlke, že porušuje školský poriadok a neslušnými, resp. urážajúcimi slovami častoval pedagogických zamestnancov škôlky, pričom nebral ohľad na prítomnosť maloletých detí. Vyhrážal sa učiteľkám aj zástupkyňi riaditeľa, že zavolá políciu. Po tom, čo políciu privolali ony, bol s ním zo strany polície spísaný záznam. Takéto návštevy sa podľa zástupkyne riaditeľky opakujú takmer každý mesiac, a to buď zo strany otca, jeho rodičov alebo jeho brata.

16. Posúdením uvedených skutočností dospel aj odvolací súd, tak ako súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade nebola nijako osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, ktoré žiadal otec nariadiť.

17. Bolo zistené, že rodičia maloletej U. nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá U. je rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, s ktorou teraz žije v spoločnej domácnosti a styk otca s maloletou U. rozhodnutím súdu upravený nebol. Otec sa s maloletou U. od konca septembra 2017 nestretáva, a to z dôvodu, že bol až do júna 2018 vo väzbe a po jeho prepustení z väzby mu matka maloletej styk s dcérou neumožňuje.

18. Je nepochybné, že dlhodobé odlúčenia maloletého dieťaťa od jedného z rodičov môže ohroziť nielen záujmy a práva tohto rodiča, ale aj samotného maloletého dieťaťa, pretože je aj jeho právom a najlepším záujmom byť v styku s rodičom, ktorý nemá maloleté dieťa vo svojej osobnej starostlivosti a utvárať si pritom a prehľbovať vzájomné citové väzby.

19. Uvedené však neplatí bezvýhradne a môžu nastať situácie, kedy je lepšie styk maloletého dieťaťa s rodičom neumožniť, pretože by najlepší záujem maloletého dieťaťa mohol byť realizáciou styku ohrozený. Tak je tomu, podľa názoru odvolacieho súdu, aj v tomto prípade.

20. V konaní bolo zistené, že maloletá U. stretávanie sa s otcom odmieta, pri styku s ním prejavuje strach. Môže ísť o dôsledok správania sa otca k matke maloletej, keď otec maloletej je obžalovaný z troch trestných činov (nebezpečné vyhrážanie, týranie blízkej a zverenej osoby - trestné konania vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/21/2018, 6T/65/2018 a OT/96/2017/, ktorých sa mal dopustiť voči matke maloletej, pričom maloletá U. bola podľa vlastných slov svedkom minimálne časti týchto konaní otca voči jej matke. Trestné konania voči otcovi maloletej U. nie sú nateraz právoplatne skončené. Zo statusov a komentárov otca maloletej na internete, z jeho SMS správ matke maloletej a z opisu jeho správania pri návšteve materskej škôlky, ktorú maloletá navštevuje, nadobudol odvolací súd dojem, že otec maloletého dieťaťa nezvláda stresové situácie, voči matke maloletej, ale aj tretím osobám, ktoré nekonajú podľa jeho predstáv, vystupuje vulgárne a agresívne a neštíti sa na adresu matky maloletej U. ani vyhrážok, ktoré môžu vzbudzovať u matky maloletej dôvodnú obavu o jej bezpečnosť.

21. Všetky uvedené skutočnosti, každá jednotlivo i všetky vo vzájomnej súvislosti, nedovoľujú súdu neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletou U.. Správanie otca, ktoré je mu kladené za vinu v trestných konaniach i to, ktoré bolo objektívne osvedčené jeho konaním na internete, SMS správami alebo tretími osobami (správa zástupkyne riaditeľky materskej škôlky) vzbudzuje dôvodné obavy o bezpečnosť maloletej U. a jej zdravý psychický vývin v prípade, že by súd teraz neodkladným opatrením styk otca s maloletou U. umožnil. Úprava styku otca s maloletou vyžaduje rozsiahlejšie dokazovanie a dôsledné posúdenie všetkých z neho zistených skutočností, ktoré presahuje rámec konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca maloletej U. na úpravu styku potvrdil ako vecne správne.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutel'ných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.