

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117204308
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117204308.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtňa 48, zast. : JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtňa 48, proti žalovanej: D. N., nar. XX.X.XXXX, bytom N., O. N. XXX, zast.: Občianske združenie Centrum správnej pomoci Galanta, IČO: 51 412 802, so sídlom Galanta, Staničná 1702/10, o zaplatenie 1.734,97 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 785 eur s 5,25 % - ným úrokom z omeškania ročne od 26.4.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 949,97 eura s príslušenstvom zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

IV. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 50,30 eura prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia

V. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca - pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 16.2.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.734,97 eura s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol sumu 3.742,80 eura. Žalovaná mala pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 64,19 eura, uhradila 1.215 eur. Pre neuhradzanie splátok riadne a včas úver zosplatnil dňa 19.4.2014.

2. Pred začatím pojednávania žalobca súdu listom zo dňa 10.7.2017 oznámil, že mu bola postúpená pohľadávka voči žalovanej a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a podal návrh na zámenu účastníka konania na strane žalobcu, návrhu súd vyhovel uznesením č.k. 12Csp/64/2017-28 zo dňa 14.8.2017, právoplatne dňa 3.1.02017.

3. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupu.

4. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žiada, aby bola zmluva podrobená súdnej kontrole. Obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, absentujú v nej náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 a v takom prípade s poukazom na § 11 tohto zákona úver je bezúročný a bez poplatkov. Zmluva nebola platne uzatvorená, uzatváraná bola na základe telefonického dohovoru. Žalovanej bola poslaná žiadosť,

ktorú ona vyplnila a poslala späť. Nebola oboznámená s náležitosťami zmluvy, s cenou zmluvy. Dôkaz, ktorý sa nachádza v spise zo Slovenskej požičovne, nebol žalovanej doručený, ani iné doklady, ktoré sa nachádzajú v spise, napr. upomienka. Žalovaná žiada žalobu zamietnuť, žalobca neosvedčil svoj nárok, nepreukázal, že žalovanej poskytol ním tvrdenú sumu. Prehľad splátok a úhrad nie je podpísaný, je sporný. Nárok žalobcu je premlčaný. Žiadala, aby súd vyhlásil zmluvu za neplatnú. S poukazom na § 43a OZ a § 49a OZ žalovaná bola uvedená do omylu. Ani Všeobecné obchodné podmienky nie sú podpísané zmluvnými stranami, preto žalovaná nie je nimi viazaná. Žalovaná nebola oboznámená s postúpením pohľadávky, postúpenie je neplatné, žalovanú sumu popiera. Žalovaná namieta, že jej bola poskytnutá suma 3.742,80 eura. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, žaloba bola súdu doručená 16.2.2017. Pred čiastočným späťvzatím žaloby si žalobca uplatňoval od žalovanej sumu 1.734,97 eura. Čo sa týka zosplatnenia úveru toto nebolo žalovanej doručené. To znamená, že k zosplatneniu nedošlo a 3 ročná premlčacia doba začala plynúť od uzavretia zmluvy 16.7.2012 a uplynula 16.7.2015. Žalovanej bola poskytnutá suma 2.000 eur, do telefónu jej bolo oznámené, že bude splácať v splátkach okolo 30 eur. Nebola riadne dohodnutá cena úveru. Žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 2.000 eur, nevie to preukázať. Má výhrady voči žalovanej sume, aj keď si žalobca uplatňuje len čistú istinu - sumu 785 eur, pretože žalovaná uzatvárala dve zmluvy, došlo k ich refinancovaniu, preto žiada výpis z úverového účtu, aby bolo zrejmé, aké sumy, z ktorej zmluvy žalovaná splácala.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že volala na infolinku, pýtala sa, či jej vedia poskytnúť pôžičku, povedali, že môžu poskytnúť pôžičku do 5.000 eur, že pošlú žiadosť. Žiadosť bola doručená, bolo to čisté tlačivo, všetky údaje na jeho prvej strane vyplnila a odoslala. Nepamätá sa, či prišla na účet suma 2.000 eur, takýto doklad nenašla. Má uzatvorených viacero zmlúv a vie, že posielajú menšiu sumu zníženú o poplatky, takže nevie sa presne vyjadriť aká suma v tomto konkrétnom prípade jej bola poslaná. Splátky splácala rôzne. Výška splátky bola rôzna. Niekedy zaplatila aj dve splátky, ale doklady k tomu nemá. Nevie uviesť koľko zaplatila, mohlo to byť aj 2.000 eur.

6. Žalobca sa k veci vyjadril písomne, vo svojich vyjadreniach uviedol, že berie žalobu späť v časti zaplata sumy 21,12 eura uplatňovanej titulom zmluvných poplatkov /vyjadrenie zo dňa 15.2.2018/, vo svojom vyjadrení zo dňa 10.5.2018 uviedol, že s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru na podanej žalobe v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 2.0000 eur a doteraz zaplattenou sumou na úver vo výške 1.215 eur netrvá, zbral žalobu späť v časti zaplata sumy 928,85 eura /949,97 eura - 21,12 eura/.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a jej zástupkyne, oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, zmluvou o poskytnutí pôžičky, potvrdzujúcim listom, upomienkou + doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnými upomienkami, návrhom na zmenu strany sporu s prílohami, vyjadrením žalovanej, vyjadreniami žalobcu s prílohami, zápisnicou z pojednávania vo veci 7Csp/10/2017, rozsudkom 7Csp/10/2017, výpisom z registra občianskych združení a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola dňa 20.7.2012 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 7111397. Zmluva bola uzatvorená spôsobom, že žalovaná zaslala vyplnenú žiadosť o poskytnutie pôžičky právnenmu predchodcovi žalobcu, jedná sa o žiadosť zo dňa 16.7.2012, kde sama vyplnila údaje - požiadala o pôžičku - sumu 2.000 eur a možnosť splácania v 60 mesačných splátkach, v podmienkach zmluvy mala uvedenú RPMN vo výške 32 % a výšku splátok pri sume 2.000 eur pri počte 60 splátok vo výške 62,38 eura.

Právny predchodca žalobcu žalovanej zaslal potvrdzujúci list, kde boli uvedené nasledovné parametre: pôžička - 2.000 eur, celková suma pôžičky - 3.742,80 eura, celkové náklady spotrebiteľa - 1.742,80 eura, splátka - 62,38 eura, splátka s poistením - 64,19 eura, počet splátok - 60, ročná úroková miera - 32 %, RPMN - 32%, priemerná hodnota RPMN - 21,68 %, termín konečnej splatnosti 7/2017, splatnosť prvej mesačnej splátky je ku dňu 20.8.2012, splatnosť dohodnutá k 20 - dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

Žalovaná poskytnutý úver nesplácala riadne a včas, čo vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 1.3.2014 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy 246,74 eura a upozornená na možnosť zosplatenia, ak nedôjde do 6.4.2014 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2014, predžalobná upomienka jej bola doručovaná na adresu S. XXX/XX, D..

Právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru listom zo dňa 25.4.2014.

Pohľadávka voči žalovanej bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.1.2016 postúpená na žalobcu. Oznamenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej doručované dňa 23.5.2017.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku - sumu 2.000 eur. Táto suma vyplýva jednak zo žiadosti o poskytnutie pôžičky, z potvrdzujúceho listu, ako aj z dôkazu, že žalovanej bola poskytnutá dňa 20.7.2012 na jej účet - č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX suma 2.000 eur. Číslo účtu bolo samotnou žalovanou uvedené v žiadosti o poskytnutie pôžičky a takáto suma bola právnym predchodcom žalobcu zaslaná na jej účet, žiadna nižšia suma znížená o poplatky ako sa domnievala žalovaná to nebola, bolo to 2.000 eur.

Žalovaná uhradila sumu 1.215 eur, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, právny predchodca k úverovej zmluve evidoval len prehľad splátok a úhrad ako dokument preukazujúci platobnú históriu splácania úveru. Žalovaná ohľadne splácania úveru neprodukovala žiadne dôkazy, jej vyjadrenie že zaplatila možno aj sumu 2.000 eur je pre súd nepostačujúce a súd potom vychádzal z toho, čo bolo listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaná uhradila splátkami len sumu 1.215 eur. Žalovaná neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala žiadnym dôkazom, že by žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi zaplatila inú sumu.

Žalobca si uplatňoval voči žalovanej sumu 785 eur, čo je rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou vo výške 2.000 eur a zaplatenou sumou 1.215 eur /2.000 eur - 1.215 eur = 785 eur/.

Vo zvyšnej časti zobral žalobu späť.

Na Okresnom súde Nitra prebiehalo pod sp.zn. 7Csp/10/2017 konanie o zaplatenie sumy 2.296,72 eura, jednalo sa o dlžnú sumu vyplývajúcu z pôžičky, ktorú žalovaná uzatvárala s právnym predchodcom žalobcu dňa 19.3.2012 na sumu 3.000 eur. Jednalo sa o inú zmluvu, inú pôžičku, iný spor, nejednalo sa o žiadne refinancovanie ako uvádzala zástupkyňa žalovanej na pojednávaní.

8.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právne formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 100 ods.1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9.Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase vzniku zmluvy upravoval zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento za spotrebiteľský úver označuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Na právny vzťah súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, pretože zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok.

10.V danej veci niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou a z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná sčasti dôvodne, pretože medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, ktorú si súd vyhodnotil ako spotrebiteľský úver v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle tejto riadne a platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 2.000 eur, pričom žalovaná zaplatila sumu 1.215 eur a súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 875 eur, čo je rozdiel medzi poskytnutým úverom a jeho zaplatenou časťou, nakoľko

sám žalobca uznal, že úver je bezúročný a bez poplatkov a to vo svojom písomnom vyjadrení k veci zo dňa 10.5.2018 kde uviedol, že s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru na podanej žalobe v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 2.0000 eur a doteraz zaplattenou sumou na úver vo výške 1.215 eur netrvá, zobral žalobu späť v časti zaplattenia sumy 949,97 eura. Súd sa nestotožnil s názorom žalovanej, že celá zmluva je neplatná, že žalovaná bola uvedená do omylu, zmluva nebola uzatváraná telefonicky, žalovanej bola zaslaná žiadosť, sama údaje na prvej strane žiadosti vyplnila, sama požiadala o sumu 2.000 eur a 60 splátok, pričom na druhej strane žiadosti bola uvedená tabuľka, kde mala jasne napísané, že v takomto prípade bude mesačná splátka 62,38 eura a potom si vie naozaj každý vypočítať, že $62,38 \text{ eura} \times 60 = 3.742,80 \text{ eura}$, nikto predsa žalovanú nenútil, aby žiadosť vyplnila a zaslala právnemu predchodcovi žalobcu, je absolútne nelogické, aby splátka mohla byť 30 eur, potom $60 \times 30 \text{ eur} = 1.800 \text{ eur}$, čo je menej ako poskytnutá suma a to už hádam nemôže nikto myslieť vážne, že by finančné spoločnosti poskytovali pôžičky a požadovali zaplatiť menej ako poskytli. Aj keď je predmetný spor sporom spotrebiteľským, to neznamená, že spotrebiteľ nemá žiadne povinnosti, každý spotrebiteľ by mal byť obozretný pri uzatváraní zmluvy, žalovaná si mala a mohla prečítať žiadosť, nie je problém prečítať si druhú stranu žiadosti, mala ju doma, nebola v časovej tiesni, nikto ju nenútil k podpisu. To, že si zmluvu riadne neprečítala, za to nesie zodpovednosť ona sama. Uvedené súd uvádza z dôvodu, že žalobca od žalovanej nepožaduje žiadne úroky, žiadne poplatky, žiadnu zmluvnú pokutu, žiadne sankcie, len čistú nezaplattenú istinu. Pohľadávka bola platne postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a preto je žalobca v konaní aktívne legitimovaným na podanie žaloby, pretože veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 875 eur s 5,25 % - ným úrokom z omeškania ročne od 26.4.2014 do zaplattenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB, ktorá bola v období od 26.4.2014 vo výške 0,25 % ročne. Počiatok omeškania súd určil od 26.4.2014, čo je deň nasledujúci po dni zosplatenia úveru, žalobu vo zvyšnej časti zamietol, keď si žalobca uplatňoval úrok z omeškania od 20.4.2014 a vo výške 8,25 % ročne, pretože súd môže priznať úrok z omeškania len podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si žiadne úroky, ani poplatky od žalovanej neuplatňoval, preto sa súd otázkou, či je úver bezúročný a bez poplatkov ďalej ani nezaoberal a mal za to, že skutkové tvrdenia žalovanej o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktoré žalobca výslovne nepoprel a uznal ich, sú považuje za nesporné a to s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas, tým porušila ustanovenia zmluvy o úvere ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a dostala sa do omeškania so splácaním úveru, preto došlo k vyhláseniu splatnosti dlhu z úverovej zmluvy ku dňu 25.4.2014. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ, žalovaná bol v omeškaní so splácaním úveru, bola vyzvaná na doplattenie v lehote nie kratšej ako 15 dní, svedčí o tom predžalobná upomienka zo dňa 1.3.2014, kde bola vyzvaná na zaplattenie do 6.4.2014. Následne právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 25.4.2014. Žalovaná bola upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, bola v omeškaní so splátkami. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je jednostranný úkon veriteľa, nemusí byť doručované do vlastných rúk, okamih účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je viazaný na deň, ktorý určil veriteľ, žalobca nenesie zodpovednosť za to, či sa žalovanej výzvu podarilo alebo nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ modifikuje ustanovenie § 565 OZ vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám, podľa tohto ustanovenia je strata výhody splátok podmienená splnením podmienok, že musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu, čo je splnené, strata výhody splátok nastáva, keď si toto právo veriteľ uplatní a môže si ho uplatniť najskôr až po uplynutí 3 -mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplattením splátky, čo bolo tiež splnené, pretože omeškanie nastalo v podstate od uzatvorenia zmluvy, prvýkrát trojmesačné omeškanie nastalo v októbri 2013 a žalobca, resp. jeho právny predchodca si svoje právo uplatnil v apríli 2014, rovnako bola splnená aj tretia podmienka, že žalovaná bola na uplatnenie práva na zaplattenie celej pohľadávky upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní. Až po uplynutí lehoty 3 mesiacov nastane strata výhody splátok upravená v ustanovení § 565 OZ. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, súd sa s ňou nestotožnil, v žiadnom prípade nezačína premlčacia lehota plynúť od momentu uzatvorenia zmluvy. Žalobca si svoj nárok voči žalovanej uplatnil na súde v trojročnej premlčacej lehote po zosplatení celého záväzku zo dňa 25.4.2014, takže nárok žalobcu súd nepovažoval za premlčaný, trojročná lehota na podanie žaloby uplynie až dňom 26.4.2017 a žaloba bola súdu doručená dňa 16.2.2017, teda v trojročnej premlčacej lehote, ktorej začiatok súd počítal odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia úveru od 26.4.2014.

11.O vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura súd rozhodol podľa § 11 ods.3,4 zák.č.71/1992Zb. o súdnych poplatkoch /57 eur - 6,70 eura = 50,30 eura/. Suma 57 eur súdneho poplatku zodpovedá sume 949,97 eura, v ktorej časti zobrať žalobca žalobu späť.

12.O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pretože každá zo strán mala vo veci úspech len čiastočný, žalobca si uplatňoval sumu 1.734,97 eura, priznaná mu bola suma 785 eur a zastavené bolo v časti zaplattenia sumy 949,97 eura, žalobca zobrať v tejto časti žalobu späť bez toho, aby mu žalovaná plnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.