

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/254/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216211344
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216211344.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice proti žalovanej: L. Y., nar. X.X.XXXX, bytom E. 3, F.,
o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 60,60 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 25.5.2015 do zaplatenia a poštovné vo výške 1,15 eura, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie poštovného 0,85 eura žalobný návrh z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1 Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.5.2016 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy vo výške 60,60 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 24.5.2015 pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu (autobusom) na linke MHD č. 36 na výzvu kontrolného orgánu žalobcu nepreukázala platným cestovným lístkom, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu vo výške 60,60 eura. Žalovaná napriek výzve žalobcu na úhrade pohľadávky zo dňa 29.5.2015 dlžnú sumu nezaplatila.

2 Tunajší súd dňa 19.7.2016 vydal platobný rozkaz č. k. 13C/254/2016-12, v ktorom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 60,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej istiny od 25.5.2015 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Druhým výrokom predmetného platobného rozkazu uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 eura a ostatných trov konania vo výške 16,50 eura pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 13C/254/2016-47 zo dňa 13.2.2018 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3 Žalovaná sa k žalobnému návrhu, ktorý jej bol doručený postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. dňa 30.1.2019 spolu s uznesením, ktorým jej bola uložená povinnosť sa k žalobe v určenej lehote vyjadriť, nevyjadrila.

4 Podľa ust. § 177 ods. 2 C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

5 Súd za splnenia podmienok podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevyšil sumu 2.000,- eur, jednalo sa o vec jednoduchého právneho posúdenia, pričom skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

6 Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20.2.2019 o 10:55 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224/2p.. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zároveň na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 11.2.2019.

7 Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a bol zistený tento skutkový stav:

8 Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 6433 súd zistil, že žalovaná ako cestujúca cestovala dňa 24.5.2015 v čase o 11:27 hod. v dopravnom prostriedku žalobcu (autobuse) na linke MHD č. 36, číslo voza 4745 v úseku zastávok Sokolovská - Starozagorská bez cestovného lístka, čím porušila tarifné a prepravné podmienky žalobcu. Pri kontrole prepravným kontrolórom odmietla zaplatiť cestovné v sume 0,60 eura a úhradu v sume 60,- eur.

9 Žalobca výzvou zo dňa 29.5.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. cestovného 0,60 eura, nákladov spojených s vyhotovením a zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky vo výške 2,- eurá a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu vo výške 62,60 eura v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala a dlžnú sumu neuhradila.

10 Výzvu na úhradu pohľadávky zaslal žalobca žalovanej doporučené s doručenkou z pošty Košice 11 pod podacím č. RP845181313SK, za ktorú zaplatil poštovné vo výške 1,15 eura. Táto skutočnosť je zrejmá z predloženej poštovej zásielky, ktorá bola dňa 1.6.2015 podaná na pošte Košice 11 a adresovaná žalovanej, ktorej nebola doručená z dôvodu, že podľa oznámenia poštového doručovateľa vyznačeného na zásielke - obálke, bol jej adresát neznámy. Žalobcovi bola zásielka vrátená späť dňa 3.6.2015 ako tomu nasvedčuje otlačok jeho prezenčnej pečiatky na obálke - zásielke.

11 Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12 Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon“), dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. b/, vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

13 Podľa ust. § 14 ods. 2 cit. zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu,

číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

14 Podľa ust. § 16 ods. 1 cit. zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

15 Podľa ust. § 16 ods. 4 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

16 Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ cit. zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

17 Podľa ust. § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

18 Podľa ust. § 17 ods. 2 cit. zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Podľa ust. § 17 ods. 3 cit. zákona, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

19 Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že žalovaná ako cestujúca dňa 24.5.2015 v čase o 11:27 hod. použila vozidlo č. 4745 na trase linky MHD č. 36, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemala cestovný lístok, ktorým by sa preukázala zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi. Z tohto dôvodu vznikla žalovanej povinnosť ustanovená v § 14 ods. 2 a § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške stonásobku cestovného t.j. vo výške 60,- eur, ktorú žalovaná dobrovoľne nezaplatila.

20 Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov vo výške 2,- eurá, ktoré mu vznikli v súvislosti s doručením výzvy na zaplatenie pokuty žalovanej. Žalobca preukázal zaplatenie poštovného vo výške 1,15 eura. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie vzniknutých nákladov - poštovného žalobcovi v uvedenej výške 1,15 eura a v časti 0,85 eura žalobný návrh zamietol, pretože v konaní nebola preukázaná úhrada poštovného v uvedenej výške.

21 Vzhľadom na vyššieuvedené súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 60,60 eura pozostávajúcej zo sumy nezaplateného cestovného a sumy úhrady pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom a sumy 1,15 eura, titulom nákladov spojených so zasláním výzvy na úhradu pohľadávky (poštovné).

22 Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23 Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24 Keďže je žalovaná v omeškaní s peňažným plnením, žalobca má nárok aj na úroky z omeškania odo dňa 25.5.2015 (začiatok omeškania je určený dňom splatnosti pokuty, t.j. 24.5.2015). Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 5,05 % z dlžnej sumy ročne, keďže v uvedený prvý deň omeškania bola výška úrokovej sadzby ECB 0,05 %. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 60,60 eura od 25.5.2015 do zaplatenia.

25 Podľa ust. § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26 O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobcovi, ktorý mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky, priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§ 355 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).