

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 12T/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010420  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718010420.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obžalovaného G. R., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. Februára 2019 v Považskej Bystrici takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný G. R., nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom G. D.V., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B.

je vinný, že

i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/49/2018 zo dňa 28.8.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.8.2018, bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a dňa 28.8.2018 v Považskej Bystrici prevzal výzvu súdu zo dňa 28.8.2018 na nastúpenie do výkonu trestu v lehote najneskôr do 10.9.2018, bez vážneho dôvodu do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom nenastúpil a až na základe príkazu Okresného súdu Považská Bystrica na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 12.9.2018 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Púchov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ tr. zák., teda že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením správ na obžalovaného a odpisu registra trestov a zistil nasledovné:

Obžalovaný uviedol, že asi 2 alebo 3 dni pred nástupom do výkonu trestu bol prepustený z hospitalizácie na psychiatrii, mal problém s alkoholom, bol pod liekmi. Hoci mal v úmysle výkon trestu nastúpiť, bol aj na policajnej stanici, ale po psychickej stránke na necítil ísť do výkonu trestu. Svoje konanie oľutoval.

Obžalovaný je vedený v evidencii úradu práce ako uchádzač o zamestnanie a zároveň ako príjemca pomoci v hmotnej núdzi. V mieste bydliska je hodnotený kladne, v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody B. je hodnotený kladne. Zo správy G.. E. T. bolo zistené, že obžalovaný je od roku 2012 evidovaný v psychiatrickej ambulancii s diagnózou závislosť od alkoholu, Okresným súdom Považská Bystrica v konaní sp. zn. 2T/207/2012 mu bolo nariadené ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme, ktoré začal vykonávať v roku 2016, keďže po niekoľkých mesiacoch prestal v liečbe spolupracovať a začal znova zneužívať alkohol, bol dňa 20.11.2017 podaný návrh na zmenu ambulantného liečenia na ústavné.

Obžalovaný bol v priebehu rokov 2017 a 2018 trinásťkrát priestupkovo postihnutý, naposledy dňa 25.8.2018 za hrubé správanie. Obžalovaný bol ďalej štyrikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.8.2018, sp. zn. 0T/49/2018 právoplatným 28.8.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest odňatia slobody nepodmienečne na 7 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd u obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., a to, že už bol za trestný čin odsúdený.

Súd pri určovaní výmery trestu vzal predovšetkým do úvahy postoj obžalovaného, najmä skutočnosť, že sa priznal, trestný čin oľutoval a s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného a okolnosti prípadu dospel k záveru, že na jeho nápravu a ochranu spoločnosti bude potrebné a nevyhnutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom súd mu uložil trest pri spodnej hranici trestnej sadzby. Uvedeným trestom sa zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin.

### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.