

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319200991
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319200991.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu: Bazcom, a.s., Opletalova 1015/55, Nové Město, 110 00 Praha, IČO: 273 97 050, Česká republika, zastúpený: BBH advokátska kancelária, s.r.o., Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 713 066, proti žalovanému: BENE Pharma s.r.o., Jazdecká 1/A, 080 01 Prešov, IČO: 36 830 208, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného tunajšiemu súdu dňa 15.02.2019 sa žalobca od žalovaného domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťami vo výlučnom vlastníctve žalovaného (1/1), nachádzajúcimi sa v okrese G. F., obec I., kat.úz. I., zapísané na LV č. XXXX ako pozemok parc.č. XXXX/XXX o výmere 3099 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc.č. XXXX/XXX o výmere XXXX m² zastavané plochy a nádvoria a stavba so súpisným číslom XXXXX, postavená na parc.č. XXXX/XXX, predajno-stavebný objekt (ďalej len „nehnuteľnosti“), najmä tieto akýmkoľvek spôsobom scudziť, zaťažiť, vložiť do majetku inej spoločnosti, prenajať, na dobu dlhšiu ako jeden rok bez možnosti výpovede alebo disponovať s nimi iným spôsobom brániacim uspokojeniu žalobcu z nehnuteľností ako predmetu záložného práva alebo spôsobom toto uspokojenie obmedzujúcim a to až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2Cbi/17/2017, t.j. vo veci žaloby navrhovateľa proti odporcovi o určenie popretej pohľadávky navrhovateľa v reštrukturalizácii odporcu, a to vrátane určenia, že predmetná pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam zriadeným v prospech navrhovateľa, s poradím uspokojenia prvým, vo výške zabezpečenej sumy 130.000.000,- CZK.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že po tom, čo sa dostal žalovaný do reštrukturalizácie, reštrukturalizačný správca potvrdil žalobcovi, že jeho pohľadávka bola ako zabezpečená pohľadávka riadne zapísaná do zoznamu pohľadávok. Následne Okresný súd Prešov vydal uznesenie (2R 1/2017-87) ktorým určil, že sa na zabezpečovacie právo žalobcu neprihliada. Preto žalobca podal dňa 21.06.2017 návrh na začatie súdneho konania, ktorého predmetom je určenie popretej pohľadávky žalobcu v reštrukturalizácii žalovaného, a to vrátane určenia, že predmetná pohľadávka navrhovateľa voči žalovanému je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam zriadeným v prospech žalobcu, s poradím uspokojenia prvým, vo výške zabezpečenej sumy 130.000.000,- CZK. Predmetné konanie sa vedie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2Cbi/17/2017. Napriek uvedenému incidenčnému konaniu došlo dňa 21.01.2019 k výmazu záložného práva žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného, o čom bol žalobca upovedomený listom Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, zo dňa 21.01.2019. Žalobca tvrdí, že zabezpečovacie právo, t.j. záložné právo ku nehnuteľnostiam má a toto zabezpečovacie právo nemohlo zaniknúť na základe uznesenia, ani akejkoľvek inej skutočnosti,

zabezpečovacie právo je naďalej platné a riadne trvá a to napriek tomu, že žalovaný jeho platnosť, či existenciu spochybňuje. Žalobca má za to, že svoj nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana plne osvedčil a z vyššie uvedeného je zrejmé, že záujmom žalovaného je vyviesť zo spoločnosti BENE Pharma, s.r.o. všetok relevantný majetok, nakoľko už predtým žalovaný postupne previedol na sesterskú spoločnosť VULM všetok svoj majetok okrem nehnuteľností. Nakoľko pohľadávka žalobcu v rámci reštrukturalizácie je popretá, reštrukturalizácia skončená, je pravdepodobné, že dôjde ku predaju nehnuteľností, čo výrazne sťaží uspokojenie žalobcu ako veriteľa. Takýto výsledok bude nenapraviteľný a nezvratný a pohľadávka žalobcu sa tak stane nevymožiteľná. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci 2Cbi/17/2017 boli pomery účastníkov dočasne upravené a to tak, že akékoľvek prevody nehnuteľností zo strany žalovaného budú zakázané. Nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva jednak z dočasnej a neodkladnej úpravy pomerov, ako aj z existencie obavy, že výkon súdneho rozhodnutia vo veci incidenčnej žaloby bude znemožnený. Preto má žalobca za to, s prihliadnutím na všetky uvedené skutkové okolnosti, že sú splnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je to uvedené v petite návrhu.

3. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné upraviť pomery medzi stranami formou neodkladného opatrenia založil žalobca do spisu nasledovné listinné dôkazy: LV č. XXXX, zmluvu o úvere zo dňa 04.07.2012, oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 02.06.2014, zmluvu o zriadení záložného práva ku nehnuteľnosti zo dňa 04.07.2012, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 10.04.2015, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.01.2017, prihlášku pohľadávky, potvrdenie o zápise do zoznamu pohľadávok zo dňa 02.05.2017, oznámenie o popretí pohľadávky zo dňa 31.05.2017, list Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor zo dňa 21.01.2019, reštrukturalizačný plán spoločnosti žalovaného, žiadosť žalobcu zo dňa 26.09.2017 vo veci 2R/1/2017, žalobu na určenie popretej pohľadávky, uznesenie OS Prešov (sp. zn. 2R/1/2017) zo dňa 27.10.2017 o ukončení reštrukturalizácie žalovaného, uznesenia OS BA III v konaniach sp. zn. 26Cb 436/2015, 26Cb 66/2016, 26Cb 4/2017, 23Cb 381/2017, 23Cb 366/2016, rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/93/2016, 2Cob/154/2016, 1Cob/24/2017, 4Cob/182/2017, 4Cob/1/2018, 3Cob/9/2017, uznesenie ČVS: ORP-987/4-VYS-B1-2017 o začatí trestného stíhania zo dňa 05.09.2017.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami (písm. c) alebo aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (písm. d).

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Žalobca musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku žalobcu, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a účastník ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv účastníka. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva účastníka nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol

ohrozený, je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť. Nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. V prípade, ak chce žalobca zakázať žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami sa taktiež vyžaduje, aby osvedčil, že je jeho nárok ohrozený. V danom prípade ide o také konanie, ktorým by žalovaný mienil nakladať s nehnuteľnosťami a týmto spôsobom by ohrozoval právo žalobcu na budúci výkon rozhodnutia. Žalobca by mal poukazovať na to, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia je daná existujúcim rizikom, že žalovaný bude uskutočňovať kroky smerujúce k prevodu nehnuteľností v jeho vlastníctve, pričom neposkytnutím predbežnej ochrany súdom by mohlo dôjsť k vzniku nenávratného alebo ťažko napravitel'ného stavu. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobcovi, ktorý podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Súd pri svojom rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z podmienky potreby naliehavosti a bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapravitel'nej alebo len ťažko napravitel'nej ujmy na jej strane. V tomto prípade má súd za to, že aktuálny list vlastníctva k nehnuteľnostiam nedostatočne osvedčuje, že žalovaný uvedené úkony vykonáva. Z rozhodnutí tunajšieho súdu sp. zn. 23Cb 381/2017 a sp. zn. 11C 29/2018 súd tiež zistil, že žalobca sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v oboch konaniach domáhal vydania rozhodnutia, ktorými by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akejkolvek dispozície k v návrhu označeným nehnuteľnostiam. Ani v jednom z konaní nebolo žalobcovmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené, nakoľko s poukazom na odôvodnenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Cob/1/2018-329 (ako odvolacieho súdu), je na žalobcu titulom právoplatného rozhodnutia vo veci 2R/1/2017-473 zo dňa 27.10.2017 potrebné hľadiť ako na nezabezpečeného veriteľa. Nariadenie neodkladného opatrenia by prichádzalo do úvahy v prípade, ak by žalobca bol zabezpečeným veriteľom a výkon jeho záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam by bol ohrozený. Súd tiež dospel k záveru, že po skončení reštrukturalizácie dochádza k postupnému uspokojovaniu veriteľov dlžníka (žalovaného) v zmysle schváleného reštrukturalizačného plánu. Ochrana žalobcu je zabezpečená tým, že dlžník bude peňažne plnenia, ktoré sú predmetom sporných pohľadávok ukladať do notárskej úschovy, a to v rovnakom čase a podľa rovnakých pravidiel ako bude uhrádzať jednotlivé pohľadávky ostatných veriteľov. Súdom schválený reštrukturalizačný plán upravuje spôsob uspokojenia aj popretej pohľadávky žalobcu a tento spôsob nemožno vyhodnotiť ako obavu, že by mohol byť výkon rozhodnutia ohrozený.

10. Súd, prikláňajúc sa k názoru Krajského súdu v Bratislave v konaní 4Cob/1/2018, konštatuje, že tvrdenie žalobcu o obave z ohrozenia exekúcie nie je podložené relevantnými skutočnosťami, je teda hypotetické a nemôže byť dôvodom na nariadenie takého výnimočného procesného rozhodnutia, akým je neodkladné opatrenie. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, má v konaní úspešný žalovaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak žalovanému ich náhradu súd nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na zo dňa odvolania.