

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Csp/183/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209772  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6417209772.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: U. Č., rod. L., P. XX.XX.XXXX, Y. O. T. XXXX/X, XXX XX Y. Š., o zaplatenie 1 213,31 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 72,50 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecnú úverovú banku, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 25.09.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1 213,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 213,31 € od 21.08.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Uznesením zo dňa 04.12.2017, č.k. 25Csp/183/2017-28 súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností.

3. Uznesením zo dňa 10.12.2018, č.k. 25Csp/183/2017-40 súd nepribral do konania ako osobitný subjekt na strane žalovaného Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, 811 02 Bratislava, vzhľadom k tomu, že občianske združenie spolu so svojím návrhom doručeným súdu dňa 06.03.2018 nepredložil súhlas žalovaného s jeho pribratím do konania, ktoré je podmienkou jeho pribratia do konania.

4. Podaním doručeným súdu dňa 23.1.2019 právny zástupca žalobcu oznámil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený oddľžovací konkurz pod sp. zn. 4OdK/1226/2018. Vyhlásenie konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. OV 5/2019 zo dňa 08.01.2019. Následkom vyhlásenia oddľžovacieho konkurzu je ex lege zastavenie súdneho konania v zmysle ust. § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácií (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácií“).

5. Súd mal z Obchodného vestníka č. 5/2019, vydaného dňa 08.01.2019 za preukázané, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácií, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b).

8. Podľa § 167e ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácií, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

9. Keďže v tomto konaní sa uplatňuje pohľadávka žalobcu, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácií), súd v súlade s ustanovením § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácií, konanie bez zbytočného odkladu zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody vhodného osobitného zreteľa.

13. O trovách celého konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko konanie je súd povinný zastaviť zo zákona.

14. Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia nezaplatil sa nevyberajú.

15. V danom prípade žalobca uhradil dňa 29.06.2018 bezhotovostným prevodom na účet prevádzkovateľa systému súdny poplatok za návrh v sume 72,50 € a keďže konanie bolo zastavené z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného, súd rozhodol o vrátení všetkých poplatkov bez ich krátenia, t.j. vrátil súdny poplatok za návrh v sume 72,50 € žalobcovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému. Prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s. je povinná vrátiť súdny poplatok prostredníctvom Pracoviska spracovania súdnych rozhodnutí: Slovenská pošta, a.s., CSPPSaA Košice-PSSR Thurzova 1,042 21 Košice po právoplatnosti tohto uznesenia žalobcovi vo výške 72,50 € na jeho účet č. IBAN: SK09 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J.: XXXXXXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorému uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodol vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie procesné prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.