

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010113
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722010113.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku v trestnej veci obvineného G. L. takto

rozhodol:

Obvinený:

G. L. U. M. R. I. N. T. -I.. XX.XX.XXXX O. B., G. Z. W. XXX/XXX, M.

uznáva sa za vinného

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

odôvodnenie:

pretože

-ako otec maloletej G. L., I.. X.X.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov v minimálnom rozsahu 30 % z sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa následne rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod č.k. 15P/37/2020-52 zo dňa 1.12.2020, právoplatným dňa 16.3.2021, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. G. sumou 100 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky W.. X. L.j, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne vo Svite, okres Poprad, ani inde riadne a včas neplní od 1.10.2019 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 1.10.2019 do 31.10.2019, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, avšak dávka v nezamestnanosti za obdobie od 26.9.2019 do 30.9.2019 v sume 64,70 eur mu bola vyplatená až dňa 21.10.2019, ako aj s výnimkou obdobia od 3.2.2021 do 1.4.2021, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, kde nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť a s výnimkou obdobia od 2.6.2021 do 2.9.2021, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice- Šaca, kde nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, pričom za obdobie od 1.11.2019 do 15.3.2020, kedy bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade ako uchádzač o zamestnanie, mu bola Sociálnou poisťovňou vyplácaná mesačne dávka v nezamestnanosti vo výške dostatočujúcej na úhradu výživného, čím mu takto vznikol dlh na výživnom pre maloleté dieťa voči matke dieťaťa, W.. X. L., za obdobie od 1.10.2019 až doposiaľ vo výške 1 236,26 eur, kedy počas sledovaného obdobia nepoberal dávku a príspevok v hmotnej núdzi a nepoberal ani nemocenské dávky a nebol ani poberateľom dôchodku zo Sociálnej poisťovne,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona mu ukladá trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.