

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/174/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218203003  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218203003.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o mal. deti O.: W., I.. XX. XX. XXXX F. Ž., I.. XX. XX. XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti rodičov matky Ž. Š.Á., I.. XX. XX. XXXX, N. I. R. XXX, zast. Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, Komenského 3, Veľký Krtíš a otca W. O., I.. XX. XX. XXXX, Z. XXX, zast. JUDr. Kristínou Cellengovou, advokátkou, Nám. A. H. Škultétyho 6, Veľký Krtíš, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12P/39/2017-95 zo dňa 01. 08. 2017 v III. výroku v časti o výživnom tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého W. O., I.. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným v sume 65 Eur mesačne a na maloletú Ž. O., I.. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným v sume 70 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc 31. 10. 2018.

II. Súd p o v o ľ u j e otcovi zročné výživné splácať, a to na maloletého W., I.. XX. XX. XXXX v sume 60,32 Eur v mesačných splátkach po 10 Eur a na maloletú Ž., I.. XX. XX. XXXX v sume 80,65 Eur v mesačných splátkach po 10 Eur, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom sa stane tento rozsudok právoplatný s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jedenej zo splátok sa stane splatný celý zostatok dlhu na zročnom výživnom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31. 10. 2018 domáhala zvýšenia výživného na maloletého W. na sumu 80 Eur a na maloletú Ž. na sumu 100 Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že jej mesačné výdavky sú 240 Eur na splátku úveru, 100 Eur mesačne, ktoré platí otcovi maloletých na základe zmluvy uzavretého v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 2C/26/2017, svojim rodičom prispieva na domácnosť mesačne sumou 100 Eur a platí poplatok za telefón a internet vo výške 20 Eur. Pokiaľ ide o maloleté deti, platí za družinu 8 Eur, za obedy 45 Eur a za cestovné 20 Eur mesačne spolu na obe deti. Ďalšie poplatky spojené so školou predstavujú približne 10 Eur mesačne na každého s tým, že na začiatku školského roku sú tieto náklady vo výške 100 Eur. Obidve deti navštevujú ZUŠ Modrý Kameň, pričom náklady spojené s týmto štúdiom sú približne 15 Eur na každého. Oblečenie, obuv predstavuje v priemere 20 Eur mesačne, drogeria približne 30 Eur mesačne na obe deti. Deti majú založené životné poistenie MetLife vo výške 48,75 Eur mesačne. Mesačné náklady na stravu mimo školy sú približne 120 Eur mesačne. Matka navštevuje s deťmi psychiatrickú ambulanciu MUDr. Agáty Boldižárovej v Poltári a oftalmologickú ambulanciu MUDr. Šuplatovej v Leviciach, pričom náklady odhaduje na sumu 100 Eur ročne.

2. Otec navrhol návrh zamietnuť nakoľko nedošlo k zmene pomerov. Pokiaľ aj došlo k zvýšeniu výdavkov na maloletých, tieto sa nezvýšili na sumu, ktorú požaduje matka. Ak by súd dospel k záveru, že je potrebné zvýšiť výživné, navrhuje ho zvýšiť nie viac ako o 10 Eur mesačne. Taktiež navrhol, aby súd výživné nezvýšil odo dňa podania návrhu, nakoľko otec od tohto dňa platil aj nad rámec určeného výživného.

3. Opatrovník maloletých uviedol, že je v záujme maloletých detí zvýšiť výživné, pričom ich výdavky sa zvýšili približne o sumu 20 Eur na každé z detí.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkyne J. Z., oboznámením sa s poštovými poukazmi pripojenými k žalobe, čestným prehlásením F. Š.U., L. K., potvrdením o poistnom, potvrdením o návšteve školy, potvrdením o navýšení nákladov zo Základnej školy internátnej Veľká Čalomija, lustráciami v Sociálnej poisťovni, potvrdením o zárobku od spoločnosti FRAGICSLOV, s. r. o., správou ZUŠ Modrý Kameň, potvrdením o príjme zo spoločnosti TECHNOGYM E.E., s. r. o., potvrdením MUDr. Rigoovej, správou internátna Veľká Čalomija, potvrdením o platení životnej poisťky otca, potvrdením o výške spotrebiteľského úveru v Poštovej banke, a.s., oznámením o ukončení odkladu splátok, výpismi z účtu otca, správou opatrovníka z prešetrenia pomerov, daňovými dokladmi od spoločnosti Winners group, a. s., pokladničnými blokmi, potvrdenkou o transakcii z účtu z Poštovej banky, a. s. a oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 12P/39/2017, pričom zistil nasledovné skutkový stav:

5. O výživnom na maloletých tunajší súd naposledy rozhodol rozsudkom 12P/39/2017-95 zo dňa 01. 08. 2017, ktorým boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu výživným vo výške 50 Eur mesačne na každé dieťa. Výdavky na maloleté deti predstavovali v tom čase podľa výsluchu matky na pojednávaní dňa 09. 05. 2017 stravné v škole 50 Eur, cestovné 20 Eur, družina 8 Eur a životné poistenie 48 Eur mesačne na obidve deti spoločne. Príjem matky predstavoval podľa jej výsluchu 550 Eur mesačne v čistom. Z výsluchu otca vyplynulo, že jeho príjem bol cca 600 Eur mesačne v čistom.

6. Podľa oznámenia spoločnosti MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, predstavuje poistné na životné poistenie maloletých sumu 48,75 Eur mesačne. Podľa potvrdenia o návšteve školy sú maloletí žiakmi Základnej školy, Internátna vo Veľkej Čalomiji. Podľa oznámenia riaditeľa školy predstavujú výdavky na W. sumu spolu 186,50 Eur ročne (zakúpenie školskej tašky a iných školských pomôcok 100 Eur, pracovné zošity 18 Eur, príspevok do fondu ZRPŠ 8 Eur, náklady na školské akcie 10 Eur a výlety 50 Eur) a mesačné náklady na stravovanie v priemere 27 Eur. Na maloletú Ž. predstavujú jednorazové ročné výdavky sumu spolu 186 Eur (zakúpenie školskej tašky a iných školských pomôcok 100 Eur, pracovné zošity 18,50 Eur, príspevok do fondu ZRPŠ 8 Eur, náklady na školské akcie 10 Eur a výlety 50 Eur) a mesačné náklady na stravovanie sumu 27 Eur. Podľa oznámenia ZUŠ Modrý Kameň, navštevuje maloletý W. hudobný odbor s výdavkami 9 Eur mesačne a maloletá Ž. výtvarný odbor s výdavkami 7 Eur mesačne. Z výsluchu matky vyplynulo, že s maloletou Ž. navštevuje psychiatrickú ambulanciu v Poltári 3-krát ročne a výdavky s týmto spojené predstavujú 30 Eur za cestovné a 10 Eur za doplatok na lieky. Pokiaľ ide o návštevu oftalmologickej ambulancie, túto nenavštevuje pravidelne (bola tam zatiaľ len trikrát), na zdravotné pomôcky nedoplácala.

7. Podľa oznámenia spoločnosti FRAGICSLOV, s. r. o., predstavuje príjem matky v priemere 598,31 Eur mesačne v čistom. Z výsluchu matky ďalej vyplynulo, že si mesačne privyrobí aj pečením tort sumou približne 30 Eur. Do septembra roku 2018 pracovala na dohodu spoločnosti Winners group, a. s., kde mohla mať príjem približne 100 - 150 Eur v čistom. Podľa daňových dokladov predstavoval príjem matky v tejto spoločnosti za mesiac september sumu 160,63 Eur, za mesiac október sumu 6,22 Eur, za mesiac november sumu 88,26 Eur a za mesiac december sumu 5,29 Eur. K týmto sumám matka uviedla, že ide o doplatok odmien za predchádzajúce obdobie do septembra 2018, v súčasnosti už príjem z tejto spoločnosti nemá. Podľa čestného prehlásenia F. Š., L. K. (matka matky maloletých) prispieva matka na domácnosť mesačne sumu 100 Eur. Zo zhodných skutkových tvrdení účastníkov vyplynulo, že matka spláca otcovi 100 Eur mesačne na základe zmluvy uzavretého v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 2C/26/2017 ako vyrovnanie ich spoločného úveru.

8. Podľa oznámenia spoločnosti TECHNOGYM E. E., s. r. o., predstavuje čistý priemerný mesačný príjem otca sumu 724,82 Eur mesačne. Z výsluchu otca vyplynulo, že z tejto sumy je mu strhávaná suma približne 30 Eur mesačne na stravovanie u zamestnávateľa. Podľa informácie o úveroch od Poštovej

banky, a. s. spláca otec úver mesačne sumou 392,15 Eur, k čomu doložil aj výpis z účtu. Otec súdu predložil viaceré potvrdenie o transakcii na jeho účte a taktiež pokladničné bloky, podľa ktorých zakúpil maloletým hračky, oblečenie a uhradil cenu za výlety (č. I. 98-105 spisu). Podľa zhodných skutkových tvrdení účastníkov zakúpil otec maloletým v mesiaci október 2018 dva pulóvre. Hotovosťou na výživu maloletých nad rámec doteraz určeného výživného neprispel. Tieto skutočnosti potvrdila vo svojom výsluchu aj svedkyňa J. Z. (partnerka otca), ktorá uviedla, že s maloletými majú rôzne aktivity, otec im zakupuje hračky a oblečenie.

9. Z právneho hľadiska posúdil súd vec podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého možno súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Súd má za to, že na strane maloletých došlo k zmene pomerov, nakoľko sú tu nové výdavky, ktoré súd nezohľadňoval pri pôvodnom rozhodovaní o výživnom v konaní sp. zn. 12P/39/2017.

10. Pokiaľ ide o výdavky na maloletých uvádzané matkou v návrhu, a to poplatok za družinu (8 Eur), stravné v škole (50 Eur), cestovné do školy (20 Eur) a životné poistenie maloletých (48,75 Eur), tieto súd zohľadnil v rovnakej výške aj pri poslednom rozhodovaní o výživnom, a preto v tomto smere k zmene pomerov nedošlo. K zmene výdavkov na maloletých došlo v súvislosti s návštevou Základnej školy internátnej vo Veľkej Čalomiji, ktoré za aktuálny školský rok predstavujú na maloletého W. sumu 186,50 Eur ročne, teda 15,54 Eur mesačne a na maloletú Ž. sumu 186 Eur ročne, teda 15,50 Eur mesačne. Tieto výdavky súd pri poslednom rozhodovaní o výživnom nezohľadňoval. Pokiaľ ide o výdavky uvádzané riaditeľom školy na stravovanie po 27 Eur mesačne na jedno dieťa, tieto spolu predstavujú sumu 54 Eur mesačne, teda približne sumu 50 Eur mesačne, ktorú súd už ako stravné zohľadnil aj v poslednom rozhodnutí o výživnom, teda tu ku zmene na strane maloletých nedošlo. Ďalšie nové výdavky na maloletých sú výdavky spojené s návštevou ZUŠ na W. 9 Eur mesačne a na Ž. 7 Eur mesačne. V pôvodnom rozhodnutí súd nevychádzal ani z výdavkov na zdravotnú starostlivosť na maloletú Ž., pričom tieto za cestovné a doplatok na lieky predstavujú sumu 120 Eur ročne, teda 10 Eur mesačne spojené s návštevou psychiatrickej ambulancie. Pokiaľ ide o výdavky na návštevu oftalmologickej ambulancie, z výsluchu matky vyplynulo, že doposiaľ na zdravotné pomôcky nedoplácala, pričom túto ambulanciu ani pravidelne nenavštevuje, navštívila ju celkovo trikrát. Preto má súd za to, že v tejto súvislosti nevznikajú na maloletú pravidelné výdavky, ktoré je potrebné v rámci výživného hradiť. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že došlo k zmene pomerov na strane maloletých spočívajúcej vo zvýšení ich výdavkov na maloletého W. o sumu 24,54 Eur mesačne (15,54 Eur základná škola, 9 Eur ZUŠ) a na maloletú Ž. v sume 32,50 Eur (15,50 Eur návšteva ZŠ, 7 ZUŠ, 10 Eur zdravotná starostlivosť).

11. Pokiaľ ide o príjmy rodičov, aj tu došlo k zmene pomerov. V pôvodnom rozhodnutí súd vychádzal z príjmu otca 600 Eur, pričom tento je v súčasnosti po odrátaní stravného na úrovni 694,82 Eur mesačne v čistom. Pokiaľ ide o matku, súd vychádzal v pôvodnom rozhodnutí z čistého príjmu 550 Eur mesačne. V súčasnosti je príjem matky 598,31 Eur mesačne zo zamestnania, ďalej 30 Eur mesačne z pečenia tort. Pokiaľ ide o príjem z pečenia tort, otec navrhoval vo veci vykonať ďalšie dokazovanie a to oboznámenie sa s fotkami tort, ktoré matka maloletých prezentuje na sociálnej sieti. Súd takéto dokazovanie nevykonal, nakoľko mal za to, že príjmy matky sú už dostatočne preukázané, pretože v súčasnosti aj z jej deklarovanej príjmom z pečenia tort 30 Eur zarába spolu približne 628,31 Eur mesačne v čistom, čo je vzhľadom na výšku zvýšenia výdavkov na maloletých dostatočný príjem, aby tieto zvýšené výdavky matka pokryla oproti 550 Eur v poslednom rozhodnutí o výživnom. Súd z tohto dôvodu nevykonal ani ďalšie dokazovanie navrhnuté otcom a to vyžiadanie si potvrdenia zo spoločnosti Winners group, a. s. ohľadom príjmu matky, keďže považoval príjmy matky za dostatočne preukázané na úhradu zvýšených výdavkov na maloletých. Pokiaľ ide o výdavky rodičov, súd má za to, že tu nedošlo k výraznému zvýšeniu, nakoľko v pôvodnom rozhodnutí matka uvádzala, že na domácnosť prispieva sumou 80 Eur, aktuálne uviedla sumu 100 Eur mesačne, čo vyplýva aj z priloženého čestného vyhlásenia jej matky. Súd má za to, že takto zvýšené náklady o sumu 20 Eur je matka schopná zvládnuť pri jej zvýšenom príjme aj popri znášaní zvýšených výdavkov na maloletých.

12. Pokiaľ ide o úverové zaťaženie rodičov maloletých, súd na tieto výdavky neprihliadol. Súd má za to, že v prípade úverov nejde o nové výdavky vzhľadom na to, že rodičia maloletých boli takto úverovo zaťažení už pri predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom. Z výsluchu matky v konaní sp. zn. 12P/39/2017 zo dňa 09. 05. 2017 vyplýva, že s otcom mali spoločný úver od spoločnosti Cetelem, ktorý bol braný na vykrytie úveru v Poštovej banke vo výške 7.000 Eur. Taktiež matka maloletých si zobrala úver vo VÚB banke v sume 10.000 Eur. Z výsluchu otca na uvedenom pojednávaní vyplynulo, že si bral pôžičku od

spoločnosti Cetelem vo výške 15.000 Eur, ktorým mal byť vyplatená pôžička v Poštovej banke v sume 7.000 Eur a taktiež pôžička matky v sume 4.000 Eur v spoločnosti OTP banka, taktiež mala mať matka aj pôžičku v spoločnosti Homecredit v sume 1.000 Eur. Pokiaľ došlo medzitým k vyrovnaní sa medzi rodičmi tak, že otec ich spoločné dlhy vyplatil a matka mu týmto titulom spláca sumu 100 Eur mesačne, tu nejde o nové výdavky rodičov maloletých, ale len o vzájomné vyrovnanie dlžôb existujúcich už v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Súd taktiež uvádza, že v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine, má výživné rodičov k maloletým deťom prednosť pred inými výdavkami rodičov, a preto súd nemôže brať úverové zaťaženie rodičov na ťarchu maloletých detí. Vzhľadom na zistené majetkové pomery rodičov má súd za to, že obaja sú schopní vyššie zistené zvýšené výdavky na maloletých uhrádzať.

13. Pokiaľ ide o výšku zvýšenia výživného, súd v zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine, prihliadol na to, že matka maloletých má obidve deti v osobnej starostlivosti, a preto má byť v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozsah jej vyživovacej povinnosti pomerne znížený. Preto má súd za to, že zo zvýšených výdavkov na maloletého W.Á. v sume 24,54 Eur má otec uhrádzať vyššiu časť v sume 15 Eur a zo zvýšených výdavkov na maloletú Ž. v sume 32,50 Eur má otec uhrádzať vyššiu časť v sume 20 Eur mesačne, pričom zvyšok týchto výdavkov bude znášať matka. Preto súd zmenil rozhodnutie o výživnom upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/39/2017-95 a zvýšil ho o uvedené sumy, na 65 Eur na maloletého W. a 70 Eur na maloletú Ž., a to odo dňa podania návrhu v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine, teda od 31. 10. 2018.

14. Za obdobie odo dňa podania návrhu do rozhodnutia súdu vzniklo otcovi v rozsahu zvýšeného výživného zročné výživné. Pokiaľ ide o maloletého W. ide o sumu 60,32 Eur (aliquotná časť z mesačného zvýšenia 15 Eur za 31. 10. 2018 v sume 0,32 Eur a 4-krát po 15 Eur za mesiace november, december 2018 a január, február 2019) a na maloletú Ž. v sume 80,65 Eur (aliquotná časť z mesačného zvýšenia 20 Eur za 31. 10. 2018 v sume 0,65 Eur a 4-krát po 20 Eur za mesiace november, december 2018 a január, február 2019). Súd povolil otcovi zročné výživné splácať v splátkach 10 Eur mesačne od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod hrozbou straty výhody splátok. Výška určenej splátky je vzhľadom na príjem otca primeraná, pričom takto určenou splátkou splatí otec zročné výživné v dobe 6 a 8 mesiacov na jednotlivé deti, čo je primeraná doba aj z pohľadu maloletých.

15. Súd na návrh otca nemohol započítať na zročné výživné žiadne z otcov uvedených vynaložených výdavkov. V zmysle § 76 ods. 1 Zákona o rodine, sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, zročných vždy na mesiac dopredu. Toto zákonné ustanovenie vyjadruje spotrebný charakter výživného, ktorý vidieť v potrebe priebežného uhrádzania vznikajúcich výdavkov. Toto vyplýva z podstaty výživného ako inštitútu, ktorý má zabezpečovať odôvodnené životné potreby maloletých (najmä bývanie a strava), ktoré sa pravidelne (mesačne) opakujú. Určitú formu ochrany oprávneného predstavuje aj kogentná zákonná úprava splatnosti výživného mesiac vopred, čím je zabezpečené, že v čase vzniku výdavkov má oprávnený k dispozícii prostriedky na ich úhradu. Uvedené zákonné ustanovenie ukladá rodičovi, u ktorého deti nie sú v osobnej starostlivosti, platiť výživné v určenej sume, teda v peniazoch, pričom tieto platí spravidla k rukám druhého rodiča, ktorý má deti vo svojej osobnej starostlivosti. Tak tomu bolo aj v predmetnej veci, keďže rozsudkom č. k. 12P/39/2017-95 súd určil, že otec má platiť výživné k rukám matky. Zo zhodných skutkových tvrdení účastníkov ako aj z výsluchu svedkyne J. Z. vyplýva, že otec žiadne takéto platby v peniazoch k rukám matky nad rámec bežného výživného nerealizoval. Pokiaľ ide o vynaložené výdavky otca na výlety, hračky a oblečenie maloletých doložené výpismi z účtu a bločkami, súd uvádza, že tieto sú len bežným hradením výdavkov za obdobie, počas ktorého má otec maloleté deti na základe určeného styku u seba. Je zrejmé, že keď sú maloleté deti u otca, bude tento s nimi absolvovať rôzne výlety, aktivity, taktiež môžu mať v jeho domácnosti aj oblečenie a hračky, neprídu predsa do holého nezariadeného bytu. Pokiaľ ide o zakúpenie hračiek a oblečenia, nejde o pravidelné výdavky na maloletých vynakladané za každý mesiac ako v prípade ubytovania a stravovania maloletých, ktoré má určené výživné primárne pokryť. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nemohol otcov vynaložené výdavky započítať na vzniknuté zročné výživné.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.