

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/58/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918201678  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918201678.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, t.č. umiestenený v T. pre deti a rodiny v S., zastúpený procesným opatrovníkom JUDr. A., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, deti rodičov: matky P. a neuvedeného otca, na návrh navrhovateľa: Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

U k l a d á maloletému W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., I. D. XXX výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3, písm. b/, Zákona o rodine č. 36/2005 a v zmysle noviel, na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu, na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení T. pre deti a rodinu v S. najdlhšie na dobu šiestich mesiacov.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove doručený tunajšiemu súdu dňa 13.04.2018 o uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3, písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. mal. W. Z., nar. 04.10.2016.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.01.2017 bolo tunajšiemu oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately anonymne oznámené zanedbávanie starostlivosti o mal. W.. Na základe vykonaného šetrenia bolo zistené, že mal. matka užíva omamné látky - toulén. Mal. dieťaťu neposkytuje adekvátnu osobnú starostlivosť a nevytvára podmienky pre jeho priaznivý vývin. Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č. k.: 11 P/50/2017 zo dňa 30.05.2017 boli mal. matke priznané rodičovské práva a povinnosti a za poručníka mal. W. bez osobnej starostlivosti bola ustanovená stará matka D. Mal. matka P. žije aj s mal. W. v jednomiestnej unimobunke v J. Domácnosť je zariadená len najnutnejším nábytkom. Hygiena bývania je na nízkej úrovni. V domácnosti je zavedená elektrická energia a vodu rodina získava z verejnej studne. Domácnosť je vykurovaná pieckou na tuhé palivo, na ktorej si rodiny pripravuje aj každodenné stravu. V spoločnej domácnosti žije aj stará matka mal. dieťaťa D. a súrodenci matky mal. D. je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur mesačne a prídavok na dieťa pre mal. W. vo výške 23,68 Eur mesačne. Stará matka je nezamestnaná a je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie tunajším úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Zdrojom príjmu starej matky je aj prídavok na dieťa vo výške 63,80 Eur mesačne. Rodina mesačne uhrádza poplatok za odber elektrickej energie vo výške 30 Eur mesačne a uhrádza ďalšie bežné výdavky spojené s vedením domácnosti a výdavky spojené s výchovou a výživou mal. detí.

Tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje zlepšenie v bytových podmienkach na základe aktivity starej matky, ktorá nám viackrát uviedla, že nechce, aby mal. dieťa bolo vyňaté z rodinného prostredia. Mal. matka P. avšak počas celej doby vyvinula len minimálne úsilie na zlepšenie podmienok pre riadnu výchovu svojho mal. dieťaťa. Počas šetrení bola často agresívna a neprejavovala záujem o akúkoľvek činnosť smerujúcu pre zlepšenie a náprave sociálnej situácie.

Ošetrovujúcim detským lekárom mal. dieťaťa je MUDr. K.. Podľa jej udania matka s mal. dieťaťom nechodí včas na očkovanie, ale mal. dieťa je vzhľadom na bytové podmienky čisto a vhodne oblečené.

Stará matka viackrát uviedla, že P. užíva omamné látky - toulén a po ich užití je agresívna, no mal. dieťaťu by neublížila. Mal. P. nerešpektuje authority a k rodičovským povinnostiam pristupuje laxne a ľahkovážne. Dňa 16.02.2018 bolo tunajšiemu oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oznámené z NsP v Trebišove, dermatovenerologickou ambulanciou MUDr. F. že u mal. P. a jej mal. brat D. bolo diagnostikované pohlavne prenosné infekčné ochorenie syfilis. Matka podľa našich vedomostí užíva toulén, zanedbáva osobnú starostlivosť mal. W. a laxne pristupuje k liečbe svojho ochorenia. V závislosti od predošlých okolností matka vedome ohrozuje vývin mal. dieťaťa a preto je vyňatie mal. dieťaťa v jeho záujme.

Na základe týchto skutočností tunajšie oddelenie konštatuje, že stanovený stupeň nízkej miery ohrozenia rodiny a následný dohľad pracovníkmi oddelenia SPOD a SK nevedol k náprave rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti mal. dieťaťa. Sme toho názoru, že podmienky pre priaznivý vývin mal. dieťaťa sa radikálne zhoršili natoľko, že ďalšie opatrenia SPOD a SK by nevedli k náprave a je nutné mal. dieťa urýchlene vyňať z prirodzeného rodinného prostredia.

3. Matka sa k podanému návrhu na uloženie výchovného opatrenia nevyjadрила.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, vylúchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 11P/50/2017 a 8P/161/2018 a bol zistený tento skutočný stav vecí:

5. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 11P/50/2017-14, zo dňa 30.05.2017, priznal maloletej matke P. rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého W.. Ustanovil maloletemu W. za poručníčku bez osobnej starostlivosti D., ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jej majetok.

6. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 8P/161/2018-6, zo dňa 13.12.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne umiestňuje mal. W. do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, B.

7. Na pojednávaní zo dňa 20.02.2019 boli neprítomní procesný opatrovník a zástupca D.. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove vo svojej výpovedi uviedla, že trvajú na návrhu v celom rozsahu navrhujú uložiť výchovné opatrenie maloletemu W. s tým, že keďže T. už neexistujú, zanikli k 01.01.2019, existuje T. a navrhujú, aby tam mal zabezpečenú odbornú pomoc po dobu 6 mesiacov. Z výpovede matky súd zistil, že teraz súhlasí s týmto návrhom. Bude dieťa navštevovať v T. a bude pracovať. Má ukončenú osobitnú školu a ešte chcela navštevovať odborné učilište, ale vystúpila zo školy z toho dôvodu, že sa musela starať o maloleté dieťa.

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d)uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd určil nad výchovou maloletým W. výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3, písm. b/, Zákona o rodine č. 36/2005 a v zmysle noviel, na zabezpečenie odbornej pomoci maloletemu dieťaťu, na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení T. najdlhšie na dobu šiestich mesiacov. Súd ukladá dohľad nad výchovou maloletého v prípadoch závažnejšieho narušenia

alebo ohrozenia výchovy maloletého, ak si záujem na riadnej výchove dieťaťa vyžaduje jej dlhodobejšie sledovanie. Dôvody na toto výchovné opatrenie spočívajú v zanedbávaní výchovy zo strany matky, čo má súd za preukázané z návrhu navrhovateľa a vykonaného šetrenia. Dohľad je dlhodobejším výchovným opatrením, nemá jednorazový charakter. Súd má za to, že je potrebné pokračovať v dohľade nad starostlivosťou o maloleté deti orgánom sociálnoprávnej ochrany deti a sociálnej kurately. Súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že v domácnosti matky nie sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletého dieťaťa. Bližšia rodina doposiaľ neprejavila záujem na zabezpečení starostlivosti o mal. dieťa. Na základe vyššie uvedených skutočností a všestranného zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého dieťaťa je v jeho najlepšom záujme, aby bol mal. W. naďalej umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, a to T.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem Krízového strediska Trebišov a procesného opatrovníka, ktorí môžu podať odvolanie do 15 dní na Krajský súd Košice prostredníctvom Okresného súdu Trebišov, písomne, v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).