

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914203354  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6914203354.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivicy Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: O. R., s. r. o., so sídlom XXX XX K., Z. XXX/A, T.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, Advokátska kancelária 821 01 Bratislava, Martinčekova 13, proti žalovanému: Attilovi Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Q., Q. XX, zastúpeného Centrom právnej pomoci, IČO: 30 798 841, kancelária so sídlom XXX XX P. A., Y. XX, pôvodne do 30. 06. 2016 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Z. U. O. A., o. z., so sídlom XXX XX K., Z. nám. 7, T.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, advokátska kancelária 811 01 Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 195,91 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/320/2014-82 zo dňa 14. 08. 2017, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie m e n í tak, že žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy prvostupňového konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak po predchádzajúcom zrušení jeho prvého rozhodnutia č. k. 8C/320/2014-69 zo dňa 16. 12. 2015 a vrátení veci na ďalšie konanie rozhodnutím odvolacieho súdu č. k. 16Co/290/2016-79 zo dňa 25. 05. 2017.

2. Napadnuté uznesenie okresný súd odôvodnil tak, že aj keď žalobca spôsobil zastavenie konania, na základe čoho by nárok na náhradu trov konania patril protistrane (žalovanému), okresný súd žalovanému tento nárok nepriznal, pretože Centrum právnej pomoci ako zástupca žalovaného si nemôže uplatniť paušálnu odmenu upravenú v § 14a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

3. Žalovaný podal v zákonnej lehote proti uvedenému rozhodnutiu okresného súdu odvolanie v ktorom poukázal na ustanovenia § 5b ods. 3 a § 12 ods. 5 zák. č. 327/2005 Z. z. Namietal právne závery okresného súdu, že žalovaný, resp. jeho právny zástupca musí znášať trovy konania na vlastné náklady aj napriek tomu, že je v predmetnom konaní úspešnou stranou sporu. Uviedol, že v zmysle napadnutého rozhodnutia je neúspešná strana v konaní de facto „nepotrestaná“, a to aj napriek tomu, že priamo zavinila zastavenie konania, čím je narušený systém priznávania trov konania podľa zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Žalobca sa k podanému odvolaniu vyjadril písomným podaním zo dňa 05. 01. 2018, v ktorom navrhol prihladať na právnu úpravu podľa § 5 ods. 1 zák. č. 327/2005 Z. z. a § 14a ods. 2 a 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. V danej súvislosti uviedol, že už z názvu tretej hlavy tejto vyhlášky vyplýva, že upravuje výhradne paušálnu odmenu, ktorú Centrum právnej pomoci vypláca advokátovi a preto nemožno vyvodzovať, že vyhláškou upravená odmena patrí Centru právnej pomoci. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že účastníkom konania náhradu trov konania neprizná, alternatívne, aby príslušný súd napadnuté uznesenie v napádanom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP, včas podané odvolanie prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v medziach daných ust. § 379 a 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil z nasledujúcich dôvodov:

6. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 12 ods. 5 zák. č. 327/2005 Z. z., ak centrum zastupuje oprávnenú osobu pred súdom (§ 5b ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/327/20190301>>), patrí mu náhrada výdavkov vrátane odmeny podľa osobitného predpisu; ustanovenie § 15 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/327/20190301>> sa použije primerane.

9. Súd prvej inštancie správne zistil, že žalobca zapríčinil zastavenie konania.

10. Odvolací súd poukazuje v súlade s § 12 ods. 5 zák. č. 327/2005 Z. z. na to, že ak centrum zastupuje oprávnenú osobu pred súdom (§ 5b ods. 3), patrí mu náhrada výdavkov vrátane odmeny podľa osobitného predpisu. V uvedenom ustanovení je odkaz na ust. § 14a a § 14b vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Ustanovenie § 14a ako aj § 14b vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov upravuje paušálnu odmenu advokáta za zastupovanie osoby v materiálnej núdzi vyplácanú Centru právnej pomoci.

11. Odvolací súd v súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje na to, že osobitný predpis zák. č. 327/2005 Z. z. jasne a zrozumiteľne zakladá predpoklad toho, že Centrum právnej pomoci zastupuje účastníkov konania pred súdom, za čo mu patrí náhrada výdavkov a odmeny podľa pravidiel o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Preto ak Centrum právnej pomoci zastupuje v konaní pred súdom stranu, ktorá je v danom konaní úspešná, nemôže byť potom správny právny záver súdu, že Centrum právnej pomoci ako zástupca žalovaného si nemôže uplatniť paušálnu odmenu upravenú v § 14a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

12. Keďže neboli splnené podmienky na potvrdenie ani zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako napadnuté rozhodnutie za použitia ust. § 388 CSP zmeniť.

13. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, odvolací súd mu podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).