

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Csp/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117224887
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117224887.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Evou Kresl, v spore žalobkyne: R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Na U. G. XXX, XXX XX X. G., zastúpená: JUDr. Alexander Endrödy, advokát, Mostná 42, 949 01 Nitra, proti žalovanej: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 436,- eur, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 25.09.2017, doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 05.10.2017, domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v sume 436,- eur voči žalovanej z dôvodu plnenia náhrady trov konania voči žalovanej, pričom právny dôvod na uvedené plnenie, založený súdnym výrokom, dodatočne odpadol.

2. Žalobu odôvodnila tým, že je manželkou U. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 7C/120/2008 žalovaný spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014 zmenil zamietajúci rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalovaný U. Š. bol povinný zaplatiť žalobcovi (Západoslovenská distribučná, a.s.) sumu 3.635,56 eur a trovy konania v sume 436,- eur. Žalovaná vyzvala Výzvu na zaplatenie zo dňa 24.06.2014 žalobcu na zaplatenie sumy 3.635,56 eur a trov konania vo výške 436,- eur titulom rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014, vykonateľného dňa 30.05.2014. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 3Cdo/283/2014 zo dňa 21.03.2016 v celom rozsahu zrušil v tom čase právoplatný a vykonateľný rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie s pokynom rozhodnúť aj o trovách pôvodného a dovolacieho konania. Rozhodnutie NS SR bolo žalobkyni doručené dňa 15.03.2017. Dňa 27.04.2016 podala žalovaná návrh na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného exekučného titulu právoplatného rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014. Dňa 12.07.2016 doručil súdny exekútor JUDr. Bohumil Kabát U. Š. Upovedomenie o začatí exekúcie EX 1943/2016 na vymoženie sumy 4.614,86 eur. Dňa 18.07.2016 vložila žalobkyňa ako manželka povinného z exekučného konania na účet súdneho exekútora sumu 4.614,86 eur. Po zrušení a vrátení veci Najvyšším súdom SR na ďalšie konanie bolo odvolacie konanie právoplatne skončené Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/134/2016-495 zo dňa 10.05.2017, právoplatné 01.06.2017, ktorým odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby zo strany Západoslovenskej distribučnej, a.s. Súd zároveň žalobcovi nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že žiadne trovy mu nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnil. Vzhľadom k tomu, že rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014 o povinnosti nahradiť žalovanej trovy konania v sume 436,- eur bol v dovolacom konaní zrušený a v rozhodnutí, ktorým sa celé

konanie skončilo, súd náhradu trov konania nepriznal žalovanej, má žalobkyňa za to, že plnenie v sume 436,- eur, ktoré vložila na účet súdneho exekútora v exekučnom konaní EX 1943/2016 ako náhradu trov konania, je potrebné kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej na úkor žalobkyne.

3. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 3Csp/16/2017-31 zo dňa 12.01.2018.

4. Žalovaná proti uvedenému platobnému rozkazu č. k. 3spC/16/2017-31 zo dňa 12.01.2018 podala odpor zo dňa 31.01.2018, súdu doručenom dňa 02.02.2018, v ktorom uviedla, že žalobu považuje za nedôvodnú. Žalovaná na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014 podala návrh na vykonanie exekúcie. Exekúcia bola vedená u súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kabáta EX 1943/2016. Závazok U. Š. priznaný žalovanej rozsudkom KS Nitra a trovy exekučného konania boli v exekúcii vymožené, pričom v tejto vymoženej sume boli aj trovy konania vo výške 436,- eur. Dňa 15.03.2017 doručil žalovanej Krajský súd v Nitre výzvu na vyjadrenie, ktorej prílohou bolo aj uznesenie Najvyššieho súdu SR č.k. 3Cdo/283/2014 zo dňa 21.03.2016. Dňa 03.04.2017 žalovaná obdržala ďalšiu výzvu z Krajského súdu v Nitre na vyjadrenie sa, či trvajú na podanej žalobe vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma bola vymožená. Žalovaná odvolaciemu súdu oznámila, že netrvá na podanej žalobe, nakoľko celá žalovaná suma vo výške 3.635,56 eur ako aj trovy konania boli vymožené. Zároveň uviedla, že si neuplatňuje už žiadne ďalšie trovy konania, nakoľko jej ďalšie trovy nevznikli. Keďže trovy konania vo výške 436,- eur boli žalovanej v celom rozsahu už uhradené, nemohla žalovaná na výzvu odvolacieho súdu odpovedať tak, že by si ich opätovne uplatnila, pretože by tak prišlo na jej strane k bezdôvodnému obohateniu. Žalobu žiadala zamietnuť.

5. Súd uznesením č.k. 3Csp/16/2017-45 zo dňa 23.07.2018 zrušil v zmysle § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 3Csp/16/2017-31 zo dňa 12.01.2018, pretože žalovaná podala riadne a včas odpor s vecným odôvodnením.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobkyne uviedol, že trvá na podanej žalobe. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5MCdo/17/2009, podľa ktorého o bezdôvodné obohatenie získané plnením, ktorého právny dôvod odpadol, pôjde tiež v prípade poskytnutia plnenia na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré bolo neskôr zrušené v rámci konania o mimoriadnom opravnom prostriedku. Zo strany žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu.

8. Žalovaná v konaní pred súdom uviedla, že v danom prípade nemôže ísť o bezdôvodné obohatenie, pretože v zmysle platnej judikatúry o bezdôvodné obohatenie ide len vtedy, ak sa po zrušení rozhodnutia pokračuje ďalej v konaní a o trovách sa rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Zastavenie konanie procesne nezavinila žalovaná a aj v zmysle uvedeného princípu jej patrí náhrada trov konania. Nebolo by v súlade s princípom spravodlivosti, ak by súd žalobe vyhovel, pretože náhrada trov konania žalovanej patrila.

9. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

10. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, najmä žaloby, výpisu z OR žalovanej, rozsudku KS v Nitre č.k. 6Co/82/2014, výzvy na zaplatenie z 24.06.2014, oznámenia z 26.04.2014, dovolania z 28.05.2014, upovedomenia o začatí exekúcie EX 1943/2016, výzvy na vyhlásenie o majetku z 12.07.2016, potvrdenia o vklade na účet Poštová banka z 18.07.2016, skončenia exekučného konania EX 1943/2016 z 20.07.2016, uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo/283/2014, odpovede na výzvu z 26.04.2017, výzvy KS v Nitre z 09.03.2017 a z 28.03.2017, žiadosti o vydanie bezdôvodného obohatenia - odpoveď z 07.09.2016, žiadosti o vydanie bezdôvodného obohatenia z 02.08.2016, ako aj písomných a ústnych vyjadrení právneho zástupcu žalobkyne a povereného zástupcu žalovanej; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014 zmenil zamietajúci rozsudok súdu prvej inštancie tak sp. zn. 7C/120/2008 tak, že zaviazal žalovaného U. Š., manžela žalobkyne,

na zaplataenie sumy 3.635,56 eur žalobcovi, ktorým bola spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. ako aj náhrady trov konania v sume 436,- eur. Na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014, vykonateľného dňa 30.05.2014 žalovaná vyzvala Výzvou na zaplataenie zo dňa 24.06.2014 žalobcu na zaplataenie sumy 3.635,56 eur a trov konania vo výške 436,- eur, avšak bezúspešne. Z tohto dôvodu žalovaná podala návrh na vykonanie exekúcie dňa 27.04.2016 na základe vykonateľného exekučného titulu právoplatného rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014. Dňa 12.07.2016 doručil súdny exekútor JUDr. Bohumil Kabát U. Š. Upovedomenie o začatí exekúcie EX 1943/2016 na vymoženie sumy 4.614,86 eur. Dňa 18.07.2016 vložila žalobkyňa ako manželka povinného z exekučného konania na účet súdneho exekútora sumu 4.614,86 eur. Vymožená suma zahŕňala aj trovy konania vo výške 436,- eur. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 3Cdo/283/2014 zo dňa 21.03.2016 v celom rozsahu zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie s pokynom rozhodnúť aj o trovách pôvodného a dovolacieho konania. Rozhodnutie NS SR bolo žalobkyni doručené dňa 15.03.2017. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/134/2016-495 zo dňa 10.05.2017, právoplatným dňa 01.06.2017, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby zo strany Západoslovenskej distribučnej, a.s. a zastavil konanie, s tým, že žalobcovi nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že žiadne trovy mu nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnil. Vzhľadom k tomu, že rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014 o povinnosti nahradiť žalovanej trovy konania v sume 436,- eur bol v dovolacom konaní zrušený a v rozhodnutí, ktorým sa celé konanie skončilo, t.j. uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/134/2016-495 zo dňa 10.05.2017, súd náhradu trov konania nepriznal žalovanej, má žalobkyňa za to, že plnenie v sume 436,- eur, ktoré vložila na účet súdneho exekútora v exekučnom konaní EX 1943/2016 ako náhradu trov konania, je potrebné kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej na úkor žalobkyne, preto žiadala v konaní zaviazat' žalovanú na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 436,- eur s príslušenstvom.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 106 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a to tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

18. Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

22. Podľa 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 05.10.2017, bola 0,00% + zvýšená o 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka predstavuje výšku úroku z omeškania 5% ročne.

24. Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

25. Žalobkyňa sa v konaní domáhala od žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014, vykonateľného dňa 30.05.2014, zaplatila v exekučnom konaní EX 1943/2016 sumu 4.614,86 eur, ktorá zahŕňala aj trovy konania, pričom však rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014 bol uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/283/2014 zo dňa 2016 zrušený v celom rozsahu a vec bola odvolaciemu súdu vrátená na ďalšie konanie, ktoré skončilo tak, že odvolací súd uznesením č.k. 6Co/134/2016-495 konanie zastavil a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Na strane žalovanej tak prišlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 436,- eur spočívajúcich v zaplatených trovách konania.

26. Z rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014 súd zistil, že odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, že zaviazal v tom konaní žalovaného U. Š., manžela žalobkyne, zaplatiť v tom konaní žalobcovi Západoslovenská distribučná, a.s. sumu 3.635,56 eur a trovy konania v sume 436,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

27. Z listinného dôkazu Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 12.07.2016 sp. zn. EX 1943/2016 mal súd za preukázané, že žalovaná podala dňa 27.04.2016 návrh na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného exekučného titulu rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 30.05.2014. Exekučné konanie bolo vedené u súdneho exekútora JUDr. Bohumil Kabát pod sp. z. EX 1943/2016. Z upovedomenia o začatí exekúcie vyplýva, že súdny exekútor vymáhal v prospech oprávneného Západoslovenská distribučná, a.s. proti povinnému U. Š. sumu spolu vo výške 4.614,86 eur pozostávajúcu z istiny vo výške 3.635,56 eur, trov konania vo výške 436,- eur, kolku vo výške 16,50 eur a predbežných trov exekúcie vo výške 526,80 eur.

28. Listinný dôkaz príkaz na úhradu zo dňa 18.07.2016 zadaný v Poštovej banke preukazoval a potvrdzoval tvrdenie žalobkyne, že žalobkyňa vložila dňa 18.07.2016 na účet žalovanej sumu 4.614,86 eur.

29. V konaní medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobkyňa uhradila sumu vyplývajúcu z rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014 vo výške 3.615,56 eur ako aj trovy konania vo výške 436,- eur.

30. Spornou bola otázka, či žalobkyňa má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 436,- eur voči žalovanej z dôvodu vyššie uvedených uhradených trov konania.

31. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/283/2014 zo dňa 21.03.2016 vyplýva, že Najvyšší súd SR ako dovolací súd zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie, z dôvodu že žalovanému v tom konaní bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f) OSP a to tým spôsobom, že odvolací súd nevyzval písomne strany sporu, aby sa vyjadrili k možnému použitiu ustanovenia § 39 ods. 1 písm. c) zákona č. 656/2004 Z.z., ktoré odvolací súd zvolil za základ pre svoje rozhodnutie. Tým, že odvolací súd nevyzval strany sporu, aby sa vyjadrili k možnému použitiu tohto ustanovenia právneho predpisu, odňal strane sporu možnosť konať pred súdom. Vzhľadom na uvedený procesný dôvod dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, pričom dovolací súd výslovne uviedol, že neskúmal správnosť právneho posúdenia veci odvolacím súdom. Z uvedeného je zrejmé, že dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu výlučne z procesných dôvodov a nie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

32. Odvolací súd výzvou zo dňa 28.03.2017 sp. zn. 6Co/134/2016 vyzval žalovanú (v tom konaní ako žalobkyňu), aby sa vyjadrila, či trvá na podanej žalobe vzhľadom k tomu, že žalovaná suma bola v plnom rozsahu vymožená.

33. Žalovaná v odpovedi zo dňa 26.04.2017 na výzvu súdu sp. zn. 6Co/134/2016, či trvá na podanej žalobe vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma bola v plnom rozsahu vymožená, žalovaná výslovne uviedla, že predmetnú vymáhanú pohľadávku vo výške 3.635,56 eur s príslušenstvom považuje za vymoženú na základe exekúcie a netrvá na podanom návrhu a keďže trovy konania boli v predmetnej exekúcii rovnako vymožené, neuplatňuje si už žiadne ďalšie trovy konania, nakoľko jej ďalšie trovy ani nevznikli.

34. Na základe uvedeného vyjadrenia - odpovedi žalovanej, že netrvá na podanej žalobe, odvolací súd uznesením č.k. 6Co/134/2016-495 zo dňa 10.05.2017 späťvzatie žaloby pripustil a konanie zastavil a žalovanej (v tom konaní žalobkyni Západoslovenská distribučná, a.s. náhradu trov konania nepriznal.

35. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je daný, pretože odvolací súd síce vo svojom rozhodnutí o zastavení konania žalovanej nepriznal náhradu trov konania, avšak to neznamená, že suma vymožená v exekučnom konaní bola vymožená neoprávnene. Ak by odvolací súd opätovne priznal žalovanej náhradu trov konania v uznesení o zastavení konania, práve vtedy by došlo k bezdôvodnému obohateniu žalovanej, pretože by jej opätovne boli tieto trovy priznané.

36. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa sa domáha v danom konaní len zaplata sumy 436,- eur ako náhrady trov konania, avšak nepožaduje zaplata celú sumu, ktorá bola v exekučnom konaní vymožená a ktorá bola žalovanej priznaná rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014, t. j. aj sumy 3.635,56 eur, čo potvrdzuje, že rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/82/2014-439 zo dňa 30.04.2014 nepovažuje za zrušené v celom rozsahu a celú vymoženú sumu nepovažuje za bezdôvodné obohatenie žalovanej na úkor žalobkyne. Domáha sa len trov konania z dôvodu, že tieto trovy neboli v uznesení o zastavení konania žalovanej priznané.

37. Súd však opätovne uvádza, že tieto trovy konania ani nemohli byť žalovanej priznané, pretože by jej boli priznané duplicitne, čo by práve malo za následok bezdôvodné obohatenie žalovanej. Žalovaná vo svojej odpovedi súdu správne a jasne uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že suma 3.635,56 eur bola v plnom rozsahu vymožená spolu s príslušenstvom, teda aj s trovami konania vo výške 436,- eur, považuje celú pohľadávku za vymoženú a netrvá na podanej žalobe, pričom trovy konania si už žiadne neuplatňuje, nakoľko trovy boli v plnom rozsahu vymožené a žiadne ďalšie trovy konania jej nevznikli. Odvolací súd tak rozhodoval v podstate o trovách ďalšieho konania, v ktorom žalovanej už žiadne nevznikli, preto súd jej ich náhradu nepriznal. Nemožno však trovy konania pôvodne priznané spolu so žalovanou sumou vymožené zákonným spôsobom v exekučnom konaní považovať za bezdôvodné obohatenie žalovanej na úkor žalobkyne. Ak by tieto trovy konania neboli uhradené, žalovaná by trvala i naďalej na podanej žalobe a odvolací súd by konanie nezastavil.

38. Súd navyše uvádza, že pri zastavení konania je vždy potrebné prihliadať na zavinenie strany, z dôvodu ktorej došlo k zastaveniu konania. Konanie pred odvolacím súdom bolo zastavené, pretože žalobkyňa žalovanú sumu uhradila, avšak po podaní žaloby. Z procesného hľadiska to bol v tom konaní

žalovaný (U. Š.), ktorý procesne zavinil zastavenie konania, preto v zmysle ustanovenia § 256 CSP patrila náhrada trov konania žalovanej (v tom konaní žalobkyni).

39. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu v celom rozsahu zamietol, tak, ako je uvedené v prvom výroku enunuciátu rozsudku.

40. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak vzhľadom k tomu, že žalovaná si trovy konania neuplatnila a zo spisu žalovanej ani žiadne trovy nevyplývajú, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak
povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

ak