

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Ek/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119207227
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119207227.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom: Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti povinnému: Z. Y., G.. XX.X.XXXX, trvalý pobyt: R. XXX, XXX XX E., o vymoženie istiny 335,93 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku voči oprávnenému **z a m i e t a**.

III. Náhradu trov exekučného konania oprávnenému **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 14.01.2018, domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 335,93 eur - istiny a príslušenstva na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 9Csp/317/2017-37 zo dňa 15.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.03.2018, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 15.01.2018“).

2. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

3. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

4. Podľa § 48 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

5. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

9. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

10. Súd po preskúmaní podkladov na vydanie poverenia a oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie i jeho prílohami zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie bol ako oprávnený uvedený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, ktorý v konaní pred Okresným súdom Levice č.k. 9Csp/317/2017-37 zastupoval žalobcu - Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovu nábrežie 4, 811 02 Bratislava (ďalej len „žalobca“). Výroková časť exekučného titulu určuje povinnosť žalovanému (v exekučnom konaní povinného), nahradiť žalobcovi Poštovej banke, a. s. trovy konania vo výške 335,93 eur, a to k rukám právneho zástupcu.

11. V zmysle ustanovenia § 263 CSP, povinnou náležitosťou uznesenia o výške náhrady trov konania je uvedenie prijímateľa náhrady trov konania, ktorým je advokát, ktorý úspešnú stranu zastupoval. CSP vychádza z konceptu tzv. prísudku, podľa ktorého advokát predstavuje tzv. platobné miesto priznanej náhrady trov konania. Skutočnosť, že súd v základnom (nachádzacom) konaní svojím rozhodnutím určil, že osoba povinného (v základnom konaní žalovaný) je povinný plniť na účet právneho zástupcu oprávneného (v základom konaní žalobcu) neznamená, že nárok vyplývajúci z rozhodnutia súdu je nárokom tohto právneho zástupcu. Okresný súd Levice tak výrokom o náhrade trov konania k rukám právneho zástupcu žalobcu vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa trovy konania poukazujú. Takýmto vymedzením subjektu prijímajúceho trovy konania však nedochádza k prechodu nároku na tento subjekt.

12. Súd v tomto smere poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 09. 05. 2002, sp. zn. 16Co 77/02, v zmysle ktorého „Ak zastupoval účastníka, ktorému bola priznaná náhrada trov konania advokát na základe plnej moci, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. To však neznamená, že advokát je vecne legitimovaný v konaní o náhradu trov konania. Nárok na náhradu trov konania má účastník a určenie, že trovy konania sa platia advokátovi predstavuje stanovenie platobného miesta. Advokát preto nemôže vlastným menom tento nárok vymáhať prostredníctvom inštitútu výkonu rozhodnutia.“ Súd taktiež poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. 04. 2004, sp. zn. 4Cdo 122/03, podľa ktorého „Zástupca účastníka konania nie je aktívne legitimovaný vo vlastnom mene vymáhať náhradu trov konania priznaných exekučným titulom tomu účastníkovi, ktorého v súdnom konaní zastupoval, môže tak urobiť len ako zástupca účastníka.“

13. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je osoba, ktorej exekučný titul priznáva istý nárok. Predpokladom aktívnej legitimácie na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je teda oprávnenie navrhovateľa požadovať splnenie nároku priznaného mu exekučným titulom. V prípade, že oprávnená osoba nie je zhodná s označením v exekučnom titule, je povinnou náležitosťou návrhu pripojenie listiny, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo. Nedostatkom aktívnej vecnej legitimácie (pričom ide o nedostatok neodstrániteľný) potom je situácia, keď ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, nie je nositeľom toho oprávnenia o ktoré v konaní ide, teda že účastník nie je nositeľom práva o ktoré v konkrétnom konaní ide.

14. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil súdu Dohodu o skončení zastupovania (ďalej len „dohoda“) uzavretú medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a. s. (komitent), spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. (komisionár) a Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o. (advokát). Z článku II. predmetnej dohody vyplýva, že dňom účinnosti tejto dohody sa končí právne zastúpenie Poštovej banky, a. s. advokátom v súdnom, rozhodcovskom, exekučnom a inom

konaní (vrátane mimosúdneho zastúpenia) vedenom pri vymáhaní Postúpených pohľadávok. Zmluvné strany sa dohodli, že trovy právneho zastúpenia uplatnené alebo priznané v súdnom konaní o zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom pri vymáhaní Postúpených pohľadávok, iniciovaných žalobou Advokáta podanou v mene Poštovej banky, patria Advokátovi.

15. Predmetnú dohodu posúdil súd podľa jej obsahu pričom nedospel k záveru, že by na jej podklade došlo k zmene v osobe oprávnenej z exekučného titulu. Na zmluvu o postúpení pohľadávky sa vzťahujú všeobecné ustanovenia o náležitostiach právnych úkonov v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. V záujme splnenia všeobecnej podmienky určitosti právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí zmluva o postúpení pohľadávky obsahovať náležité označenie zmluvných strán, vyjadrenie vôle účastníkov previesť pohľadávku z postupcu na postupníka potvrdené podpismi a jednoznačne identifikovaný a vymedzený predmet postúpenia. Vzhľadom k tomu, že zmluva o postúpení pohľadávky je obligatórne písomná, určitosť prejavu vôle musí vyplývať priamo z textu danej listiny. V článku II dohody si zmluvné strany vymedzili, že trovy právneho zastúpenia uplatnené alebo priznané v súdnom konaní pri vymáhaní postúpených pohľadávok patria advokátovi, ktorý je oprávnený ako veriteľ samostatne vo svojom mene vymáhať ich zaplatenie priamo voči dlžníkovi, ktorý je povinný ich uhradiť advokátovi ako veriteľovi pohľadávky. Z uvedeného vyplýva, že prejav vôle účastníkov postúpiť vymedzené pohľadávky nie je dostatočne určitý a zrozumiteľný, v dohode absentuje výslovné vymedzenie postúpenia pohľadávok predstavujúcich trovy právneho zastúpenia z oprávneného na advokáta, a preto nie je možné predloženú dohodu posúdiť ako zmluvu o postúpení pohľadávky.

16. Vzhľadom na to, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „oprávnený“ nie je osobou oprávnenou z exekučného titulu a zároveň k návrhu na vykonanie exekúcie nebola priložená listina preukazujúca právne nástupníctvo (resp. v návrhu nebolo odkázané na nástupníctvo, ktoré by vyplývalo zo zákona alebo z obchodného registra) súd pri rozhodovaní zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ustanovením § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete č.I daného uznesenia.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

21. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, pričom oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal, tak ako je to uvedené vo výrokovej vete č.II daného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.