

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Nt/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010046
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8119010046.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, dňa 20. februára 2019 v Starej Ľubovni, v trestnej veci obv. A. R., o návrhu liečebného zariadenia na ukončenie ochranného liečenia obvineného, takto

rozhodol:

Súd podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona u k o n č u j e ochranné protialkoholické liečenie obvineného A. R., nar. XX.X.XXXX v Z. H., trvale bytom A., okres Z. H., v súčasnosti bytom N., R. XXX/X, okres Z., ktoré mu bolo uložené ambulantnou formou trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/60/2013 zo dňa 29.4.2013, právoplatným dňa 29.4.2013.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/60/2013 zo dňa 29.4.2013, právoplatným 29.4.2013, bol A. R. uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, pričom uvedeným trestným rozkazom mu bolo, okrem iného, uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Výzva na jeho nastúpenie mu bola doručená dňa 9.7.2014, následne podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 22.2.2017 liečebné zariadenie, NZZ psychiatrická ambulancia MUDr. Viera Jenčová, Sládkovičova 13, Stará Ľubovňa, bolo oznámené, že obvinený sa na výkon ochranného liečenia nedostavil. Opätovne bol súdom vyzvaný na nastúpenie liečenia podaním doručeným mu 20.11.2018.

Následne Okresnému súdu Bratislava IV vyššie uvedené liečebné zariadenie podaním zo dňa 21.12.2018, doručeným súdu 28.12.2018, oznámilo, že obvinený sa na výkon liečenia dostavil 27.11.2018 v alkoholovej opitosti, detekčná skúška na alkohol bola pozitívna, ako aj, že dňa 3.12.2018 znovu bola detekčná skúška na alkohol pozitívna. Zároveň liečebné zariadenie v uvedenom podaní poukázalo na to, že obvinený nie je motivovaný k abstinencii, nedodržiava abstinčný režim a nemožno ani očakávať splnenie účelu ochranného liečenia. Z uvedených dôvodov navrhlo liečebné zariadenie ukončenie ochranného liečenia.

Vyššie uvedené podanie liečebného zariadenia bolo Okresným súdom Bratislava IV postúpené Okresnému súdu Prešov, z ktorého strany bolo tunajšiemu súdu predložené dňa 21.1.2019 ako súdu miestne a vecne príslušnému podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu

predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 349 ods. 3 Trestného poriadku, samosudca má rovnaké práva a povinnosti ako senát a jeho predseda.

Podanie liečebného zariadenia z 21.12.2018 posúdil súd, postupom podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku, podľa jeho obsahu ako návrh na ukončenie ochranného protialkoholického liečenia obvineného. Z podaného návrhu vyplýva, že ochranné liečenie u obvineného neplní účel, ani nemožno očakávať dosiahnutie jeho účelu. V tomto smere poukazuje súd na obsah samotného návrhu podaného liečebným zariadením, z ktorého vyplýva, že sa obvinený dostavil na jeho výkon v krátkej dobe po sebe opakovane pod vplyvom alkoholu, nemá motiváciu k abstinencii a ani nedodríava abstinečný režim. Z uvedeného možno podľa súdu vyvodíť iba ten záver, že napriek dobe, ktorá uplynula od samotného uloženia ochranného liečenia, závislosť obvineného na alkoholických nápojoch nebola potlačená, ale naopak naďalej dlhodobo pretrváva, pričom zo skutočnosti, že liečebné zariadenie navrhlo priamo ukončenie ochranného liečenia a nie napr. zmenu jeho formy na ústavnú, možno dospieť iba k tomu záveru, že závislosť obvineného je v tak rozvinutom štádiu a postoje obvineného k jeho závislosti sú tak nekritické, že nemožno očakávať splnenie účelu ochranného protialkoholického liečenia u obvineného za žiadnej formy jeho výkonu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd preto rozhodol o ukončení ochranného protialkoholického liečenia obvineného A. R..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.