

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011202
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318011202.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - Marty Horváthovej a Emílie Karikovej na hlavnom pojednávaní dňa 20.02.2019 v trestnej veci proti obžalovanému V. I. R. F., pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a iné takto

rozhodol:

1. Obžalovaný, V. I., O.. XX.XX.XXXX X. T., Z. V. F., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 23.03.2018.
2. Obžalovaný, U.. Y. D., O.. XX.XX.XXXX X. T., Z. V. N. Č.. XXX/X, F..
3. Obžalovaný, F. E., O.. XX.XX.XXXX X. T., Z. V. N. Č.. XXX/XX, F.,

s ú v i n n í, že

I.obv. U.. Y. D. dňa 21.10.2017 v čase približne o 17.50 hod. vošiel do predajne Supermarket Tesco v Sládkovičove na ulici Fučíkovej, kde z regála vzal 4 čokolády značky Študentská pečať 180g, ktoré si schoval pod svoju bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a odišiel z predajne preč, čím spoločnosti TESCO STORES, a.s. so sídlom v Bratislave, Kamenné námestie I/A, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu podľa vyčíslenia poškodeného vo výške 4,76 Eur,

II. obv. U.. Y. D. dňa 11.12.2017 v čase o 12.15 hod., prišiel do obchodného domu Kaufland v meste Galanta na ulici Esterházyovcov číslo 2381/26, kde z regála vzal 1 ručné LED svietidlo v hodnote 2,49 Eur, ktoré si schoval do topánky a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta č. 41/A, IČO: 35 790 164, spôsobil škodu vo výške 2,49 Eur,

III. obv. U.. Y. D. v čase približne o 21.30 hod. dňa 08.02.2018 vošiel do odomknutej chatky umiestnenej pri rybníku na začiatku obce Pusté Úľany, ktorá slúži pre správcov rybníka, odkiaľ si naložil na svoj bicykel 1 meter vysoké hrdzavé kachle, ktoré zobral na adresu Sládkovičovo, Cukrovarská č. 247/7, čím poškodenému U. I., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. Ú., P. Č.. XXX/XX, spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 75,-Eur, pričom dňa 14.02.2017 mu bola Obvodným oddelením PZ v Sládkovičove, v blokovanom konaní pod č. pokutového bloku 12061976, uložená pokuta vo výške 15,-Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zmení neskorších predpisov,

IV. obvinení V. I. R. F. E., v presne nezistenom čase dňa 30.01.2018, v Sládkovičove na ulici Železničnej, vošli na riadne nezabezpečený pozemok neobývaného rodinného domu so súpisným číslom 850/31, kde prešli ku uzamknutej kôlni, na ktorej nezisteným spôsobom vylomili zámok a odcudzili 1 gola sadu značky Chromé Vanadium, 1 sadu vidlicových kľúčov v modrom plastovom kufříku, 1 motorovú pílu

značky Stiehl, 1 pneumatickú nastreľovaciu pištoľ značky Parkside v čiernom plastovom kufríku, 1 teplovzdušnú pištoľ značky Makita v modrom plastovom kufríku, 1 elektrickú vŕtačku značky Narex, 1 elektrickú vibračnú brúsku značky Eurotek, 1 elektrickú priamočiaru pílu značky Makita a 1 vzduchovku značky Slávia 631, čím poškodenému E. I., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F., Ž. Č.. XXX/XX, spôsobili škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 644,-Eur, pričom V. I. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 84/2017 zo dňa 16.04.2017, právoplatným dňa 16.04.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

V. obvinení V. I. R. U.. Y. D. po predchádzajúcej dohode dňa 22.03.2018 vo večerných hodinách zvesili už odpáčený visací zámok z brány rodinného domu v F. O. H. I. Č.. X/X, ktorý obýva P. L., O.. XX.XX.XXXX, následne otvorili bránu uvedeného rodinného domu, vošli na dvor rodinného domu a cez otvorené vchodové dvere aj do samotného rodinného domu, pričom sa takisto dohodli, že keď sa P. L.F. vráti z krčmy opitý domov a pôjde spať, tak mu prehľadajú vrecká a zoberú mu všetky peniaze, ktoré má u seba, avšak ešte pred jeho príchodom domov, obaja obvinení z rodinného domu odišli preč, čím P. L., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F., I. Č.. X/X, nespôsobili žiadnu škodu, pričom V. I. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 84/2017 zo dňa 16.04.2017, právoplatným dňa 16.04.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a rozsudkom Okresného súdu Bratislava, sp. zn. 6T 79/2017 zo dňa 20.03.2018, právoplatným dňa 20.03.2018, a to za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,

VI. obvinení U.. Y. D. R. F. E. v čase približne o 00.30 hod. dňa 12.06.2018, v Sládkovičove na Richterovej ulici č. 1148/43, vošli na pozemok patriaci k predajni spoločnosti COOP Jednota, číslo predajne 011, kde obaja preskočili oplotenie pozemku a U.. Y. D. prešiel k bezpečnostnej kamere s označením AHD Camera Partizan COD-VF3CH ver Full HD 3.4, ktorú tam položenou metlou odtrhol zo steny predajne, na čo kamera spadla na zem, čím ju znefunkčnil, následne túto zobral zo zeme a preniesol k plechovému kontajneru, ktorý sa nachádzal pri sklade potravín, následne obaja začali rukami páčiť v spodnej časti dvere na sklade potravín, ktoré sa pôsobením sily vylomili zo zámku a otvorili, po čom, obaja vošli do skladu a začali si potraviny nakladať do vreciek, pričom po naložení potravín obaja obvinení vyšli zo skladu, zobrali kameru a preskočili oplotenie objektu smerom von, kde nasadli na bicykle a spoločne sa presunuli na ulicu Cukrovarskú, kde si F. E. zobral kameru so sebou aby ju skryl a potraviny obaja po ceste zjedli, čím pre poškodenú spoločnosť COOP Jednota, spotrebné družstvo, so sídlom v Galante, Revolučná štvrť 953, spôsobili škodu krádežou vo výške 101,- Eur a poškodeným dverí a zámku dverí spolu vo výške 86,50,-Eur.

t e d a

1.obžalovaný V. I.

v bode IV. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode V. rozsudku

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré spočívalo v inom úmyselnom vytváraní podmienok na spáchanie zločinu spočívajúceho v úmyselnom prisvojení si cudzej veci tým, že sa jej zmocní, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, pričom nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu, a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

2.obžalovaný U.. Y. D.

v bode I. až III. rozsudku

-si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode V. rozsudku

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré spočívalo v inom úmyselnom vytváraní podmienok na spáchanie zločinu spočívajúceho v úmyselnom prisvojení si cudzej veci tým, že sa jej zmocní, a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, pričom nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu, a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode VI. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

3.obžalovaný F. E.

v bode IV. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode VI. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

1.obžalovaný V. I.

v bode IV. a V. rozsudku

pokračujúci zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., , ktorého sa bode V. rozsudku dopustil v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

2.obžalovaný U.. Y. D.

v bode I. až III. rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

v bode V. rozsudku

-zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. e/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spáchané formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

v bode VI. rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

3.obžalovaný F. E.

v bode IV. rozsudku

-zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

v bode VI. rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

1.Obž. V. I. za skutky uvedené v bode IV. a V. rozsudku:

Podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2, Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2.Obž. U.. Y. D. za skutky uvedené v bode I.II.III.V.VI. rozsudku:

Podľa § 212 ods. 4, § 117 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2,3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1, ods.2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. sa ukladá obž. ml. Davidovi Orichelovi povinnosť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

3.Obž. F. E. za skutky uvedené v bode IV. a VI. rozsudku :

Podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods.2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T 13/2018 zo dňa 23.05.2018, právoplatný 24.07.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. sa ukladá obžalovanému i ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému U.. Y. D. R. D.. F. E. spoločne a nerozdielne uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, so sídlom v Galante, Revolučná štvrť 953 v celkovej výške 187,50 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený E. I., O.. XX.XX.XXXX, V. F., Ž. Č.. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, prečítaním zadovážených relácii na obžalovaných, prečítaním zadováženého spisového materiálu ohľadne jednotlivých nárokov na náhradu škody a prečítaním pripojených trestných spisov Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T 13/2018 a 0T 84/2017, Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 6T 79/2017, pričom dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní V. I., U.. Y. D. R. F. E. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinili vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cítia byť vinnými. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátora, vyhlásenie obžalovaných prijal uznesením v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní doznali k jednotlivej žalovanej trestnej činnosti súd nevykoná, súd vykoná dokazovanie iba ohľadne výroku o škode a treste.

Súd vyhodnotením produkovaných listinných ako aj dôkazných materiálov aj s poukazom na vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny ich konanie z trestnoprávneho hľadiska kvalifikoval nasledovne :

Súd obžalovaného V. I. v bode IV. a V. rozsudku uznal za vinného z pokračujúceho zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., ktorého sa v bode V. rozsudku dopustil v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. e/ Tr. zák. i v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Súd mal za jednoznačne preukázané, že obžalovaný svojim úmyselným konaním sa v bode IV. rozsudku spoločne s ďalšou osobou neoprávnene zmocnil cudzej veci, ktorého skutku sa dopustil prekonaním prekážky zabraňujúcej vniknutie do uzamknutej kôlni, a takýmto konaním spôsobil poškodenému E. I. škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 644,- Eur. Obžalovaný sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T 84/2017 zo dňa 16.04.2017, právoplatným dňa 16.04.2017 a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. V bode V. rozsudku, konanie obžalovaného smerovalo k neoprávnenému zmocneniu sa cudzej veci, ktoré mal mať poškodený pri sebe, a to úmyselným vytváraním podmienok na spáchanie trestného činu /s predchádzajúcim dohovorom so spoluobžalovaným U.. Y. D./, kde ako poškodený vystupovala osoba vyššieho veku, avšak k samotnému dokonaniu trestného činu nedošlo. Obžalovaný sa opätovne uvedeného konania dopustil napriek tomu, že za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T 84/2017 zo dňa 16.04.2017, právoplatným dňa 16.04.2017 a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Okrem toho obžalovaný sa uvedeného konania dopustil prekonaním prekážky zabraňujúcej vniknutie do dvora a rodinného domu poškodeného P. L., a týmto konaním neoprávnene zasiahol do práva poškodeného na nedotknuteľnosť jeho obydľia. Súd protiprávne konanie obžalovaného V. I. uvedeného v bode IV. a V. rozsudku kvalifikoval ako pokračovací trestný čin krádeže s poukazom na rovnakú objektívnu súvislosť, ktorého sa v bode V. rozsudku dopustil aj v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody V rámci uvedeného súd poukazuje na tú skutočnosť, že za skutok uvedený v bode IV rozsudku / 30.01.2018/ bolo oznámené vznesené obvinenie obvinenému V. I. dňa 22.03.2018, pričom výsluch obvineného bol realizovaný až dňa 29.05.2018. Za skutok uvedený v bode V. rozsudku /22.03.2018/ bolo oznámené obžalovanému vznesené obvinenie dňa 24.03.2018. Z uvedeného nie je jednoznačne zrejmé, že obžalovaný pokračoval v protiprávnom konaní dňa 22.03.2018 pred oznámením vzneseného obvinenia, resp. po oznámení vzneseného obvinenia. Nebola jednoznačne a preukázateľne ustálená tá skutočnosť, v ktorom presnom čase bolo obvinenému oznámené vznesené obvinenie dňa 22.03.2019, t.j. či pred spáchaním skutku /bod V. rozsudku/ alebo po jeho spáchaní. Súd z uvedeného dôvodu sa priklonil k záveru, ktorý je priaznivejší pre obžalovaného, a preto jeho konanie kvalifikoval ako pokračovací trestný čin.

Súd konanie obžalovaného U.. Y. D. za dielče skutky uvedené v bode I.II.III. rozsudku kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. Súd mal za jednoznačne preukázané, že obžalovaný svojim úmyselným konaním sa v uvedených prípadoch neoprávnene zmocnil cudzej

veci, ktorého skutku sa dopustil napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením PZ v Sládkovičove, v blokovom konaní pod č. pokutového bloku 12061976, ktorým dňa 14.02.2017 mu bola uložená pokuta vo výške 15,-Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch znení neskorších predpisov. Konanie obžalovaného uvedené v bode V. rozsudku súd kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. e/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. V danom prípade konanie obžalovaného smerovalo k neoprávnenému zmocneniu sa cudzej veci, ktoré mal mať poškodený pri sebe, a to úmyselným vytváraním podmienok na spáchanie trestného činu /s predchádzajúcim dohovorom so spoluobžalovaným V. I./, kde ako poškodený vystupovala osoba vyššieho veku, avšak k samotnému dokonaniu trestného činu nedošlo. Obžalovaný sa uvedeného konania dopustil prekonaním prekážky zabraňujúcej vniknutie do dvora a rodinného domu poškodeného P. L., a týmto konaním neoprávnené zasiahol do práva poškodeného na nedotknuteľnosť jeho bydlia. Nakoniec konanie obžalovaného v bode VI. rozsudku súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože obžalovaný spoločne s ďalšou osobou sa neoprávnené zmocnil cudzej veci, za súčasného násilného prekonania prekážky, zabraňujúcej vniknutie do skladu potravín spoločnosti COOP Jednota.

Súd konanie obžalovaného F. E. v bode IV. rozsudku kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože obžalovaný svojim úmyselným konaním spoločne s ďalšou osobou sa neoprávnené zmocnil cudzej veci, ktorého skutku sa dopustil prekonaním prekážky zabraňujúcej vniknutie do uzamknutej kôlni, a takýmto konaním spôsobil poškodenému E. I. škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 644,-Eur. Konanie obžalovaného v bode VI. rozsudku súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože obžalovaný spoločne s ďalšou osobou sa neoprávnené zmocnil cudzej veci, za súčasného násilného prekonania prekážky, zabraňujúcej vniknutie do skladu potravín spoločnosti COOP Jednota.

1. Súd pri úvahe o treste v prípade obžalovaného V. I. prihliadol na ustanovenie § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2, Tr. zák.

Obžalovaný V. I. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava, sp. zn. 6T/79/2017 zo dňa 20.03.2018, právoplatným dňa 20.03.2018, a to za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol okrem iného uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/84/2017 zo dňa 16.04.2017, právoplatný dňa 16.04.2017. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má 23 záznamov, a to najmä za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku a proti verejnému poriadku. Z miesta bydliska je všeobecne hodnotený. Podľa hodnotenia Ústavu na výkon väzby Leopoldov správanie obžalovaného V. I. bolo spravidla na požadovanej úrovni. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný a ani disciplinárne odmenený. V jednom prípade však bolo prejednané jeho disciplinárne previnenie bez uloženia disciplinárneho trestu.

Súd obžalovanému V. I. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd pri úvahe o treste prihliadol na okolnosti a charakter trestnej činnosti obžalovaného, ako aj na jeho postoj k prebiehajúcemu trestnému konaniu.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu

Podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Trestná sadzba odňatia slobody pri právnej kvalifikácii podľa 212 ods. 4 Tr. zák. je stanovená v rozpätí 3 až 10 rokov. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák., keďže obžalovaný sa opätovne dopustil zločinu /rozsudok Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 6 T/79/2017, §201 ods. 1 Tr. zák. zo dňa 20.03.2018, právoplatný dňa 20.03.2018. Po zvýšení dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, trestná sadzba tvorí 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

Súd však pri úvahe o treste dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. v trestnej sadzbe od 6 rokov a 6 mesiacov až do 10 rokov, by vzhľadom na okolnosti a charakter trestnej činnosti obžalovaného bolo neprimerane prísne. Súd v danom prípade použil pri ukladaní trestu inštitút mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, konkrétne ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd predovšetkým prihliadol na učené vyhlásenie obžalovaného o vine. Vyhlásenie viny obžalovaným v súlade s podanou obžalobou, ktoré súd za splnenia zákonných podmienok ak prijme je nenapadnuteľné odvolaním. Takéto vyhlásenie je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie. Súd zastáva ten právny názor, že vyhlásením viny obžalovaným, ktoré je neodvolateľné, zakladá možný zákonný postup pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody v súlade s ustanovením § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. Súd z uvedeného dôvodu pri posudzovaní výmery trestu odňatia slobody za dodržania princípu spravodlivosti ukladaného trestu, uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody. Tento druh a výmera uloženého trestu dostatočne spĺňa účel zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ako aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a, a na jeho prevýchovu k tomu aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

2.Súd pri úvahe o treste v prípade obžalovaného U.. Y. D. prihliadol na ustanovenie § 117 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2, Tr. zák.

Obžalovaný U.. Y. D. nebol doposiaľ súdne trestaný. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, doposiaľ spáchal 25 priestupkov, a to najmä proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku, proti verejnému poriadku a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Zo správy z miesta bydliska, t.j. mesta Sládkovičovo vyplýva, že v školskom roku 2016/2017 ukončil povinnú školskú dochádzku a pre poruchy správania mal stanovený individuálny študijný plán. Na jeho správanie neboli doručené žiadne sťažnosti. Podľa hodnotenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrana detí a sociálnej kurately si obžalovaný U.. Y. D. uvedomuje spáchanie skutku, pričom vzhľadom na svoj vek a mentálnu vyspelosť je schopný posúdiť závažnosť svojho konania a svoju zodpovednosť za takéto konanie, avšak neprejavuje ľútosť nad svojím konaním.

Súd obžalovanému U.. Y. D. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky. Zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Súd i v prípade obžalovaného U.. Y. D. použil pri ukladaní trestu okrem ustanovenia § 117 ods. 1 Tr. zák., taktiež inštitút mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, konkrétne ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. Súd tak ako v prípade obžalovaného V. I. prihliadol na učené vyhlásenie obžalovaného o vine. Vyhlásenie viny obžalovaným v súlade s podanou obžalobou, ktoré súd za splnenia zákonných podmienok, ak prijme je nenapadnuteľné odvolaním. Takéto vyhlásenie je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné

pojednávane. Súd zastáva ten právny názor, že vyhlásením viny obžalovaným, ktoré je neodvolateľné, zakladá možný zákonný postup pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody v súlade s ustanovením § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. Súd z uvedeného dôvodu pri posudzovaní výmery trestu odňatia slobody za dodržania princípu spravodlivosti ukladaného trestu, uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanoveneho trestu odňatia slobody. Tento druh a výmera uloženého trestu dostatočne spĺňa účel zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ako aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho prevýchovu k tomu aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený podmienený trest odňatia slobody trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie aj vzhľadom k tomu, že jeho správanie bude v skúšobnej dobe sledované probačným a mediačným úradníkom.

3.Súd pri úvahe o treste u obžalovaného F. E. prihliadol na ustanovenie § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný F. E. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/13/2018 zo dňa 23.05.2018, právoplatný dňa 24.07.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR spáchal 16 priestupkov, a to najmä proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku, proti verejnému poriadku a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Zo správy z miesta bydliska, t.j. mesta Sládkovičovo vyplýva, že je nezamestnaný a neboli na jeho správanie podané žiadne sťažnosti.

Súd obžalovanému F. E. uložil úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/13/2018 zo dňa 23.05.2018, právoplatný 24.07.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a pri ukladaní súhrnného trestu použil aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. Z uvedeného dôvodu sadzba podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. nebola upravená podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. /zvýšením jej dolnej hranice o jednu tretinu/, pretože súd ukladal trest za súčasného zvýšenia hornej hranice tejto sadzby podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. Súd teda nevzhladol na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, nakoľko skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, ktorá by odôvodňovala použitie § 37 písm. h/ Tr. zák., bola zohľadnená už pri aplikácii § 41 ods. 2 Tr. zák., čo v zmysle § 38 odsek 1 Trestného zákona vylučuje jej opätovnú aplikáciu. Súd predovšetkým poukazuje na to, že trest musí byť úmerný spáchanému trestnému činu, čo tvorí zásadu proporcionality trestu. Účel trestu nie je možné vykladať iba represívne. Trest predovšetkým tvorí prevýchovu páchatela. Jeho úlohou je prinútiť páchatela k rešpektovaniu zákonov a vrátiť ho do spoločnosti. Súd má za to, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, dostatočne spĺňa účel trestu a zároveň dostatočne zabezpečuje ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Na posilnenie prevýchovy obžalovaného mu súd uložil i ochranný dohľad v trvaní 1 roka.

Čo sa týka škody, súd uložil obžalovaným U.. Y. D. a F. E. spoločne a nerozdielne uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, so sídlom v Galante, Revolučná štvrť 953 v celkovej výške 187,50 Eur.

V prípade poškodeného E. I. /písomné vyjadrenie č.l. 367,389/, súd poukazuje na to, že poškodený si v prípravnom konaní neuplatňoval náhradu škody, čo je zaznamenané v zápisnici jeho výsluchu zo dňa 24.05.2018./č.l.155/. Súd poukazuje na ustanovenie § 46 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody

uplatňuje. Z uvedeného dôvodu súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní, čo do výroku o treste od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.