

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200987  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418200987.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., proti žalovanému: O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., o zaplatenie 500,- eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 500,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 22.09.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.06.2018, doplnenou podaním zo dňa 30.11.2018 (č.l. 50 spisu), sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 500,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 22.09.2016 až do zaplatenia. Súčasne žiadal zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o dovoze motorového vozidla zo zahraničia v Poprade dňa 20.08.2016, pri podpise ktorej žalobca uhradil preddavok vo výške 500,- eur v hotovosti. Žalovaný však predmet zmluvy nedodal a ani zaplatený preddavok nevrátil, preto ho žalobca vyzval na úhradu doporučeným listom zo dňa 24.08.2017, potom 11.01.2018 a následne 19.01.2018. Na žiadny list žalovaný nereagoval, hoci posledný list bol prebratý a dlžnú sumu neuhradil. V zmysle § 733 Občianskeho zákonníka sa účastníci zmluvy dohodli, že žalovaný obstará žalobcovi osobné motorové vozidlo továrskej značky M., model 2007, s dobou obstarania maximálne dva kalendárne mesiace od podpisu zmluvy. Žalovaný však predmet zmluvy nezaobstaral a ani zaplatený preddavok nevrátil.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 19.10.2018, nijako nevyjadril, napriek tomu, že bol k tomu vyzvaný uznesením č.k. 6C/45/2018 zo dňa 19.07.2018. Toto uznesenie obsahovalo poučenie, že ak si žalovaný bez vážneho dôvodu nesplní svoju povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe v lehote určenej súdom a povinnosť vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

4. Uvedené poučenie bolo obsiahnuté aj v poučeniach o procesných právach a povinnostiach strany sporu (v odseku s nadpisom „rozsudok pre zmeškanie“), ktoré boli žalovanému doručované spolu s predmetným uznesením a žalobou (vrátane jej príloh).

5. Podľa ust. § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako “CSP”) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť

sa k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Ako vyplýva zo skutočností opísaných v odseku 3 a 4 tohto odôvodnenia, v danej veci boli naplnené podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 273 CSP.

7. Aplikujúc ustanovenie § 273 CSP súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a teda žalobe, v znení jej doplnenia zo dňa 30.11.2018, v plnom rozsahu vyhovel.

8. Vzhľadom na to, že na prejednanie sporu súd nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), podľa ust. § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 04.02.2019, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 19.02.2019 o 8:45 hod.

9. Podľa ust. § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Identifikáciu procesného nároku obsahuje odsek 1 a 2 tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v odseku 5 v spojení s odsekom 3 a 4 tohto odôvodnenia.

11. Nakoľko tento rozsudok je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), súd ním rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, a to tak, že právo na plnú náhradu trov konania priznal žalobcovi voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobe žalobcu bolo vyhovené v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti konečného rozhodnutia, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

I. Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu, že neboli na vydanie tohto rozsudku splnené podmienky (§ 356 písm. b) CSP). Odvolanie je potrebné podať do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Dolný Kubín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

II. Voči výroku o trovách konania m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Dolný Kubín.

III. Žalovaný m ô ž e do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením, ak z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP. Zachovanie lehoty na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je žalovaný povinný preukázať priamo v návrhu na zrušenie.

IV. V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, m ô ž e sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.