

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21Csp/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210493
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118210493.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: D. N., D.. XX.XX.XXXX, W. XXX/XX, Z.W., o zaplatenie 93,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 93,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 93,82 eur odo dňa 10.09.2015 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.06.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 93,82 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 93,82 eur odo dňa 10.09.2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 09.09.2015 Poistnú zmluvu č. 6586300306, o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie (ďalej len „Poistná zmluva“), a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia poistného štvrťročne. Žalovaný porušil svoju povinnosť zaplatiť poistné tak, ako mu táto vyplývala zo zmluvy. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 10.09.2015. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zanikne nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Z tohto dôvodu má žalobca nárok na zaplatenie poistného do 09.07.2016 vo výške 93,82 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi neuhradil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia. Žalobca si tak uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 10.09.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Súd žalovanému doručoval žalobu spolu s uznesením č. k. 21Csp/92/2018-12 zo dňa 10.09.2018, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR.

4. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 CSP.

5. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril. V mieste trvalého pobytu zásielky súdu nepreberá. Súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 13.11.2018 (zvesené dňa 28.11.2018).

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 30.01.2019 (zvesené dňa 19.02.2019).

7. Súd vo veci rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení bez nariadenia pojednávania. Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo žalobcom predložených listinných dôkazov, obsiahnutých v súdnom spise, a to žaloby, poisťnej zmluvy č. 6586300306 zo dňa 09.09.2015, číslo návrhu poisťnej zmluvy 3530124223, oznámenia žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 23.09.2016, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom dňa 09.09.2015 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6586300306 na základe návrhu číslo 3530124223. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla Peugeot 106, farba biela, VIN (číslo karosérie/podvozku) VF325WJZW40992456. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou platnosti poistenia zodpovednosti od 09.09.2015 na neurčito, so začiatkom poistenia dňa 09.09.2015. Poistné bolo dohodnuté ročné v sume 112,20 eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 28,05 eur. Neoddeliteľnou súčasťou návrhu pre uzatvorenie poisťnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky a zmluvné dojednania. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť a nezaplatil splátku za poistné v lehote splatnosti, žalobca písomne oznámil žalovanému, oznámením zo dňa 23.09.2016, že poistná zmluva číslo 6586300306 /číslo návrhu 3530124223 zanikla dňa 09.07.2016 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Oznámil žalovanému, že podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má ako poisťovateľ nárok na poistné do 09.07.2016 v sume 93,82 eur a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 93,82 eur upomienkou zo dňa 23.09.2016 do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný však doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

9. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 8 ods. 1, ods. 2 zákona o PZP, poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu. Poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola dňa 09.09.2015 uzavretá poisťná zmluva číslo 6586300306 / číslo návrhu 3530124223 - Poisťná zmluva poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla Peugeot 106, farba biela, VIN (číslo karosérie/podvozku) VF325WJZW40992456. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou platnosti poistenia zodpovednosti od 09.09.2015 do neurčito so začiatkom poistenia dňa 09.09.2015. Poisťné bolo dohodnuté ročné v sume 112,20 eur, lehotné (štvrtročné) poisťné vo výške 28,05 eur. Žalovaný poisťné dohodnuté v zmluve neuhradil, pričom poisťné sa stalo splatným 10.09.2015. Poistenie zaniklo ku dňu 09.07.2016 z dôvodu neplatenia poisťného v súlade s § 9 ods. 4 zákona o PZP, ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poisťného. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 11 zákona o PZP na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia, teda má nárok na poisťné za obdobie od 09.09.2015 do 09.07.2016 v sume 93,82 eur. Žalovaný v lehote splatnosti poisťné nezaplatil ani do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, t.j. do 09.07.2016 a teda poistenie týmto dňom zaniklo.

11. Súd vzhľadom na uvedené žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 93,82 eur titulom dlžného poisťného za obdobie od 09.09.2015 do 09.07.2016.

12. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie dlžného poisťného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nespĺnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

13. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne odo dňa 10.09.2015 do zaplatenia.

14. Podľa § 517 ods. OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal s plnením (zaplatením poisťného) do omeškania, súd uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výške 5,05% ročne odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola splatnosť poisťného. Žalovaný bol povinný zaplatiť poisťné do 09.09.2015 a teda nasledujúcim dňom 10.09.2015 sa so zaplatením dlžného poisťného dostal do omeškania.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods.1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.