

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoCsp/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203394  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821203394.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu: X. N., nar. X.X.XXXX, bytom K., M. R. I. XXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, so sídlom v Martine, J. Š. Šikuru 4850/1, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom v Paríži, Boulevard Haussman 1, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SE, pobočka zahraničnej banky so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47258713, zastúpený: Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkáč, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 42, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 12Csp/57/2021 zo dňa 22.11.2021, takto

### rozhodol:

I. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. určil, že úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42609686909014, zo dňa 22.8.2014, je bezúročný a bez poplatkov. Výrokom II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.497,22 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V odôvodnení uviedol, že žalobca žalobou podanou na súd dňa 30.8.2021 žiadal, aby súd určil, že úver, poskytnutý mu žalovaným, na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zo dňa 22.8.2014, je bezúročný a bez poplatkov. Takisto žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1.497,22 eur. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: žalobca ako fyzická osoba - podnikateľ, uzavrel dňa 22.8.2014, s právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s., so sídlom v Bratislave, ÚZ, a to po predchádzajúcom telefonickom kontakte medzi nimi, úverovú zmluvu, predmetom ktorej bol bezúčelový úver vo výške 19.225 eur, pri výške úrokovej sadzby 7,49% - fixná, pri počte mesačných splátok 114, so zvoleným súborom poistenia Senior, poplatkom za poistenie 6,99%, pri výške mesačnej splátky 252,71 eur, RPMN 7,75%, celkovej čiastky k zaplateniu 26.926,80 eur, priemernej RPMN 10,86%, so splatnosťou mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosti prvej mesačnej splátky 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške a s termínom konečnej splatnosti úveru 15.3.2024. Právne vec súd posúdil podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. d), § 2 písm. g), § 2 písm. i), § 9 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 1 písm. b), ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z.; § 451 ods. 1 a 2, § 456 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že úverová zmluva, uzavretá medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa právneho názoru súdu,

úverová zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., účinnom v čase jej uzatvorenia, a to RPMN, ktorá je nesprávne uvedená, z dôvodu ktorého je podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z., úver poskytnutý žalobcovi právnym predchodcom žalovaného bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ v priebehu konania žalovaný tvrdil, že žalobca o poistení úveru vedel, súhlasil s ním, pričom ho mohol odmietnuť, čo vyplýva jednak z úverovej zmluvy, ale aj zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho poistenie nebolo podmienkou na uzatvorenie úverovej zmluvy, súd sa s týmto právnym záverom žalovaného nestotožnil. V ust. 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia ÚZ) je uvedené, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj RPMN vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere Ak tento údaj v zmluve uvedený nie je, má to za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru (§11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona. Podľa § 19 v spojení s § 2 cit. zákona, pri výpočte RPMN sa musia zohľadniť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom, vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, pričom do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Podľa súdu bolo nesporné, že úverová zmluva je zmluvou formulárovou a jej obsah vopred vyhotovil veriteľ a takto pripravený návrh na podpis doručil žalobcovi. V zmluve je v jeho základných podmienkach uvedený aj poplatok za poistenie 6,99%. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného, že poistenie úveru bolo dobrovoľné, resp. že žalobca ho mohol aj odmietnuť. Ako už bolo uvedené vyššie, poistenie úveru bolo už vopred naformulované, ako aj celý obsah zmluvy, pričom žalobca nemal žiadnu možnosť do jej obsahu zasiahnuť, resp. mal možnosť ju uzavrieť len v prípade, že návrh právneho predchodcu žalovaného v celom rozsahu akceptuje. Ak by žalobca mal možnosť ju uzavrieť aj bez poistenia úveru, teda ak by poistenie bolo dobrovoľné, tak by pri zvolení súboru poistenia sa nachádzal aj údaj o možnosti toto poistenie neuzavrieť. Ak teda žalobca chcel v danom prípade získať úver za podmienok uvedených v návrhu zmluvy, musel celkom zjavne prijať aj poistenie splácania úveru. Získanie úveru za ponúkaných podmienok bolo teda podmienené tým, že žalobca poistí svoju schopnosť splácať úver a zaviazal sa na platenie poistného. Poplatky za poistenie preto spadajú do celkových nákladov žalobcu ako spotrebiteľa spojených s predmetným úverom a mali byť preto zahrnuté do výpočtu RPMN úveru a teda aj celková suma, ktorú mal žalobca z poskytnutého úveru zaplatiť, mala byť v zmluve uvedená vo výške 28.808,94 eur, a nie vo výške 26.926,80 eur. Podľa súdu bolo nepochybné, že pri výpočte RPMN nebola v danom prípade zohľadnená suma určená na úhradu poistného a preto úver, ktorý právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi, je bez ďalšieho úverom bezúročným a bez poplatkovým. Z vyššie uvedeného záveru potom vyplývalo, že plnenie, ktoré žalovaný (jeho právny predchodca) prijal od žalobcu nad rámec poskytnutej istiny, predstavuje jeho bezdôvodné obohatenie, ktoré musí žalobcovi vydať. Na základe uvedených skutočností súd konštatoval, že predmetný úver je podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov a žalobca ako spotrebiteľ je povinný vrátiť žalovanému ako veriteľovi len sumu skutočne poskytnutej úverovej istiny, teda sumu 19.225 eur. Keďže žalobca z poskytnutého úveru žalovanému, resp. jeho právneho predchodcovi, doposiaľ vrátil sumu 20.722,22 eur, žalovaný, resp. jeho právny predchodca sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 1.497,22 eur (20.722,22 eur - 19.225 eur), a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.497,22 eur. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v uplatnenom nároku v celom rozsahu úspešný a preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že ročná percentuálna miera nákladov je v úverovej zmluve vypočítaná správne a v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný uviedol, že ročná percentuálna miera nákladov je závislá na dvoch parametroch: 1. celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, a 2. celková výška spotrebiteľského úveru. Podľa žalovaného, z ustanovenia § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom patria aj náklady na poistné (doplnkové služby) jedine v prípade, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poistnom (o poskytnutí takejto doplnkovej služby), aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Inak povedané, ak uzatvorenie zmluvy o poistnom je fakultatívne, hodnota poistného sa nezapočítava do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V danom prípade z listinných dôkazov podľa žalovaného vyplýva, že poistné nebolo podmienkou získania spotrebiteľského úveru žalobcom. Žalovaný mal za to, že táto skutočnosť vyplývala listinných dôkazov:

Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere v časti: Vyžadované záruky, kde bolo výslovne uvedené alternatívnym spôsobom: Spoludlžnícky záväzok, Dohoda o zrážkach zo mzdy, Súbor poistenia Senior (6,99 %), a v časti: Na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť - poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru, je výslovne uvedené: Nie, - ďalšia zmluva o doplnkovej službe: Nie. Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami, v zmysle časti 3., ods. 3 Úverovej zmluvy. Existencia uvedenej dohody preukazuje, že bola splnená jedna z alternatívnych podmienok pre poskytnutie úveru tak, ako je to uvedené v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere. Fakultatívnosť poistenia podľa žalovaného vyjadruje aj formulácia uvedená v základných parametroch spotrebiteľského úveru, a to konkrétne v časti 1. ods. 1. bod 1.1. úverovej zmluvy, kde bolo výslovne uvedené: „Zvolený súbor poistenia: Súbor poistenia Senior. Poistenie nebolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, z tohto dôvodu nie je možné poistenie (poistné) započítať do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, ktoré sú relevantné pre výpočet RPMN - ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalovaný namietal i nesprávnosť ďalšieho záveru súdu prvej inštancie, a to, že údaj celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, je nesprávny. Pri koncipovaní zmluvy a výpočte jednotlivých údajov v Úverovej zmluve žalovaný vychádzal striktnie z platnej právnej úpravy, najmä Zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa ustanovenia § 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Ak sa poistné, ktoré nebolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, nezapočítava do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, potom sa táto položka nezapočítava ani do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť; To znamená, že v Úverovej zmluve je výška mesačnej splátky uvedená spolu s poistným vo výške 6,99 % z mesačnej splátky (t. j. vo výške 252,71 EUR). Výška mesačnej splátky bez poistného tak predstavuje 236,20 EUR (t. j.  $252,71 \times 100 / 106,99 = 236,20$ ). Celková čiastka k zaplateniu (vypočítaná v súlade so ZSÚ) je správna: 26.926,80 (114 x 236,20 EUR). K absencii podpisu žalobcu žalovaný uvádzal, že žalobca svojim podpisom uvedeným v osobnom dotazníku okrem iného potvrdzuje, že mu bol odovzdaný formulár pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere v listinnej podobe. Odhliadnuc od toho, zo žiadneho zákonného ustanovenia podľa žalovaného nevyplýva povinnosť podpisu na formulári - Štandardné európske informácie o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu, prizná nárok na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia žalovanému, prípadne aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že nemohol poistenie senior s poplatkom 6,99 % odmietnuť. Poistenie bolo z jeho strany povinné, nakoľko úverová zmluva bola vybavovaná telefonicky, pričom pracovníčka Cetelemu sa pýtala na jeho príjmy. Žalobca uviedol, že je poberateľ starobného dôchodku vo výške 224,9 eur. Na to mu uviedla, že z tohto dôvodu bude v zmluve povinne zahrnuté aj poistenie. Preto malo byť zahrnuté do RPMN a aj do celkovej čiastky. Mal za to, že rozsudok je správny a spravodlivý.

4. Žalovaný v písomnej replike k vyjadreniu žalobcu uviedol, že zotrváva na podanom odvolaní.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebný podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

6. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov znením účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

7. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

8. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

9. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca a právny predchodca žalovaného, spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783 (ďalej len „právny predchodca žalovaného“), uzatvorili dňa 22.08.2014 zmluvu označenú ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb“ (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi úver vo výške 19 225,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 114 mesačných splátkach vo výške 252,71 €. V zmluve bolo ďalej uvedené, že poplatok za poistenie bol vo výške 6,99 % , RPMN 7,75 % a celková čiastka úveru 26 926,80 eur.

11. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia dospel k záveru, že v zmluve o úvere je nesprávne uvedený údaj o RPMN a o celkovej sume úveru, ktorá mala byť uvedená vo výške 28.808,94 eur a nie vo výške 26.926,8 eur. Súd mal za to, že poistenie úveru nebolo dobrovoľné a malo byť zarátané do výpočtu RPMN, ako aj do celkovej čiastky úveru. S poukazom na uvedené posúdil predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

12. Žalovaný v odvolaní namietal, že do celkových nákladov zmluvy o úvere sa nezapočítavajú poplatky spojené s poistením úveru, keďže poskytnutie úveru nebolo podmienené uzatvorením poistenia. O poistenie žiadal žalobca dobrovoľne, pričom nepodmienenosť uzatvorenia zmluvy, resp. zmluvy za daných podmienok povinnosťou platiť poisťné vyplýva z Dohody o zrážkach zo mzdy a Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere.

13. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie je toho názoru, že zmluvu o úvere uzavretú stranami je potrebné považovať za zmluvu bezúročnú a bezpoplatkovú. Vo vzťahu k poisteniu je potrebné zdôrazniť, že poistenie schopnosti splácať úver je priamo obsiahnuté vo formulárovej zmluve o úvere. V tejto časti formulárovej zmluvy sa pritom nespomína možnosť spotrebiteľa odmietnuť poistenie schopnosti splácať úver. Podľa predtlačenej formulára spotrebiteľ nemal na výber medzi uzatvorením zmluvy s poistením a bez poistenia. Podľa názoru odvolacieho súdu takto vopred naformulované poistenie schopnosti splácať úver ako tomu je v predmetnej zmluve o úvere nemožno hodnotiť inak, ako jednu z podmienok uzatvorenia zmluvy o úvere. Z obsahu zmluvy vyplýva, že súčasťou pripravenej formulárovej zmluvy bolo poistenie poskytnutého úveru, pričom z obsahu takto uzavretej formulárovej zmluvy nevyplýva, že by dlžníkovi mohol byť poskytnutý spotrebiteľský úver aj bez dojednaného poistenia. Ani formulácia poistenia z Dohody o zrážkach zo mzdy a Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, či ako bolo uvedené aj samotnej zmluvy o úvere nepreukazujú, že žalobca mal možnosť poistenie odmietnuť.

14. Odvolací súd je toho názoru, že malo byť nevyhnutne poistenie ako také zahrnuté aj do výpočtu celkovej čiastky spojených s úverom (§ 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pri počte mesačných splátok 114 a výške splátky 252,71 € spolu s poistením vo výške 6,99% z mesačnej splátky je celková čiastka vo výške 28808,94 € a nie vo výške 26926,80 € ako bola uvedená v zmluve o úvere. Z uvedeného je preto zrejmé, že do celkových nákladov (a teda ani do výšky RPMN) uvedenej v zmluve dohodnuté poistenie zahrnuté nebolo. Tieto údaje v zmluve o úvere sú tak uvedené v nesprávnej výške ako uviedol aj súd prvej inštancie. Ak chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, pretože uvedený zákon nepredpokladá kumulatívne nesplnenie všetkých zákonom predpísaných

podmienok vymenovaných v ust. § 9 ods. 2 uvedeného zákona, je treba úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ právny predchodca žalovaného nesprávne uvádzal náklady úveru a nesprávne uvádzal výšku RPMN, takýto úver treba pre absenciu náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považovať za bezúročný a bez poplatkov, ako uviedol aj súd prvej inštancie.

15. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CPS ako vecne správny potvrdil.

16. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1CSP v spojení s § 255 ods.1, § 262 ods. 1CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca. Odvolací súd preto žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).