

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010574
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718010574.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom, na hlavnom pojednávaní dňa 19.02.2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný

E. Z., nar. XX.XX.XXXX R. W., trvale bytom R. A., R.Ľ. XXXX/XX, Z. W., prechodne bytom T. XX, C. F. XXX XX, Z. W., Q.. Č.. T. Z. XXX, Z. W.,

uznáva sa za vinného, že

po predchádzajúcom zoznámení a citovom zblížení prostredníctvom elektronickej komunikácie na sociálnej sieti www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>> vedený na tejto stránke pod prezývkou J. XXXX a následnom stretnutí sa dňa 23.03.2017 v E. s E. E., u ktorej noc po prvom stretnutí prespal v mieste jej trvalého bydliska na adrese E., L.. T. A. XXX/X, dňa 25.03.2017 telefonicky z tel. čísla XXXX XXX XXX požiadala E. E. pod zámenkou, že s ňou bude bývať, že ju miluje o zaslanie peňazí vo výške 600,- Eur z dôvodu kúpy staršieho motorového vozidla z autobazáru, aby mohol dochádzať do práce do Žiliny, pričom by býval s ňou v E., kde E. E. mu uviedla, že nemá peniaze, na čo jej povedal, že ak nemá peniaze, nech si zoberie úver, že keď on zarobí peniaze u pána J., že úver vyplatí v plnej výške, následne E. E. uzatvorila dňa 27.03.2017 v Č., a. s. úver na sumu 600,- Eur a v ten istý deň mu sumu 600,- Eur zaslala poštovým poukazom, následne jej v presne nezistený deň E. Z. opäť telefonoval a povedal jej, že potrebuje ešte 700,- Eur, lebo mu pán J., u ktorého povedal že sa zamestná, povedal, že mu zoženie lepšie a novšie auto, že to z bazáru nemá brať, na čo E. E. uzatvorila dňa 29.03.2017 v Č., a. s. úver na sumu 700,- Eur a dňa 31.03.2017 mu sumu 700,- Eur zaslala poštovým poukazom, opäť pár dní na to jej telefonoval, že potrebuje 1.000, Eur, nepovedal jej na čo, iba ju ubezpečil, že peniaze jej vráti aj s úrokmi, následne mu sumu vo výške 1.000,- Eur poškodená zaslala dňa 06.04.2017 po tom, ako si v ten deň vybavila úver v Č., a. s. vo výške 5.000,- Eur s celkovou sumou, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 7.127,08 Eur, z uvedeného úveru následne vyplatila aj pôžičky v sume 600,- Eur a 700,- Eur, dňa 10.04.2017 prišiel E. Z. za E. E. do E., kde mu odovzdala osobne 1.000,- Eur, po tom ako ich vybrala z bankomatu Č., a. s., na čo jej povedal, že ide do Niké pozrieť si výsledky, ona ho čakala na lavičke na námestí pri Miléniu, keď nechodil, tak mu volala, kde je, na čo jej povedal, že prišiel po neho J. a musel s ním ísť do Žiliny podpísať pracovné zmluvy, potom už neprišiel, znova jej po pár dňoch telefonoval a pýtal opäť 1.000,- Eur, neuviedol na čo, iba jej sľúbil, že peniaze jej vráti, nepovedal kedy, povedal len, že keď ho vyplatí J., na čo mu poslala 1.000,- Eur dňa 12.04.2017, pričom tieto mala ešte z pôžičky 5.000,- Eur, následne jej opäť telefonoval a povedal jej, že je v Rakúsku, že tam pracuje u nejakého súkromníka na výkopových prácach, pričom túto prácu mu sprostredkoval J. a taktiež povedal, že potrebuje ešte 1.000,- Eur na zapožičanie lyžice, s tým, že keď lyžicu vrátia, peniaze mu vyplatia, na to poškodená išla dňa 18.4.2017 opäť do Č., a. s. kde si zobrala úver v sume 1.500,- Eur, pričom sa zaviazala vrátiť celkovú sumu vo výške 2.279,24 Eur a ešte v ten deň mu sumu 1.000,- Eur poslala, hneď na to jej telefonoval, že potrebuje ešte 1.200,- Eur na zakúpenie piesku, opäť išla do Č., a. s., kde zobrala úver vo výške 1.000,- Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť v celkovej sume 1.519,35 Eur a ešte v ten deň 18.04.2017 mu poslala sumu 1.200,- Eur, pričom ju prosil, aby mu peniaze poslala,

aby neprišiel o 32.000,- Eur, ktoré mu majú vyplatiť za robotu, tiež jej povedal, že zvyšnú sumu z úveru si má nechať na výdavky, ktoré má, následne jej telefonoval opäť, že potrebuje 1.500,- Eur, nepovedal jej na čo, poškodenej však sľúbil, že peniaze jej vráti, keď ho vyplatia za robotu, na čo si poškodená následne dňa 20.4.2017 vybavila debetnú kartu v Č. na sumu 1.500,- Eur a peniaze v sume 1.500,- Eur mu poslala ešte v ten deň, potom jej telefonoval koncom apríla, respektíve začiatkom mája, že potrebuje ešte 3.000,- Eur, taktiež nepovedal na čo, že to ju nemusí zaujímať, stále jej tvrdil, že peniaze potrebuje, aby neprišiel o tých 32.000,- Eur, pričom najskôr jej povedal, že peniaze by mu mali vyplatiť koncom mája, že jej ich pošle na účet, na čo mu poslala aj číslo účtu, poškodená si na jeho naliehanie zobrala dňa 02.05.2017 ďalší úver a to v J., a. s. v sume 3.000,- Eur, s celkovou čiastkou spojenou s úverom v sume 4.309,61 Eur a peniaze v sume 3.000,- Eur mu zaslala ešte v ten deň, opäť jej telefonoval koncom mája, že znova potrebuje 3.000,- Eur, pričom potrebuje niekoho vyplatiť, aby mu J. vyplatil tých 32.000,- Eur, na čo poškodená zohnala len 2.000,- Eur, ktoré jej poskytla spoločnosť J., a. s. na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 3.081,60 Eur a následne mu sumu 2.000,- Eur poslala dňa 27.05.2017, všetky uvedené finančné prostriedky poškodená zaslala na adresu E. Z., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX W. po tom, ako si ich zapožičala na základe toho, že E. Z. jej sľúbil, že peniaze jej vyplatí aj s úrokmi do konca mája 2017, E. Z. konal tak aj napriek tomu, že už v čase, keď pýtal od poškodenej peniaze, vedel, že peniaze nepoužije za účelom, ktorý uvádzal poškodenej, pričom v tom čase nebol zamestnaný u pána J., o ponúknutú prácu neprejavil záujem, ani nevykonával žiadnu prácu, ktorú mu mal sprostredkovať pán J., ale tieto použije pre vlastnú potrebu a tiež, že jeho finančná situácia, nakoľko bol v tom čase nezamestnaný mu neumožňovala vrátiť poškodenej zaslanú finančnú hotovosť navýšenú o úroky, pričom poškodenej doposiaľ nevyplatil žiadnu sumu, čím E. E., nar. XX.XX.XXXX spôsobil celkovú škodu v sume 19.713,51 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej E. E., nar. XX.XX.XXXX R. E., bytom E., K.. L.. T.. A. XXX/X škodu vo výške 19 713,51 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú E. E., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom E., K.. L.. T.. A. XXX/X so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 17.05.2018 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. 2Pv 414/17/5506 zo dňa 16.05.2018 na obv. E. Z., a to pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v predmetnej obžalobe.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por.; prečítaním zápisnic o výpovedi svedkyne poškodenej z prípravného konania podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por. so súhlasom prokurátora; prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný E. Z. sa na hlavné pojednávanie vytýčené dňa 19.02.2019 nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný (doručenka na č.l. 168 spisu obžalovaným osobne podpísaná dňa 27.12.2018). Dňa 14.02.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie obžalovaného (č.l. 173 spisu), ktorým využil svoje právo na nezúčastnenie sa na hlavnom pojednávaní a zároveň požiadal súd, aby rozhodol v jeho neprítomnosti.

Nakoľko v zmysle ustanovenia § 252 ods. 2 Tr. por. obžalovanému bola riadne doručená obžaloba prokurátora (dňa 10.07.2018 č.l. 155 spisu); bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný (doručenka na č.l. 168 spisu); mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní (č.l.27-29 spisu); obžalovaný bol v prípravnom konaní upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania (č.l. 140 spisu); zároveň bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a následky s tým spojené upozornený (č.l. 169 spisu), pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, súd vykonal hlavné pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania a podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por. so súhlasom prokurátora prečítal zápisnice o výpovedi svedkyne poškodenej z prípravného konania.

Obžalovaný E. Z. v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku dňa 07.02.2018 uviedol, že po oboznámení sa s obvinením ako aj s predmetom výsluchu podľa § 34 Tr. por. využíva svoje právo nevypovedať a vypovedať nebude. Vo svojom písomnom podaní - podľa obsahu - odpore (č.l. 156 spisu) voči vydanému trestnému rozkazu okresného súdu uviedol, že je síce pravda, že mu menovaná požičala peniaze, ale tieto peniaze nepoužil pre seba ako sa uvádza, tieto peniaze odovzdal, on ich nepoužil.

Svedkyňa poškodená E. E.Á. po zákonom poučení po začatí trestného stíhania dňa 15.11.2017 uviedla, že po zoznámení na sociálnej sieti na pokeci s osobou vystupujúcou pod prezývkou J. sa s uvedenou osobou stretla dňa 23.03.2017 v E., pričom prišiel za ňou do E.. Uviedol jej, že sa volá E. Z.. Ona ho čakala na vlakovej stanici v E., u nej prespal a potom išiel domov. Povedal jej o sebe tiež, že je rozvedený, že vzťah má vysporiadaný, že býva v Z. u mamy a dvor majú spolu s bratom. Povedal jej o dvoch synoch, týchto mal aj na fotke na pokeci. Koľko má detí jej nepovedal. V túto noc mali spolu aj sexuálny styk. Povedal jej, že ju miluje, že chce byť s ňou navždy. Ona súhlasila, aby u nej býval. Na druhý deň odišiel, v ten deň nepýtal od nej žiadne peniaze. Ako už uviedla v trestnom oznámení, na druhý deň ako odišiel jej telefonoval na tel. číslo XXXX XXX XXX z tel. čísla XXXX XXX XXX a požiadal ju, či by mu nepožičala 600,-Eur na kúpu auta z autobazáru AAAuto. Ona nemala toľko peňazí a tak si dňa 27.3.2017 zobrala úver v Č. v sume 600,- Eur a ešte v ten deň mu ich poslala. Do telefónu jej uviedol, že potrebuje peniaze aj na prepis a že potrebuje spolu 600,- Eur. Následne asi po dvoch dňoch jej znovu volal, že potrebuje ešte 700,- Eur, lebo, že mu p. J. u ktorého povedal, že sa zamestná, povedal, že mu zoženie lepšie a novšie auto, že to z bazáru nemá brať. Následne si vybavila úver taktiež v Č. v sume 700,- Eur a peniaze mu zaslala dňa 31.3.2017. Boli dohodnutí, že peniaze za auto jej vráti, keď zarobí u pána J.. E. Z. jej doslova uviedol, že keď mu nemá požičať peniaze, aby si zobrala úver. Taktiež jej sľúbil, že keď zarobí, že jej dá celú sumu, aby sa úvery vyplatili v plnej výške. E. Z. zaslala uvedené sumy z dôvodu, že ju požiadal, či by mu nepožičala na kúpu auta, aby sa mohol dopravovať do práce do Žiliny, pričom by býval u nej. Znovu pár dní na to jej telefonoval, že potrebuje 1 000,- Eur. Nepovedal jej na čo, ona sa nepýtala a peniaze mu poslala dňa 06.04.2017 po tom, ako si vybavila pôžičku v Č. banke, pričom si zobrala pôžičku 5 000,- Eur. Z tých 5 000,- Eur následne vyplatila aj pôžičky v sume 600,- Eur a 700,- Eur, k čomu predložila výpis z účtu za obdobie 4/2017 a jej pôžičku v sume 414,06 Eur. Ona mu povedala, že si zobrala úver 5 000,- Eur, že bude treba potom vyplatiť aj úrok. Ona mu písala do SMS aj aký úrok je potrebné vyplatiť, pričom dlžná čiastka s úrokom je v sume 7.127,08 Eur, na čo jej povedal, že sa nemusí báť, že on ju neoklame, že peniaze jej vráti aj s úrokmi, aby sa pôžička mohla vyplatiť. Potom

znovu prišiel za ňou do E. ako už uviedla dňa 10.04.2017, kde mu odovzdala osobne 1 000,- Eur po tom ako ich vybrala z bankomatu, čo je taktiež na výpise z účtu, ktorý predložila. Povedal jej, že ide do Niké pozrieť si výsledky, ona ho čakala na lavičke pri Miléniu, keď nechodil, tak mu volala, kde je, na čo jej povedal, že prišiel po neho J. a musel s ním ísť do Žiliny podpísať pracovnú zmluvu. Potom už neprišiel. Znova jej následne telefonoval a pýtal znova 1 000,- Eur, neuviedol na čo, iba jej sľúbil, že peniaze jej vráti, nepovedal kedy, povedal len, že keď ho vyplatí J.. Znova mu teda poslala 1 000,- Eur dňa 12.04.2017. Tieto peniaze vybrala z účtu, tiež boli z pôžičky 5.000,- Eur. Potom znovu telefonoval a povedal jej, že je v Rakúsku, že tam pracuje u nejakého súkromníka na výkopových prácach, pričom túto prácu mu sprostredkoval J. a taktiež povedal, že potrebuje ešte 1 000,- Eur na zapožičanie lyžice, s tým, že keď lyžicu vráti, peniaze mu vyplatia. Následne išla opäť do banky Č., kde si zobrala úver v sume 1000,- Eur a to dňa 18.4.2017. Následne mu hneď poslala peniaze. Ešte v ten deň jej volal, že potrebuje 1 200,- Eur na zakúpenie piesku. Ona si teda opäť v Č. zobrala úver na sumu 1500,- Eur a poslala mu sumu 1 200,- Eur. Prosil ju, aby mu peniaze poslala, aby neprišiel o 32 000,- Eur, ktoré mu majú vyplatiť za robotu. Povedal jej, že zvyšných 300,- Eur z úveru si má nechať na výdavky, ktoré má. Následne jej volal opäť, že potrebuje 1 500,- Eur, nepovedal na čo, sľúbil jej však, že peniaze jej vráti, keď ho vyplatia za robotu, ona si následne dňa 20.4.2017 vybavila debetnú kartu v Č. na sumu 1 500,- Eur a po vyplatení peňazí z banky mu peniaze v sume 1 500,- Eur poslala ešte v ten deň, teda dňa 20.04.2017. Väčšinou bol nedostupný, potom sa ozval koncom apríla, respektíve začiatkom mája, že potrebuje ešte 3 000,- Eur, taktiež nepovedal na čo, že to ju nemusí zaujímať. Stále jej tvrdil, že peniaze potrebuje, aby neprišiel o tých 32 000,- Eur, pričom najskôr jej povedal, že peniaze by mu mali vyplatiť koncom mája, že jej ich pošle na účet, pričom mu poslala aj číslo účtu. Ona si teda zobrala ďalší úver v J. v sume 3.000,- Eur a peniaze mu v uvedenej sume dňa 02.05.2017 poslala. Zas jej volal koncom mája, že znova potrebuje 3 000,- Eur, spomínal, že potrebuje niekoho vyplatiť, aby mu J. vyplatil tých 32 000,- Eur. Aspoň on jej tvrdil, že ho má vyplatiť J.. Ona nezohnala tých 3 000,- Eur ako požadoval, zohnala len 2 000,- Eur v nebankovke J. J. a peniaze mu poslala dňa 27.05.2017. Následne boli v tel. kontakte a pýtala sa ho, kedy budú peniaze, aby si mohla vyplatiť pôžičku, na čo jej povedal, že ju neoklamal, že peniaze budú, že čaká aj on, že má čakať aj ona. Ona mu aj do SMS napísala dlžnú sumu vo výške 19 817,16 Eur. Dnešného dňa uvádzala, že je to suma dlžných čiastok s úrokmi, pričom po opätovnom prepočítaní bez zaokrúhľovania uvádzala, že je to suma 19 816,88 Eur. Do tejto sumy nezahrnula však úrok z kreditnej karty, nakoľko túto vyplatila dňa 27.07.2017 úrok nebola povinná zaplatiť. Teda zaplatila spolu sumu len 1.500,- Eur. E. Z. jej povedal, že on keď dostane tých 32 000 Eur, že sa to všetko vyplatí a že ešte im aj ostanú peniaze. Nakoľko jej peniaze nevrátil, a neodpovedal ani na SMS, tak bola na neho podať trestné oznámenie. Doposiaľ jej E. Z. nezaplatil nič. Ona osobe vystupujúcej pod meno E. Z., nar. XX.XX.XXXX zaslala spolu sumu celkom 12 000,- Eur, pričom doložila poštové poukážky v sume celkom 12 000,-Eur a sumu 1 000,- Eur mu odovzdala osobne a to dňa 10.04.2017 v E. na lavičkách za OC Milénium potom ako ich vybrala z bankomatu z Č., čo vyplýva aj z výpisu jej účtu, ktorý predložila. Keby jej E. Z. nesľúbil, že peniaze aj s úrokmi jej vráti, ona by si uvedené pôžičky nezobrala. Vybavila ich vyslovene len na jeho požiadavku. Pán Z. vedel o tom, že peniaze nemá a sám jej povedal, aby si peniaze požičala, pričom úver zaplatí. O úvere ho priebežne informovala, stále ju uisťoval, že dlžnú sumu vrátane úrokov jej splatí po tom, ako dostane zaplatených 32. 000, - Eur za prácu v Rakúsku pre pána J.. Nakoľko doposiaľ jej E. Z. peniaze nevrátil, má za to, že ju podviedol a obohatil sa na jej škodu. Peniaze mu posielala aj preto, lebo jej uviedol, že chce s ňou bývať, a že budú žiť spolu. Po podaní trestného oznámenia jej telefonoval, kde jej uviedol, že to s ňou nemyslel vážne a že ju nemá ani rád. Kým pýtal peniaze, toto nepovedal ani nenaznačil nijakým spôsobom. V telefonickú komunikáciu ju nazýval zlatičko, miláčik, láska. Ona zasielala peniaze E. Z. na adresu pošty do W., pričom E. Z. jej uviedol, aby mu to posielala na túto adresu, kde uviedla dátum jeho narodenia, ktorý jej on uviedol. Bolo to určené do vlastných rúk, teda peniaze si mohol vybrať na pošte len on. V zmysle § 46 Trestného poriadku si uplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 19 816,88 Eur, ktorá jej vznikla, z čoho suma 13.000,- Eur je suma, ktorú mu vyplatila a zvyšok je suma na úrokoch, ktoré bude musieť banke splatiť. Taktiež žiadala, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť túto škodu nahradiť, žiadna iná škoda jej konaním páchatel'a nevznikla.

Svedkyňa poškodená E. E.Á. pred vyšetrovateľom po zákonom poučení po vznesení obvinenia dňa 06.03.2018 uviedla, že sa volá E. E., je slovenskej národnosti a vypovedať bude po slovensky. Bola upovedomená o tom, že v uvedenej veci bolo E. Z., nar. XX.XX.XXXX vo W., trvalo bytom R. A., R. XXXX/XX, Z. W., vznesené obvinenie za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. S obvineným E. Z. nie je v žiadnom príbuzenskom pomere. K veci vypovedala po začatí trestného stíhania dňa 15.11.2017, kde sa ako svedok-poškodený k veci podrobne vyjadrila. V

plnom rozsahu trvá na tom, čo uviedla a odvoláva sa na túto zápisnicu. Opätovne by chcela uviesť, že E. Z. od nej pod rôznymi zámienkami vylákal v dobe od 25.03.2017 do 27.05.2017 celkom sumu 13 000,-Eur, pričom ona si za tým účelom, aby mu peniaze požičala musela zobrať niekoľko pôžičiek, ktoré doposiaľ stále spláca a splácať ešte dlho bude, keďže ich nemá z čoho vyplatiť naraz. K tomu, kedy, za akých okolností a koľko obvinenému vyplatila peňazí sa podrobne vyjadrila. Považuje toto za dostačujúce, nemá nič, čo by dodala. Svoju výpoveď podoprela aj ďalšími dôkazmi, a to dokladmi o pôžičkách, výpisom z jej účtu, predložením SMS komunikácie medzi ňou a obvineným, ktorú mala uloženú, pričom predchádzajúca komunikácia medzi nimi sa jej z telefónu vymazala pri poruche telefónu. E. Z. jej mal peniaze vrátiť aj spolu s úrokmi do konca mája 2017, no doposiaľ jej nevrátil ani 1,- Eur z peňazí, ktoré mu dala a spolu s úrokmi jej spôsobil celkovú škodu v sume 19 816,88,- Eur. Keby vedela, že E. Z. nepoužije peniaze na účel, ktorý jej uvádzal a že jej ich nevráti v dohodnutom termíne, tak by mu ich určite nepožičala a nestala sa tak dlžníkom v bankách a v nebankovke. Uvedené úvery spláca podľa zmlúv, ktoré v tom čase uzatvorila, iba jeden úver v J. v sume 3 000,- Eur prefinancovala v jej banke Č., kde jej Č. T. dňa 24.11.2017 poskytla úver vo výške 3 000,- Eur, z čoho sa vyplatil úver v J. a zvyšok, čo dovtedy splácala v J. jej poslali na účet v Č.. Podľa tejto novej zmluvy o úvere, ktorú predložila k prefoteniu je banke povinná splatiť sumu 4 206,24 Eur, čo je o 103,37 Eur menej ako v pôvodnej zmluve o úvere so J.. Teda škoda na úrokoch sa ponížila o uvedenú sumu, teda celková škoda je 19 713, 51 Eur. Iné úvery neprefinancovala, teda 4 úvery má v Č. a jeden v nebankovke J. J.. V Č. má nasledovné úvery:

5 000,- Eur s celkovou sumou, ktorú musí splatiť 7 127,08 Eur,
1500,- Eur s celkovou sumou, ktorú musí splatiť 2 279,24 Eur,
1 000,- Eur s celkovou sumou, ktorú musím splatiť 1519,35 Eur,
3 000,- Eur s celkovou sumou, ktorú musím splatiť 4 206,24 Eur ,
teda celkom úver v sume 10 500,- Eur , s celkovou sumou, ktorú musí splatiť za uvedené úvery 15 131,91 Eur, v J. J. má úrok 2 000,- Eur s celkovou sumou, ktorú musí splatiť 3 081,60 Eur a okrem toho vyplatila kreditnú kartu Č. v sume 1 500,-Eur bez úroku. Toto vyplatila z poisťky, ktorú zrušila, aby to mohla vyplatiť. V zmysle § 46 Trestného poriadku si uplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 19 713,51-Eur, ktorá jej vznikla požičaním peňazí obvinenému spolu s úrokmi, ktoré je povinná splatiť Č. banke a nebankovke J. J.. Taktiež žiadala, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť túto škodu nahradiť.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. poriadku prečítal listiny pripojené do súdneho spisu, a to najmä fotokópie poštových poukážok, výpis z účtu poškodenej, zmluvy o spotrebiteľských úveroch, lustráciu telefónneho čísla, odpis z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov na obžalovaného.

Na č. I. 53 spisu sa nachádzajú fotokópie poštových poukážok z ktorých vyplýva, že poškodená obžalovanému zaslala nasledovné sumy: 06.04.2017 - 1 000 €, 31.03.2017 - 700 €, 27.03.2017 - 600 €, 18.04.2017 - 1 200 €, 18.04.2017 - 1 000 €, 12.04.2017 - 1000 €, 27.05.2017 - 2 000 €, 02.05.2017 - 3 000 €, 20.04.2017 - 1 500 €.

Na čl. 54-57 spisu sa nachádza výpis z účtu poškodenej z ktorého vyplýva, že potom, čo poškodená obdržala platbu od banky, následne uskutočnila výbery v hotovosti.

Na čl. 58-60 spisu sa nachádza zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej vyplýva, že poškodená s Č. T. I.. J.. uzatvorila dňa 27.03.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 600 €.

Na čl. 61-63 spisu sa nachádza zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej vyplýva, že poškodená s Č. T. I.. J.. uzatvorila dňa 29.03.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 700 €.

Na čl. 64-65 spisu sa nachádza zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej vyplýva, že poškodená s Č. T. I.. J.. uzatvorila dňa 06.04.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 5 000 €, pričom celková čiastka, ktorú sa poškodená zaviazala banke zaplatiť predstavuje sumu 7 127,08 €.

Na čl. 66-67 spisu sa nachádza zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej vyplýva, že poškodená s Č. T. I.. J.. uzatvorila dňa 18.04.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 1 500 €, pričom celková čiastka, ktorú sa poškodená zaviazala banke zaplatiť predstavuje sumu 2 279,24 €.

Na čl. 68-69 spisu sa nachádza zmluva o spotrebiteľskom úvere z ktorej vyplýva, že poškodená s Č. T. I.. J.. uzatvorila dňa 18.04.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 1 000 €, pričom celková čiastka, ktorú sa poškodená zaviazala banke zaplatiť predstavuje sumu 1 519,35 €.

Na čl. 70-71 spisu sa nachádza oznámenie o poskytnutí spotrebiteľského úveru Č. P. P. s úverovým limitom 1500,- EUR.

Na čl. 72-74 spisu sa nachádza zmluva o splátkovom úvere z ktorej vyplýva, že poškodená so J. J.Z. I.. J.. uzatvorila dňa 02.05.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 3 000 €, pričom celková čiastka, ktorú sa poškodená zaviazala banke zaplatiť predstavuje sumu 4 309,61 €.

Na čl. 75-76 spisu sa nachádza zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej vyplýva, že poškodená so spoločnosťou J. I.. J.. uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 2 000 €, pričom celková čiastka, ktorú sa poškodená zaviazala nebankovej spoločnosti zaplatiť predstavuje sumu 3 081,60 €.

Na čl. 77-85 spisu sa nachádza zmluva o spotrebiteľskom úvere z ktorej vyplýva, že poškodená s Č. T. I.. J.. , uzatvorila dňa 24.11.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 3 000 €, pričom celková čiastka, ktorú sa poškodená zaviazala banke zaplatiť predstavuje sumu 4 206,24 €.

Na čl. 103 spisu sa nachádza lustrácia telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ktoré patrí vlastníkovi - obžalovanému E. Z..

Na čl. 107 spisu sa nachádza úradný záznam vyšetrovateľa PZ zo dňa 22.11.2017, z ktorého vyplýva, že vyšetrovatelka sa telefonicky spojila s pánom J. J., živnostníkom, podnikajúcim pod IČO 37 096 290, so sídlom Ž., T. XX, ktorý jej uviedol, že E. Z., nar. XX.XX.XXXX bol jeho zamestnancom na dohodu minulý rok cez leto. Taktiež uviedol, že E. Z.U. ho telefonicky kontaktoval ohľadom opätovného zamestnania sa, pričom nevedel uviesť obdobie, ale mohlo to byť začiatkom roka 2017, pričom mu ponúkol prácu - ukladanie kameňa do betónu, pričom o túto prácu E. Z. neprejavil záujem. J. J. taktiež uviedol, že tento rok sa s E. Z. nestretol, ani s ním nehovoril o kúpe vozidla, ani mu nesprostredkoval žiadnu prácu v Rakúsku. Z vyjadrenia J. J. na č. l. 109 spisu vyplýva, že obžalovaný bol u neho zamestnaný ako pomocný stavebný robotník od 13.06.2016 do 31.08.2016, za čo mu bola vyplatená čistá mzda v sume 226,07 €.

Z odpisu z registra trestov na č. l. 177 - 179 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 12 - krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/135/2012 zo dňa 12.04.2013, pre spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 07.07.2015.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. súd sa oboznámil s fotodokumentáciou - obrazovými záznamami - SMS správami a fotografiami. Z predložených SMS správ vyplýva, že obžalovaný (uložený ako E. s telefónnym číslom XXXX XXX XXX) zaslal poškodenej SMS správy, v ktorých ju označuje slovom „láska“, uvádzal jej, že ju neoklamal, že ju ľúbi, že všetko robí pre ňu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní s rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Škodou podľa 124 ods.1 Tr. zákona sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov dospel súd k záveru, že obžalovaný E. Z. sa dopustil skutku tak ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., nakoľko svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu. Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok. Za omyl sa považuje rozpor medzi predstavou a skutočnosťou a uvedením do omylu sa rozumie konanie, ktorým páchatel predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin. V zmysle ust. § 125 ods. 1 Tr. zák. väčšou škodou je škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,-Eur, t.j. najmenej 2660,- Eur.

Obžalovaný E. Z. ku skutku v prípravnom konaní nevypovedal, avšak po doručení trestného rozkazu v podanom písomnom opravnom prostriedku na svoju obranu uviedol, že je síce pravda, že mu menovaná požičala peniaze, ale tieto peniaze nepoužil pre seba ako sa uvádza, tieto peniaze odovzdal, on ich nepoužil. Zo skutku uvedeného v podanej obžalobe je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej, ktorá vo svojich výpovediach podrobne popísala ako sa zoznámila s obžalovaným, ktorý od nej pod rôznymi zámienkami vylákal v dobe od 25.03.2017 do 27.05.2017 celkom sumu 13 000,-Eur, pričom ona si za tým účelom, aby mu peniaze požičala musela na jeho odporúčanie zobrať niekoľko pôžičiek, ktoré doposiaľ stále spláca. Vo svojej výpovedi svedkyňa poškodená podrobne uviedla kedy, za akých okolností a koľko obvinenému vyplatila peňazí. Vierohodnosť výpovede svedkyne poškodenej je verifikovaná aj ďalšími objektívnymi dôkazmi a to predovšetkým poštovými poukazmi, z ktorých nepochybne vyplýva, že poškodená v marci, apríli a v máji 2017 poslala obžalovanému rôzne finančné čiastky (č. l. 53 spisu), zmluvami o splátkovom úvere (č.l.58-85 spisu), výpisom z účtu poškodenej (č.l. 54-57 spisu), predložením SMS komunikácie medzi ňou a obvineným. Súd po vykonaní hore uvedených dôkazov vyhodnotil výpovede svedkyne poškodenej E. E. ako vierohodné a pravdivé.

O podvodnom úmysle obžalovaného svedčí to, že po osobnom zblížení s poškodenou, ktorej predstieral, že ju miluje a že s ňou bude bývať, využijúc citovú náklonnosť poškodenej následne pod rôznymi nepravdivými zámienkami - kúpy vozidla, kúpy lepšieho vozidla, ktoré mu zoženie pán J., že jej vyplatí peniaze potom, čo ho vyplatí pán J., ďalej, že peniaze potrebuje na zapožičanie lyžice, piesku..., mu poškodená na jeho požiadanie zaslala rôzne finančné čiastky, pričom obžalovaný v tom období nebol zamestnaný (správa Sociálnej poisťovne č.l. 129-130 spisu), nebol zamestnaný u pána J., ani s ním nehovoril o kúpe vozidla a tento mu ani nesprostredkoval žiadnu prácu v zahraničí (č.l. 107-109 spisu), a teda vedel, že požičané finančné prostriedky poškodenej nemôže nevrátiť, lebo mu to finančná situácia nedovoľuje, pričom takto požičané finančné prostriedky poškodenej doposiaľ nevrátil. Tvrdenie obžalovaného v podanom odpore - t.j. že on tieto peniaze odovzdal, vyvrátila svojou výpoveďou svedkyňa poškodená E. E., ktorá vypovedala (č.l. 38 spisu), že jej doposiaľ obžalovaný peniaze nevrátil a navyše poškodená dodala, že po podaní trestného oznámenia jej obžalovaný telefonicky uviedol, že to s ňou nemyslel vážne a že ju nemá ani rád, čo podľa názoru súdu len potvrdzuje podvodný úmysel obžalovaného, keďže dovtedy poškodenej len uvádzal, že ju miluje, že s ňou chce bývať, že je to jeho láska a pod.(SMS komunikácia medzi poškodenou a obvineným na č.l. 86-95 spisu).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, a preto ho uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby, pričom obranu obžalovaného súd vzhľadom k vykonanému dokazovaniu považuje za vyvrátenú.

Okresný súd sa zaoberal aj materiálnym korektívom (uvedeným v § 10 ods. 2 Tr. zákona), vzhľadom k tomu, že obžaloba na obžalovaného bola podaná pre prečin. Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zákona, čo znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná (materiálny korektív). V predmetnej trestnej veci mal okresný súd naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona preukázaný z pohnútky obžalovaného, z následku - škody spôsobenej činom samotným obžalovaným, ktorú poškodená bude ešte dlhodobo

splácať ako i okolností, za ktorých bol čin spáchaný - opakované spáchanie rovnakého trestného činu obžalovaným, ktorý už bol za taký trestný čin v minulosti právoplatne odsúdený a aj potrestaný.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcie represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u obžalovaného E. Z. mal súd preukázané, že tento má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 12 záznamov. Jednalo sa o odsúdenia za rôznu trestnú činnosť, najmä majetkového charakteru (krádeže, podvody, sprenevery). V minulosti bol obžalovaný dvakrát potrestaný vysokým nepodmienečným trestom odňatia slobody za spáchanie trestného činu podvodu, z toho v jednom prípade mu bol uložený trest ako obzvlášť nebezpečnému recidivistovi podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 (rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/125/1994 z 27.09.1996, rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/140/2000 zo dňa 15.06.2001). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/135/2012 zo dňa 12.04.2013, pre spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 07.07.2015. Za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona je možné páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 1 roka až na 5 rokov. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd zistil prevahu príťažujúcich okolností, keďže u obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 Tr. zák., na druhej strane bola zistená jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. Vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností súd bol povinný postupom podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona zvyšovať dolnú hranicu o jednu tretinu z rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 4 Tr. zákona), v tomto konkrétnom prípade dolná hranica je stanovená vo výmere 1 roka a horná hranica vo výmere 5 rokov, teda rozdiel je 48 mesiacov a jedna tretina z tohto rozdielu je 16 mesiacov. Po takomto zvýšení dolnej hranici súd bol povinný obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 28 mesiacov (1 rok + 16 mesiacov) až na 5 rokov, pričom súd po zohľadnení všetkých okolností prípadu uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý považuje za primeraný k spáchanej trestnej činnosti a osobe obžalovaného. U obžalovaného sa jedná o páchatel'a, ktorý sa opakovane a pravidelne dopúšťa úmyselnej majetkovej trestnej činnosti, a to i napriek tomu, že bol v minulosti viackrát odsúdený ako i potrestaný a prejednávaného skutku sa dopustil potom ako skončil výkon trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/135/2012 zo dňa 12.04.2013 pre spáchanie inej majetkovej trestnej činnosti - sprenevery. Iný druh trestu by u obžalovaného zjavne nevedol k dosiahnutiu účelu, pričom uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je potrebné i z hľadiska prevencie t. j. zabezpečenia primeranej ochrany spoločnosti pred páchatelom. Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za úmyselný trestný čin, súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej E. E., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom E., K.. L.. T.. A. XXX/X škodu vo výške 19 713,51 € z nasledovných dôvodov.

Poškodená E. E. si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila, tento nárok bol v spise riadne listinnými dôkazmi preukázaný a škodu tejto poškodenej mal spôsobiť obžalovaný. Z vykonaného dokazovania pred súdom nepochybne vyplýva, že na naliehanie obžalovaného si poškodená zobrala viacero spotrebných úverov a poskytnuté peniaze poslala obžalovanému, pričom spotrebné úvery doposiaľ spláca, čím jej vznikla škoda - ujma a reálny úbytok na majetku (§ 124 ods. 1 Tr. zákona). Čo sa týka spôsobenej a súdom priznanej škody v adhéznom konaní k tomu poškodená detailne vypovedala pred vyšetrovateľom dňa 06.03.2018, kedy uviedla, že z poskytnutých úverov musí splatiť sumy 7 127,08 Eur (č. l. 64 spisu), 2 279,24 Eur (č. l. 66 spisu), 1 519,35 Eur (č. l. 68 spisu), 4 206,24 Eur (č. l. 72 spisu), 3 081,60 Eur (č. l. 76 spisu) a už vyplatila kreditnú kartu Č. v sume 1 500,-Eur bez úroku (č. l. 70 spisu). Sčítaním vyššie uvedených súm súd ustálil výšku spôsobenej škody poškodenej, a to vo výške

19 713,51-Eur. Nakoľko si poškodená uplatnila nárok na náhradu škody vo vyššej výške než jej ju súd priznal, pričom pre spravodlivé rozhodnutie o tomto zvyšku nároku na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, čo by však predĺžilo trestné konanie, z tohto dôvodu súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú E. E., nar. XX.XX.XXXX R. E., bytom E., K.. L.. T. A. XXX/X so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.