

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/114/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201914
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718201914.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Pezinku v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P.H. W., narodená XX.XX.XXXX a Y. W., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., P. X, F., deti rodičov: P. P.H. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. X, S.Č., S.Č.. M., P. S. a Ľ. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, W., S.Č.. O. T. XX, F., zastúpený advokátskou kanceláriou P. P. W., s.r.o. so sídlom AK Námestie Y. M. X W., G.: XXXXXXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. na nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry F., Š. I. X, F., takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi W.Č.: P., narodená XX.XX.XXXX a Y., narodená XX.XX.XXXX a maloleté deti umiestňuje do Centrum pre deti a rodiny F., A. X, F..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej P. sumou 100 eur mesačne a na maloletú Y. sumou 80 eur mesačne, u oboch počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré sumy je matka povinná zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet I. F. T. Y. H. F., A. X, F..

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej P. sumou 100 eur mesačne a na maloletú Y. sumou 80 eur mesačne, u oboch počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré sumy je otec povinný zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet I. F. T. Y. H. F., A. X, F..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 18.09.2018 žiadal navrhovateľ o nariadenie ústavnej starostlivosti a neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloleté deti do starostlivosti Detského domova M., X. X, W.. Návrh odôvodnil tým, že rodinu evidujú od septembra 2013, kedy otec podal zákaz styku s matkou (č.k. 12P/319/2013). Neskôr však svoj návrh vzal späť. V roku 2014 s rodinou pracovali na sanácii pomerov, ktorá bola po stabilizácii pomerov v rodine ukončená. S rodinou začali opätovne pracovať od októbra 2016, kedy sa otec dostavil na oddelenie a oznámil, že matka opustila spoločnú domácnosť. V rovnakom mesiaci prišla matka zahlásiť týranie blízkej a zverenej osoby zo strany otca. Neskôr na oddelení žiadala podnet zastaviť. Po odsťahovaní matky zo spoločnej domácnosti do nového bytu začali rodičia fungovať na základe dohody na striedavej osobnej starostlivosti. Neskôr si matka našla nového partnera a v rodine začali problémy týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti. V roku 2017 podal otec maloletých detí na súd návrh na úpravu rodičovských práva a povinností k maloletým deťom. Na Okresnom súde F. aktuálne prebieha toto konanie pod sp.zn. 12P 31/2017. O situácii v rodine sme pravidelne informovali súd priebežnými správami. Uznesením č.k. 12P/3 1/2017-46 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu zveril

obe maloleté deti do starostlivosti otca. Neodkladné opatrenie súd nariadil z dôvodu, že existujú závažné podozrenia, že prostredie v ktorom matka vychováva deti vážne ohrozuje ich vývoj. Počas celého súdneho konania s rodinou aktívne pracovali, zisťovali situáciu v rodine prostredníctvom šetrení a dožiadaní lekárovi, do materskej a základnej školy. Vzhľadom na problémy v rodine dňa 16.05.2018 a 27.06.2018 zorganizovali za účasti viacerých subjektov (škola, škôlka, prokuratúra, súd) rodinnú konferenciu s cieľom skompletizovať informácie ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Prostredníctvom rodinných konferencií bolo zistené, že dochádzka detí do školského/predškolského zariadenia bola prechádzajúci školský rok slabá, spolupráca s rodičmi nedostačujúca a bolo vyslovené podozrenie z ohrozovania mravnej výchovy detí. Dňa 06.09.2018 sa dostavila na oddelenie stará matka maloletých detí. Uviedla, že od januára nebola s deťmi, no o problémoch v rodine bola často informovaná. Svoje vnúčatá nadovšetko ľúbi, no zo strachu z otca maloletých vylučuje možnosť vziať si ich do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodine bolo udelené v mesiacoch jún až december 2017 výchovné opatrenie podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu. Udelené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a bolo vyhodnotené ako neefektívna forma pomoci rodičom. V mesiacoch september až december 2017 bola rodina zaradená do programu sanácie rodinného prostredia prostredníctvom akreditovaného subjektu O.. A.. E.. Ani v rámci sanácie rodinných pomerov sa nepodarilo naplniť ciele práce s rodinou. V mesiaci február 2018 bolo podľa zákona 305/2005 Z.z., §15 ods. 3 písm. b/ bod 1 rozhodnuté o udelení iného vhodného výchovného opatrenia a to povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. Výchovné opatrenie sa realizovalo v mesiacoch marec až júl 2018. Ani toto výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a práca s rodinou bola ukončená. Navrhovateľ má za to, že vyčerpali všetky možnosti pomoci rodine a je tu obava o zdravie a bezpečnosť maloletých detí. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že existujú nedostatky v starostlivosti o maloleté deti a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletých detí a o ich bezpečnosť. Výchovné prostredie, v ktorom deti vyrastajú navrhovateľ nepovažuje za vhodné a v ich záujme. Rodinný príslušník, ktorému by deti mohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nie je známy.

2. Okresná prokuratúra sa k situácii v rodine maloletých detí v písomnej správe zo dňa 14.09.2018 vyjadrila, že dňa 16.05.2018 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny F. konala rodinná konferencia, na ktorej sa zúčastnili aj prokurátorky Okresnej prokuratúry F.. Nakoľko počas konferencie vyšlo, okrem iného najavo, že maloletá P. mala od začiatku školského roka 2017/2018 do dňa 16.05.2018 vymeškaných 302 vyučovacích hodín, pričom otec maloletej ospravedlnenia neprítomnosti maloletej v škole na celkovo 245 vyučovacích hodín predložil až po urgenciách školy, avšak ospravedlnenky neboli vystavené ošetrojúcou lekárkou maloletej, ale z nich vyplývalo, že mali byť vystavené lekárkou, ktorá od 06/2017 nie je jej ošetrojúcou lekárkou, bol tento poznatok vyťažený a následne preverovaný zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Výsledkom tohto šetrenia je uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v F. z 13.09.2018, ČVS: E.-XXX/PE-F.-XXXX, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Predmetnú vec dozoruje Okresná prokuratúra F. pod sp.zn. Pv 530/18/1107. Následne dňa 27.06.2018 a 06.09.2018 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny F., konali ďalšie rodinné konferencie opätovne aj za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry F.. Výsledkom týchto stretnutí bolo konštatovanie, že situácia ohľadom maloletých detí je veľmi zlá, pričom ani prostredníctvom niekoľkých pohovorov uskutočnených s rodičmi, uložených výchovných a iných opatrení sa nepodarilo zastabilizovať situáciu v rodine. nadviazať spoluprácu s rodičmi a zlepšiť výchovné prostredie, v ktorom vyrastajú maloleté deti. Obaja rodičia maloletých detí nevládajú ich výchovu a starostlivosť a nemajú zabezpečené vhodné podmienky. Matka maloletých je stále nezamestnaná, užíva návykové látky. Otec maloletých nemá pravidelný príjem, nie je riadne zamestnaný, deťom v školských zariadeniach neuhrádzal poplatky riadne a včas, so školskými zariadeniami nespolupracuje. Taktiež nehnuteľnosť, v ktorej sa otec maloletých (v nepravidelných intervaloch aj matka maloletých) s deťmi zdržiava, má otec v prenájme, pričom dňa 17.07.2018 bol prenajímateľom vyznaný na vypratanie nehnuteľnosti a to v termíne do 31.08.2018. V súvislosti s predmetnou nehnuteľnosťou bolo zo strany prokuratúry taktiež zistené, že otec maloletých detí postavil bez súhlasu vlastníka tejto nehnuteľnosti, ako aj bez súhlasu vlastníkov pozemku, na ktorom je stavba umiestnená, prístavbu a to bez stavebného povolenia. Konanie o odstránení nepovolenej stavby je vedené na Stavebnom úrade F. E. do dňa 06.05.2016 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Konflikty medzi rodičmi detí viedli aj k podaniu niekoľkých trestných oznámení, pričom po ich prešetrení boli niektoré z nich postúpené Okresnému úradu F. za účelom prejednania priestupku podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V tejto súvislosti poukazujem najmä na skutky z 09.01.2018 a 06.04.2017 (útok na priateľa matky), 31.10.2016 a 10.09.2016 (útok smerujúci voči matke maloletých). Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na výsledky rodinných konferencií. Na naďalej

pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi, ktorých sú svedkami aj maloleté deti, nespôsobujúci rodičov s inštitúciami, nezodpovednosť vo vzťahu k zabezpečeniu bývania, nepreukázanie pravidelných príjmov, užívanie návykových látok a začaté trestné konanie vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy, Okresná prokuratúra F. zastáva jednoznačný názor, že maloleté deti nie je možné naďalej ponechať v prostredí, v ktorom momentálne žijú. Nakoľko vykonaným šetrením nebola zistená taká osoba, ktorej by deti mohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sa plne stotožňujú s podaním návrhu na zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti a návrhu, nakoľko tento postup je za daného stavu plne v záujme maloletých detí.

3. Súd po oboznámení sa s návrhom, predloženými listinnými dôkazmi, obsahom súdneho spisu sp.zn. 12P/31/2017, dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť pomery maloletých detí, nakoľko maloleté deti nie je možné naďalej ponechať v prostredí, v ktorom momentálne žijú, pretože existujú dôvodné obavy o ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj a o ich bezpečnosť. Z dôvodu, že v súčasnosti nie je fyzická osoba, ktorá by mohla prevziať starostlivosť o maloleté deti, súd návrhu vyhovel na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodnými listami maloletých detí, písomnými správami školských a predškolských zariadení, n.o. O., ÚPSVaR, Okresnej prokuratúry, Centra pre deti a rodiny F., obsahom spisu tun.súdu sp.zn.: 12P 31/2017, písomným vyjadrením otca k návrhu, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Obe maloleté deti sa narodili z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo uznané na matrike. Rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti a opakovane matka domácnosť opúšťala, deti zostávali s otcom prípadne ich matka zobrala so sebou. Otec opakovane podával návrhy na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, následne rodičia obnovovali spolužitie, návrhy otec zobral späť. S rodinou ÚPSVaR intenzívne spolupracovali, podrobili rodinu sanácií n.o.O. a situácia v rodine s časťou zmenila, no za krátky čas situácia opakovala. Maloleté deti pravidelne nenavštevovali predškolské a školské zariadenia, bola u nich zanedbaná zdravotná starostlivosť, ani jeden z rodičov nemal trvalo vyriešenú bytovú otázku. Matka pri zlepšení spolužitia s otcom deti prebývala u nich, pri zmene odchádzala nevedno kam. Otec s deťmi žil v prenajatej celoročne obyvateľnej chate, pričom vlastník nehnuteľnosti vypovedal otcovi nájom, otec sa odmietol odsťahovať, na tunajšom súde je vedené súdne konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Ani jeden z rodičov nepracuje, súdu relevantným spôsobom nepreukázali z čoho vlastne žijú a vzájomne na seba podávajú opakovane trestné oznámenia.

6. Na pojednávaní obaja rodičia uviedli, že s návrhom ÚPSVaR nesúhlasia matka žiadala zveriť deti do jej osobnej starostlivosti, otec do jeho osobnej starostlivosti. Obaja uviedli, že sa o deti riadne starali a veci ktoré odznali na pojednávaní ako i v písomných podaniach nie sú pravdivé.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvajú, pridržiavajú sa doterajších písomných správ, poukazujú na písomne správy všetkých subjektov, ktoré sanovali rodinu maloletých detí. Obe maloleté deti po tom ako boli vyňaté z nevhodného rodinného prostredia pravidelne chodia do školy, adaptovali sa na nové prostredie, doposiaľ zanedbaná zdravotná starostlivosť zo strany rodičov je v súčasnosti zabezpečená. Obe maloleté deti pravidelne navštevujú základnú školu, pravidelne sa pripravujú na vyučovanie, čo doposiaľ nerobili. Žiadajú súd aby ich návrhu bolo vyhovené a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí na každé - otec 100 eur, matka 80 eur.

8. Okresná prokuratúra na pojednávaní uviedla, že prikláňane sa názoru KO, obaja rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté deti, podľa správy z Detského domova vyplýva, že starostlivosť o maloleté deti bola značne zanedbaná od umiestnenie detí do Detského domova na základe neodkladného opatrenia, došlo k podstatným zlepšeniam a s uvedeného dôvodu odporúčame súdu aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

9. Podľa §-u 54 ods. 2 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine),, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa §-u 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

11. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa §-u 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa §-u 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a súd návrhu vyhovel. Svoje rozhodnutie súd opiera o skutočnosti, ktoré boli v rámci dokazovania preukázané. V starostlivosti rodičov o maloleté deti mal súd preukázané vážne nedostatky, ktoré ohrozovali zdravý psychický a fyzický vývoj oboch maloletých detí. Všetky kroky kolízneho opatrovníka, n.o.O.Č., a ostatných subjektov, ktoré boli do sanácie rodiny zainteresované boli málo účinné, postoj oboch rodičov bol dlhodobo nezmenený čo malo negatívny vplyv na obe maloleté deti. V písomných správach zainteresovaných subjektov sú tak závažné informácie, pre ktoré súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a zveril obe maloleté deti do Detského domova s tým, že obaja rodičia majú povinnosť prispievať na výživu oboch dcér. Pri výške výživného súd zohľadnil vek oboch maloletých detí a ich zdravotného stavu. Rodičia počas celého pojednávania neboli schopní vykladať svoj príjem a preto súd vychádzal zo všeobecných výdavkov na maloleté deti vo veku 14,5 roka a 7 rokov, výživné na maloletú P. v sume 200 eur a maloletú Y. v sume 160 eur súd považuje za primerané ich veku a odôvodneným potrebám. Obaja rodičia aj keď iba verbálne prezentovali, že majú príjem - matka cca 900 eur a otec cca 1000 eur, bez predloženia listinných dôkazov. Zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že rodičia nezvládli starostlivosť o obe maloleté deti, ohrozili vážnym spôsobom ich zdravý psychický a fyzický vývoj a v záujme nápravy tohto stavu súd rozhodol tak, že návrhu vyhovel. Je na rodičoch aby svoj doterajší postoj prehodnotili, a pokiaľ budú do budúcnosti postupovať zodpovedne, zabezpečia pre maloleté deti riadne bývanie - bez hrozby neustáleho vystaňovania z terajšej nehnuteľnosti, budú vedieť preukázať, že ich príjmy sú postačujúce na to zabezpečiť všetky práva a právom chránených záujmov maloletých detí budú naplnené, keď rodičia eliminujú prítomnosť závadových osôb v prítomnosti maloletých detí, môžu sa rodičia svojich práv domáhať súdnou cestou. V súčasnosti nepreukázali a neosvedčili že dokážu starostlivosť o maloleté deti zabezpečiť.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 C.m.p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.