

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/143/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201942
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818201942.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlo Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, sídlo Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: P. F., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, XXX XX L., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 309,88 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/143/2018-67 zo dňa 07.11.2018 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 309,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 36,49 Eur od 20.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 22,21 Eur od 19.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 37,21 Eur od 19.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 22,21 Eur od 19.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 17,76 Eur od 19.02.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 11.10.2018 proti žalovanému domáhal zaplatenia 309,88 Eur s príslušenstvom, z dôvodu nezaplatenia ceny služieb poskytnutých žalovanému na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., pohľadávka ktorej bola postúpená na žalobcu.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/143/2018-67 zo dňa 07.11.2018, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 7 s dodatkom č. I. 6 a prílohami č. I. 16-19, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I. 20, všeobecné podmienky č.

I. 22, cenník č. I. 29, faktúry č. I. 48-50, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 51, pokus o zmier č. I. 52, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 03.12.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému službu Magio Televízia L a Magio Internet L a žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb a poplatky. Zmluvou žalovaný prevzal záväzok po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu k právnomu predchodcovi žalobcu a využívať jeho služby, a riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby, s povinnosťou zaplatiť zmluvné pokuty vo výške 150,- Eur a vo výške 60,- Eur v prípade nevrátenia alebo poškodenia prenajatých zariadení, spolu 210,- Eur, z ktorých si žalobca podanou žalobou uplatnil časť v rozsahu 174,- Eur.

7. Faktúrami splatnými od 19.10.2015 do 18.02.2016, právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému mesačné poplatky spolu vo výške 135,88 Eur.

8. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 pohľadávka proti žalovanému bola postúpená na žalobcu.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému službu Magio Televízia L a Magio Internet L, za čo žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu vo výške 135,88 Eur, právo na zaplatenie ktorej vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. riadnym vyúčtovaním ceny za poskytnuté služby. Porušením záväzku viazanosti a neplatením ceny poskytnutých služieb žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť aj zmluvné pokuty vo výške 210,- Eur, z ktorých si žalobca uplatňuje iba časť v primeranej výške 174,- Eur zodpovedajúcej dobe, po ktorú si žalovaný svoje záväzky neplnil a primeranú aj hodnotu nevrátených zariadení. Pohľadávky boli postúpené na žalobcu, preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú cenu fakturovaných služieb a zmluvnú pokutu spolu vo výške 309,88 Eur.

11. Žalovaný sa dostal s plnením dlhu do omeškania počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, je preto povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 36,49 Eur od 20.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 22,21 Eur od 19.11.2015 do zaplatenia, zo sumy

37,21 Eur od 19.12.2015 do zaplataenia, zo sumy 22,21 Eur od 19.01.2016 do zaplataenia, zo sumy 17,76 Eur od 19.02.2016 do zaplataenia.

12. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

13. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).