

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010558
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8720010558.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.LM, MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. februára 2022, vo veci zmeny uloženého ochranného opatrenia, o sťažnosti odsúdeného X. S. proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/45/2020 zo dňa 17. januára 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného X. S..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad uznesením sp. zn. 5T/45/2020 zo dňa 17. januára 2022 podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona ods. X. S., nar. XX.XX.XXXX v Sp. F. okr. T., trvale bytom Sp. F., U. XXX/XX, okr. T., zmenil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou uložené mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 45/2020 zo dňa 23.09.2020, právoplatného dňom 23.09.2020 na ochranné protialkoholické liečenie ústavou formou.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený X. S. sťažnosť, ktorú do rozhodnutia krajského súdu bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu vyplynulo, ako to správne konštatuje už prvostupňový súd, že rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 45/2020 zo dňa 23.09.2020, právoplatného dňom 23.09.2020, bol ods. X. S. uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ písm. e/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov a probačným dohľadom nad jeho správaním, spolu s povinnosťou podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve so zameraním na socioterapeutickú starostlivosť a sebaovládanie podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona a ochranným protialkoholickým liečením ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. c/ písm. d/ Trestného zákona.

Okresný súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že zo správy ošetrojúcej lekárky MUDr. Y. U. zo dňa 16.12.2021 vyplýva, že ods. X. S. bol v evidencii ošetrojúcej lekárky od júna 2021, pričom v mesiaci september 2021 bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Všeobecnej nemocnice s poliklinikou, a.s. v Levoči s diagnózou - závislosť od alkoholu, organický psychosyndróm zmiešanej etiológie, s obrazom stredne ťažkej demencie, poruchy správania a stavom zmätenosti (CT vyšetrenie verifikovalo atrofiu mozgu). Dňom 01.12.2021 bol z psychiatrického oddelenia Všeobecnej nemocnice s poliklinikou, a.s. v Levoči preložený na psychiatrické oddelenia v Nemocnici Rožňava. Ošetrojúca

lekárka v predmetnej správe zároveň uviedla, že odsúdený dňa 14.12.2021 v jej ambulancii uviedol, že neabstínuje od alkoholu, že pije denne, čo verifikovala aj manželka odsúdeného, ktorá potvrdila aj jeho opakovanú heteroagresivitu voči jej osobe, čo vyústilo do opakovanej neodkladnej hospitalizácie odsúdeného na psychiatrickom oddelení Všeobecnej nemocnice s poliklinikou, a.s. v Levoči dňom 15.12.2021 cestou Rýchlej zdravotnej pomoci, za nutnej asistencie príslušníkov policajného zboru, kde bol následne hospitalizovaný po dobu cca. 1 mesiaca a potom preložený do ďalšieho zdravotníckeho zariadenia - psychiatrické oddelenie v Nemocnici Rožňava, s doporučením bezodkladného rozhodnutia zmeny formy ochranného liečenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo podľa názoru prvostupňového súdu potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia a teda odsúdenému X. S. zmeniť formu ochranného liečenia, keďže doteraz uložená ambulantná forma u menovaného neplnila svoj účel.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Podľa § 446 ods. 1 Tr. por., o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vylúchnutý.

Úvodom je potrebné uviesť, že ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré patria medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je - rovnako ako pri treste - zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom. Pre posúdenie stavu liečenia sú rozhodujúce odborné lekárske znalosti, podstatným pre rozhodnutie je aj doba vykonávania ochranného liečenia, prístup a postoj povinného k prebiehajúcemu liečeniu. Z obsahu správy MUDr. Y. U., u ktorej bolo vykonávané nariadené ochranné liečenie ambulantnou formou vyplynulo, že účel liečby nie je dosahovaný, odsúdený neabstínuje a naďalej požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho bol aj opakovane hospitalizovaný v nemocnici.

Z uvedeného je celkom zjavné, že ambulantná liečba u odsúdeného svoj účel neplní a pravdepodobnosť zlepšenia jeho stavu je vyššia pri ústavnej forme liečby. Skutočnosť, že je u odsúdeného potrebná práve ústavná liečba podporuje aj ten fakt, že odsúdený v čase prvostupňového konania bol opätovne hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v nemocnici v dôsledku nadmerného užívania alkoholických nápojov.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, aj podľa názoru sťažnostného súdu postupoval súd prvého stupňa zákonne a správne, ak zmenil ods. X. S. ochranné psychiatrické liečenie z ambulantnej na ústavnú formu.

Z týchto dôvodov preto krajský súd sťažnosť ods. X. S. ako nedôvodnú zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.