

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8T/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010389  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621010389.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného F. S., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.02.2022, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

F. S. , narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Mesto A.,  
v súčasnej dobe od 24.09.2021 v ÚVV a ÚVTOS A.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 24.09.2021 v čase okolo 18:30 h v Topoľčanoch na ul. X., v priestoroch predajne O. X. republika, v. o. s., so sídlom W., S. cesta XX/A, IČO: XX XXX XXX odcudzil z predajnej plochy jednu fľašu alkoholického nápoja „Barack 40%“ s objemom 0,5 l v hodnote 5,29 EUR, ktorú si vložil do vnútorného vrečka svojej bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu z predajnej plochy bez zaplatenia, kde bol prichytený pracovníkom SBS, a následne odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu, a rozhodnutím OO PZ Topoľčany číslo pokutového bloku A XX XXXXXXXX zo dňa 31.07.2021 a právoplatným dňa 31.07.2021 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch udelením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,00 Eur, a hoci rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. OT 49/20 zo dňa 27.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To 15/21 zo dňa 24.03.2021 a právoplatným dňa 24.03.2021 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g), ods. 2, písm. b) Trestného zákona,

t e d a :

prisvojil cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad.

Podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona sa mu ochranný dohľad ukladá na dobu 3 (tri) roky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Topoľčany na podklade obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch pod sp. zn. Pv 405/21/4406-24 prejednal trestnú vec vedenú proti obžalovanému F. S. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i v súdnom konaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd po splnení všetkých zákonom upravených podmienok prijal a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokmi o treste, náhrady škody a ochrannom opatrení.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že podľa evidencie priestupkov sa dopustil 6 priestupkov, z toho 4 priestupky na majetku - drobná krádež. V odpise z registra trestov má 5 záznamov: trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/36/2018 doručeným obžalovanému dňa 07.09.2018, bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok; uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.04.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.05.2019 sp.zn. 4Tos/30/2019 bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/58/2018 doručeným obžalovanému dňa 12.08.2018, bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiace so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok; rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.10.2018 sp.zn. 0T/50/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.11.2018, sp.zn. 4To/78/2018, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.12.2018 sp.zn. 1T/68/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 05.03.2019, sp.zn. 1To/15/2019, bol obžalovaný uznaný vinným z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/58/2018 doručeným obžalovanému dňa 12.08.2018 vo výroku o vine a treste, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.01.2021 sp.zn. 0T/49/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.03.2021, sp.zn. 2To/15/2021, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov,

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na podklade vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Daný skutok vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný si prisvojil cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z takéhoto konania je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný svojou výpoveďou z prípravného konania ako i hlavného pojednávania, v ktorej sa k spáchaniu skutku priznal, tiež vyhlásením na hlavnom pojednávaní, ako i výpoveďami poškodeného svedka S. A..

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, priznal sa a svoje konanie úprimne oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, bol už za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 1:1 súd ukladal trest v rozsahu základne trestnej sadzby podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Obžalovanému bol uložený trest s prihliadnutím na ust. § 34 odsek 4 Trestného poriadku, kedy pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal i na spôsob spáchania činu a jeho následok, ako i s poukazom na jeho trestnú minulosť, kedy za obdobné skutky mu bol ukladaný už nepodmienečný trest odňatia slobody. Posledným odsúdením za obdobný skutok mu bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.01.2021 sp.zn. OT/49/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.03.2021, sp.zn. 2To/15/2021 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pričom k náprave u obžalovaného nedošlo, vzhľadom k čomu dospel súd k záveru, že pre obžalovaného bude zákonu zodpovedajúci a primeraný trest odňatia v hornej polovici trestnej sadzby vo výmere 1 rok 6 mesiacov, ktorý je vyšší, ako posledný uložený nepodmienečný trest, ktorý bol za obdobný skutok obžalovanému uložený vo výmere 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 76 odsek 2, § 78 ods. 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený i ochranný dohľad vo výmere 3 roky, nakoľko mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pričom už v minulosti najmenej dva krát vykonával trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatel'om trestného činu vyjadrená vo forme represie. Cieľom uplatňovania tejto zásady je uložiť páchatel'ovi trest vo forme určitej odplaty, vo forme ujmy, ktorá však nie je účelom trestu, ale iba jeho prostriedkom, ako ho dosiahnuť. Okrem odplaty ide aj o ochranu spoločnosti, teda zabránenie páchatel'ovi v páchaní trestnej činnosti a tiež o prevenciu - individuálnu - pôsobenie na odsúdeného trestom tak, aby do budúcnosti viedol riadny život, ale aj vo forme generálnej prevencie - pôsobenie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie pravidiel môžu byť odsúdení. Účelom trestu je tiež morálne odsúdenie páchatel'a. Súd má za to, že takto uloženým trestom sú splnené podmienky pre prevýchovu obžalovaného a v budúcnosti sa už obdobného konania vyvaruje a taktiež je splnený i prvok generálnej prevencie.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie

možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.