

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/168/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223203468  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223203468.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou v právnej veci navrhovateľky - manželky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E. proti manželovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. XX, E., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. deťom B.: B., nar. XX.X.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, za účasti náhradného rodiča mal. B.: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, J., a za účasti náhradného rodiča mal. F., mal. H. a mal. G.: K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, E., takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania A. B., F. J., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 24.01.2013, pred Matričným úradom Mesta Hurbanovo, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 6, ročník 2013, strana 56, por.č. 2, r o z v á d z a.

Súd maloleté deti Lakatosové a to F., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti K. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je p o v i n ť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Súd maloletú B. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti I. J. nar. XX.XX.XXXX, ktorý je p o v i n ť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/43/2023 zo dňa 26.09.2023 a 12P/65/2022 zo dňa 13.10.2022.

Otec je p o v i n ť platiť výživné na maloleté deti a to na F., H., G. a B. jednotlivo na každé dieťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je p o v i n ť platiť výživné na maloleté deti a to na F., H., G. a B. jednotlivo na každé dieťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné na maloleté deti a to na F., H. a G. je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Výživné na maloletú B. je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - manželka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletým deťom. Svoj návrh odôvodnila tým, že už dlhšie nežijú s manželom v spoločnej domácnosti, pričom ich manželstvo predstavuje len formálny zväzok. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/43/2023 – 50 zo dňa 14.07.2023 boli maloleté deti B. – F., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti K. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Manželia a kolízna opatrovníčka sa na pojednávanie dostavili, náhradní rodičia K. B., nar. XX.XX.XXXX a I. J., nar. XX.XX.XXXX sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili a preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával bez prítomnosti náhradných rodičov.

3. Manželka uviedla, že trvá na svojom písomne podanom návrhu na rozvod manželstva. Manželstvo uzatvorila z lásky, manželstvo bolo harmonické približne do roku 2020 a potom prestalo fungovať. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva považuje skutočnosť, že sa neustále hádali, manžel chodil von a ona bola neustále sama doma. Manželka nemá záujem obnoviť spolužitie s manželom, nakoľko má nadviazanú mimomanželskú známosť, ktorá trvá približne tri mesiace. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti asi 1,5 roka. Intímne sa nestýkajú asi 2 roky, nehospodária spolu 2 až 3 roky.

4. Manžel uviedol, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva. Manželstvo uzatvoril z lásky, manželstvo bolo harmonické približne do roku 2020. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva považuje skutočnosť, že začal užívať omamné látky, ktoré ovplyvnili jeho správanie, kvôli čomu boli často hádky a bitky medzi nimi. Obnoviť spolužitie nechce, od manželky sa citovo odcudzil. Pred krátkym časom nadviazal mimomanželskú známosť. Je pravdou, že už rok sa intímne s manželkou nestýkajú, nežijú spolu ani spolu nehospodária.

5. Kolízna opatrovníčka uviedla, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti náhradných rodičov. Starostlivosť o maloleté deti zo strany náhradných rodičov je zabezpečená riadne a nie je potrebné ju meniť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom manželov, oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: spisy Okresného súdu Komárno 12P/43/2023, 12P/65/2022, 12P/78/2023, sobášny list, potvrdenie o poberaní hmotnej núdzy manželky, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku manželov a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa 24.01.2013 pred Matričným úradom Mesta Hurbanovo. Posledným spoločným bydliskom manželov bola adresa Mesto E.. Manželia sú občanmi Slovenskej republiky. Z manželstva pochádza 5 detí, z toho 4 sú maloleté. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/65/2016 – 38 zo dňa 22.06.2016 zveril maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, E.. Dňa XX.XX.XXXX L. B. zomrela. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/43/2023 – 50 zo dňa 14.07.2023 boli maloleté deti: F. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti K. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/65/2022 zo dňa 13.10.2022 bola maloletá B. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti I. J., nar. XX.XX.XXXX.

8. Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

9. Ustanovenie § 23 Zákona o rodine upravuje hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva. Podľa ods. 1 môže súd manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zákon o rodine teda nevypočítava konkrétne dôvody, ale ako dôvod uvádza vážne narušenie a trvalý rozvrat vzájomných vzťahov medzi manželmi. Pri skúmaní, či sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia súd berie do úvahy najmä vzájomný vzťah medzi manželmi a doterajšie spolužitie, jeho dĺžku a najmä u starších manželov treba tiež skúmať mieru vzájomnej odkázanosti a možnosti poskytovať si osobnú, mravnú a materiálnu pomoc. Ďalšou podmienkou je i skutočnosť, či od manželov možno, resp. nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Príčiny rozvratu manželstva môžu spočívať v objektívnych okolnostiach, ktoré sú mimo vôle manželov (napr. choroba, neplodnosť, atď..), alebo spočívajú v subjektívnom správaní sa manželov vo vedomom porušovaní manželských práv a povinností. Objektívne okolnosti alebo subjektívne správanie manželov sú príčinami rozvratu len vtedy, keď je medzi nimi a rozvratom manželstva príčinná súvislosť.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvale a vážne rozvrátené. Obaja manželia uviedli, že s rozvodom súhlasia. Z návrhu vyplýva, že k vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo v roku 2021, keď stratili bývanie. Problémy medzi manželmi pretrvávali už dlhšie obdobie. Manželstvo v takejto podobe predstavuje formálny zväzok, keďže neplní žiadne z funkcií manželstva a preto súd manželstvo rozviedol.

11. Súd zároveň rozhodol o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, a to tak, maloleté deti B.: F., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do náhradnej osobnej starostlivosti K. B., nar. XX.XX.XXXX. Súd maloletú B. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do náhradnej osobnej starostlivosti I. J. nar. XX.XX.XXXX. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky je zrejmé, že obaja náhradní rodičia zabezpečujú komplexnú starostlivosť o maloleté deti.

12. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko podľa §-u 27 ods. 1 Zák. o rodine.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska podľa § 27 ods. 2 zák. o rodine.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).