

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010428
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3516010428.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému F. A., nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom D. N. XXX a obžalovanému O. R., nar. X.X.XXXX v H., trvale bytom D. N. XX, pre zločin zavlečenia do cudziny podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.8.2018, sp. zn. 2T/158/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.2.2019 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.8.2018, sp. zn. 2T/158/2016 boli obžalovaní F. A. a O. R. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodení spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp.zn. Pv 289/16/3304 zo dňa 23.11.2016 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin zavlečenia do cudziny podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 11.04.2016 v presne nezistenom čase najneskôr do 21.30 h v obci D. N. pri predajni COOP Jednota obžalovaný F. A. fyzicky napadol poškodeného O. N. tak, že ho opakovane päťami udieral do hlavy, do oblasti nosa a tváre následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho ešte obžalovaný F. A. kopal do oblasti hornej polovice tela, následne obžalovaný F. A. odišiel pre osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf, EČV: NM-XXXCP striebornej metalízy, s ktorým prišiel na uvedené miesto v čase približne o 21.30 h a následne spolu s obžalovaným O. R. za použitia násilia a proti vôli poškodeného O. N., ležiaceho stále na zemi, tohto naložili do batožinového priestoru uvedeného osobného motorového vozidla tým spôsobom, že ho obaja zdvihli a ťahali ho po zemi, pričom im poškodený O. N. hovoril, aby ho nechali tak, následne ho bez jeho privolenia uvedeným osobným motorovým vozidlom odviezli do Českej republiky a to cez hraničný prechod Nová Bošáca - Březová do obce Suchá Loz v Českej republike, kde obžalovaný F. A. poškodeného O. N. z kufru uvedeného motorového vozidla vyložil a opäť ho udieral päťami do oblasti tváre a potom ho ešte kopal na zemi do hornej polovice tela, pričom obžalovaný O. R. dával pozor, či ich niekto nevidí, následne poškodeného O. N. nechali na uvedenom mieste a odišli späť do obce D. N.,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku bol poškodený O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. N., B. XXX, s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol ihneď po jeho vyhlásení napadnutý odvolaním prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v neprospech obžalovaných. V písomnom odôvodnení odvolania konštatoval, že okresný súd v Novom Meste nad Váhom neuznal

výpoveď poškodeného O. N. ako usvedčujúci dôkaz na dostatočné preukázanie viny obžalovaných. V tej súvislosti uviedol, že je pravdou, že novým dôkazom, zadováženým v konaní pred súdom a to znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) číslo 9/2018, znalkyne MUDr. V. R., bola spochybnená vierohodnosť svedka poškodeného O. N.. Taktiež je pravdou, že výpoveď poškodeného z prípravného konania sa v niektorých častiach odlišuje od jeho výpovede z hlavného pojednávania, no v najpodstatnejšej časti a to ohľadom okolností ako sa poškodený dostal do vozidla, je jeho výpoveď od začiatku rovnaká. Poškodený potom ako sa ocitol na území Českej republiky, tak už na Polícii v Českej republike vypovedal, že bol odvezený v aute proti jeho vôli. Následne v prípravnom konaní poškodený uviedol rovnaké skutočnosti a tieto potvrdil aj v konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní. Poškodený teda stále tvrdil, že obžalovaní ho viezli proti jeho vôli, a teda proti jeho vôli ho naložili do auta. Podľa názoru prokurátora by poškodenému jeho pud sebazáchovy nedovolil (hoci aj v ťažkej ebriete) nastúpiť do kufra vozidla za účelom prevozu, keď mu hrozilo nebezpečenstvo a najmä z uvedeného dôvodu je potrebné uveriť jeho výpovedi o tom, že do kufra vozidla nenastúpil dobrovoľne. V prípade, ak by sa aj odvolací súd stotožnil s právnym názorom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, že výpoveď svedka poškodeného O. N. je nevieryhodná, teda ak by mal odvolací súd za preukázané, že menovaný nastúpil do vozidla dobrovoľne, tak v danej veci pretrváva podozrenie zo spáchania priestupku jednak na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke (prevážať osoby vo vozidle v kufri nie je prípustné), ale i podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (fyzické napadnutie poškodeného zo strany F. A., ktoré aj sám priznal). V takomto prípade mal okresný súd postupovať podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku a postúpiť vec inému orgánu, pretože žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine a aby podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že sa pridrižiava písomných dôvodov odvolania a navrhla, aby krajský súd po zrušení napadnutého rozsudku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju tento v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaní navrhli odvolanie prokurátora zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na podklade podaného odvolania zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné. Z obsahu odvolania je zrejmé, že vytýka súdu prvého stupňa nesprávne hodnotenie vykonaných dôkazov, resp. ustálenie skutkového stavu, poukazujúc na skutočnosť, že okresný súd nesprávne vyhodnotil výpoveď poškodeného ako nedôveryhodnú.

K tomu odvolací súd uvádza, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo riadne podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci. Súdu prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a pri hodnotení dôkazov postupoval dôsledne podľa § 2 ods. 12 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por., teda hodnotil ich na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne a dospel k logicky odôvodneným skutkovým zisteniam. Je potrebné uviesť, že v zásade nemožno vytýkať súdu prvého stupňa nezákonnosť napadnutého rozsudku len preto, že odvolateľ dospel na základe vlastného hodnotenia dôkazov vo významnej časti k iným skutkovým, či právnym záverom než súd prvého stupňa, ktorý v danom prípade v napadnutom rozsudku podrobne konštatoval jednotlivé výpovede, znalecké posudky a listinné dôkazy a na základe ich vyhodnotenia tak jednotlivo, ako aj v súhrne dospel i podľa názoru odvolacieho súdu k správne mu záveru, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní. Okresný súd svoje rozhodnutie podrobne vysvetlil v odôvodnení, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 Tr. por., pričom tiež riadne a presvedčivo odôvodnil,

prečo výpoveď poškodeného vyhodnotil ako nedôveryhodnú. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že na základe vykonaných dôkazov nemožno jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru o vine obžalovaných zo spáchania skutku, spod ktorého boli súdom prvého stupňa oslobodení, pričom pre uznanie viny musí mať bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa skutočne stal a že tento spáchali obžalovaní. Súd môže oprieť výrok o vine i o nepriame dôkazy, avšak len za predpokladu, že tvoria vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú uzavretú sústavu dôkazov vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich, z ktorých možno vyvodiť len jediný záver a súčasne vylúčiť iný. V danom prípade ani podľa názoru odvolacieho súdu takýto záver urobiť nemožno, preto okresný súd v zmysle zásady „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ správne obžalovaných F. A. a O. R. spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku. Vzhľadom na tento oslobodzujúci výrok je v súlade so zákonom tiež výrok, ktorým bol podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodený O. N. s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Pokiaľ prokurátor vyslovil alternatívne názor, že časť konania mala byť súdom postúpená inému orgánu na prejednanie ako priestupok, krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom na dobu od spáchania takéhoto konania, ktoré by mohlo zakladať spáchanie priestupku a vyhodnotiac i jeho materiálnu stránku s ohľadom na okolnosti prípadu, nie je ani takýto návrh dôvodný.

Uvedené skutočnosti sú len tie najdôležitejšie, na ktoré považoval odvolací súd za potrebné poukázať z hľadiska dôvodov podaného odvolania prokurátorom, ktoré z vyššie uvedených dôvodov podľa § 319 Tr. por. zamietol, pričom v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.