

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 58Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217203182
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kudravá
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217203182.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kudravou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 84 proti žalovanému: X. V., Z.: XX.XX.XXXX, B. I. XXXX/XX, XXX XX B., H. Q., o zaplatenie 570,23 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 570,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 548,90 Eur od 02.03.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 20.02.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 570,23 Eur s prísl. a náhrady trov konania titulom nesplatenia úveru poskytnutého žalovanému právnym predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.08.2013 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu dňa 29.08.2013 uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 548,90 Eur. Na základe uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, platiť úroky dohodnuté v zmluve a ďalšie náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve. Žalovaný bol povinný splatiť poskytnutý úver v 15 pravidelných mesačných splátkach vo výške 42,72 Eur vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc 15.09.2013. Žalovaný uvedené termíny nedodrжал, svoju pohľadávku uhradil len čiastočne, z dôvodu ktorého postupca úverovú zmluvu vypovedal. Výpoveďou zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX, sa úver s účinnosťou ku dňu 01.03.2014 stal splatným v celom rozsahu. Pohľadávky žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 570,23 Eur a pozostáva z istiny vo výške 548,90 Eur a zmluvných úrokov vo výške 21,33 Eur. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Tunajší súd rozsudkom č.k. 58Csp/29/2017-48 zo dňa 21.06.2017 žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 05.12.2018 č.k. 6Co/119/2018-67 tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava II. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd uložil súdu prvoinštančnému povinnosť vyhodnotiť dôkazy vo vzťahu k hmotnoprávnej dôvodnosti uplatneného nároku a jeho výške a opätovne vo veci rozhodnúť, vzhľadom ku skutočnosti, že súd prvej inštancie sa po zistení premlčania uplatneného nároku podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., ktoré bolo nálezom Ústavného súdu SR vyhlásené za protiústavné, nezaoberal hmotnoprávnou dôvodnosťou uplatneného nároku resp. v tomto rozsahu nevyhodnotil vykonané dôkazy.

5. Podľa ustanovenia § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

7. Podľa ustanovenia § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 16.01.2019 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.02.2019.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými do spisu žalobcom a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.08.2013, Výpoveďou právneho predchodcu žalobcu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.12.2013 spolu s prílohou, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2014, Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2014, Oznámením právneho predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2014, Výzvou žalobcu k úhrade zo dňa 23.12.2014, Pokusom žalobcu o zmier zo dňa 24.01.2017, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 29.08.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 ako veriteľ na jednej strane a žalovaný ako dlžník na strane druhej, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 548,90 Eur na nákup notebooku, pričom žalovaný sa zaviazal úver splácať vo výške 42,72 Eur mesačne s počtom splátok dohodnutých na 15 mesiacov, s ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 26,83%, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc prvou splátkou dňa 15.09.2013 a poslednou splátkou dňa 15.11.2014. Celková čiastka k zaplateniu bola určená na sumu 640,80 Eur.

11. Nakoľko žalovaný svoju pohľadávku voči právnenému predchodcovi žalobcu uhradil len čiastočne, žalobca listom zo dňa 09.12.2013 zaslal žalovanému výpoveď zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej obsahom bola výzva na zaplatenie sumy 570,23 Eur pozostávajúca z istiny vo výške 548,90 Eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 21,33 Eur a oznámenie, že dňom účinnosťou výpovede, t.j. dňom 01.03.2014 sa úver stáva splatným v celom rozsahu. Výpoveď žalovaný v odbernej lehote neprevzal a zásielka sa vrátila späť právnenému zástupcovi žalobcu dňa 30.12.2013.

12. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na strane druhej uzatvorili dňa 12.12.2014 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej prílohou bol zoznam postupovaných premlčaných a nepremlčaných pohľadávok. Túto skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 žalovanému listom zo dňa 18.12.2014.

13. Žalobca ako nadobúdateľ pohľadávok voči žalovanému, listom zo dňa 23.12.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 705,23 Eur, pozostávajúcej zo základnej pohľadávky vo výške 570,23 Eur, úrokov z omeškania vo výške 24,36 Eur a ostatného príslušenstva vo výške 110,94 Eur. Súčasne žalobca poskytol žalovanému lehotu na zaplatenie do dňa 02.01.2015.

14. Právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému v mene žalobcu listom zo dňa 24.01.2017 pokus o zmier, v ktorom žalovaného vyzýva na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 657,17 Eur pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 570,23 Eur a zákonného úroku vo výške 86,94 Eur, všetko v lehote do 31.01.2017.

15. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 570,23,- Eur, ktoré si uplatňuje titulom nesplatenia úveru vo výške 548,90 Eur a zmluvných úrokov vo výške 21,33 Eur a taktiež príslušenstvo pozostávajúce z úroku z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 548,90 Eur od 02.03.2014 do zaplatenia.

16. Podľa bodu 1.1 Časť 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve v spojitosti s bodom 2.1 Časti 3. zmluvy, podľa ktorej dlžník sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s veriteľom nedohodne inak. Veriteľ splátku použije na úhradu splatných záväzkov dlžníka. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza veriteľ z roku s 365 dňami a zo skutočného počtu dní.

17. Podľa bodu 4.1 Časť 3 zmluvy, v prípade, ak dlžník nespláca poskytnutý úver riadne a včas je veriteľ oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadne splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou ktorú veriteľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadne splatnosti, b) odstúpiť od zmluvy o úvere s okamžitou platnosťou, c) vypovedať zmluvu o úvere; výpovedná lehota je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná.

18. Podľa bodu 4.2 Časť 3 zmluvy, veriteľ je oprávnený v prípade porušenie povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas, požadovať od dlžníka zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni kedy došlo k omeškaniu dlžníka so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

19. Podľa bodu 4.4 Časť 3 zmluvy, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy alebo výpovede zmluvy je splatný celý dlh dlžníka voči veriteľovi. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve. Dlžník je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

20. Podľa bodu 7. Časť 3 zmluvy, veriteľ doručuje všetku korešpondenciu a oznamy poštou.

21. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25231'&ucin-kdni='30.12.9999'> zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-kdni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa ustanovenia § 2 písm. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25231'&ucin-kdni='30.12.9999'> d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-kdni='30.12.9999'> zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa ustanovenia § 52 ods. <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-kdni='30.12.9999'> OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa ustanovenia § 52 ods. <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok v spojení s ustanovením § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému v spojitosti s ods. 2, podľa ktorého s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa ustanovenia § 559 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

30. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Na základe uvedeného súd konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej došlo v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch k riadnemu uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 548,90 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal úver splácať vo výške 42,72 Eur mesačne s počtom splátok dohodnutých na 15 mesiacov, s ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 26,83%, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc prvou splátkou dňa 15.09.2013 a poslednou splátkou dňa 15.11.2014. Celková čiastka k zaplateniu bola určená na sumu 640,80 Eur. Žalovaný poskytnutý úver čerpal za účelom kúpy notebooku. Nakoľko žalovaný svoju pohľadávku uhradil len čiastočne, právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 pristúpil k zosplatneniu celého úveru výpoveďou zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.12.2013, v ktorej uviedla, že dňa 01.03.2014 sa stane splatným celý dlh žalovaného. Žalovaný si výpoveď zmluvy v odbernej lehote neprevzal. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a so splácaním dlžnej sumy sa dostal do omeškania. Napriek výzvam žalobcu žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok, právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 riadne postúpil svoje pohľadávky voči žalovanému na žalobcu, v dôsledku skutočnosti ktorej prešli na žalobcu všetky práva spojené s uplatňovaním si pohľadávky voči žalovanému a teda žalobca je aktívne vecne legitimovaným na podanie žaloby. Na základe uvedeného žalobca podal vo veci samej žalobu, pričom žiadal okrem zaplatenia istiny vo výške 570,23 Eur, taktiež zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 548,90,-Eur od 02.03.2014 do zaplatenia.

33. Tým, že žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu z poskytnutého úveru riadne a včas, dostal sa v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania s plnením peňažného dlhu,

preto súd priznal žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., aj úroky z omeškania vo výške 5,25% p.a. z dlžnej sumy od dňa nasledujúceho po dni účinnosti výpovede.

34. V zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, vzhľadom k tomu, že žalobca mal vo veci plný úspech tomuto prislúcha nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 <aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.%252329'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 233/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).