

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Er/680/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207122  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315207122.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti povinnému: K. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XX, XXX XX J., zom. X.XX.XXXX, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 222,39 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

I. Exekúciu vedenú pod spisovou značkou EX 15756/2015, ktorá začala na návrh oprávneného zo dňa 21.7.2015, doručený dňa 22.7.2015 súdnemu exekútorovi JUDr. Marcelovi Kroupovi, Exekútorový úrad Myjava, so sídlom Gegeľovská 662/2, 907 01 Myjava, a na základe poverenia vydaného Okresným súdom Čadca v konaní vedenom pod spisovou značkou 9Er/680/2015 zo dňa 20.8.2015 pod číslom 5502 064510, z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Marcelovi Kroupovi náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 € v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Exekučný súd poveril vykonaním predmetnej exekúcie dňa 20.8.2015 súdnemu exekútorovi JUDr. Marcela Kroupu, Exekútorový úrad Myjava, so sídlom Gegeľovská 662/2, 907 01 Myjava.

2. Dňa 3.5.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie súdnemu exekútorovi na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný zomrel a dedičské konanie po povinnom ako poručiteľovi bolo zastavené, pretože poručiteľ nezanechal žiadny majetok.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

5. Dané konanie začalo doručením návrhu na vykonanie súdnemu exekútorovi dňa 22.7.2015. Zároveň nejde o žiadnu z výnimiek podľa § 243i až 243k vylučujúcich aplikáciu Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 na konania začaté do 31.3.2017. Preto súd pri svojom rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku účinné do 31.3.2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Súd mal z uznesenia Okresného súdu Čadca č.k. 16D/163/2016-29 zo dňa 2.2.2017 preukázané, že povinný zomrel dňa X.XX.XXXX. Na základe zistenej nemajetnosti povinného súd dedičské konanie v zmysle § 187 ods. 1 CMP zastavil.

9. Povinný v priebehu konania zomrel, čím došlo k strate spôsobilosti povinného mať práva a povinnosti a zároveň k strate jeho procesnej subjektivity, čo je dôvodom neprípustnosti exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. V zmysle právneho názoru vysloveného v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ak sa v priebehu konania zistí, že povinný nemá ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie, je takéto zistenie dôvodom zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Iný dôvod zastavenia tu nie je ani v prípade, že absencia majetku postačujúceho aspoň na úhradu trov exekúcie sa zistí až po smrti zomrelého povinného. Z hľadiska ďalšieho postupu v exekúcii stále ide o nedostatok tých istých materiálnych hodnôt bez ohľadu na to, či povinný žije alebo už zomrel. V prípade smrti nemajetného povinného nemožno exekúciu vykonať nie preto, že povinný zomrel (smrť povinného bez ďalšieho nespôsobuje neprípustnosť exekúcie a nie je dôvodom zastavenia exekúcie), ale preto, že tu nie je taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie.

10. Súd vzhľadom na vyššie uvedené v zmysle § 58 Exekučného poriadku exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

11. Pretože bola exekúcia zastavená, bolo potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie.

12. Súdny exekútor si vyúčtoval trovy exekúcie v celkovej sume 39,83 € titulom paušálnej odmeny vo výške 33,19 € spolu s DPH vo výške 6,64 €. Náhradu hotových výdavkov si neuplatnil.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa § 200 ods. 1 prvá, druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

15. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

16. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €.

17. Súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie nasledovne:

Paušálna odmena podľa § 14 vyhlášky

Odmena za výkon exekučnej činnosti..... 33,19 €

DPH 20 %

Nakoľko je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena o DPH 20 %, t. j. 6,64 €.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške celkom 39,83 € (odmena 33,19 € + DPH 20 % 6,64 €), ktorú náhradu je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi oprávnený, a to v zmysle citovaného § 203 ods. 2 Exekučného poriadku.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku účinného v čase začatia exekučného konania).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení podľa § 125 C. s. p. .

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Proti výroku II. uznesenia nie je prípustné odvolanie.

V Čadci dňa 19. februára 2019