

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11C/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200967  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518200967.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu R. - F. P., R..F., C.: XX XXX XXX, F. F. V. XXX XX, Y. E.Y. X, R. O. Y.: O. XXX XX, N. X proti žalovanému P. U.M., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. U. XXX XX, P. F. XXX/XX o zaplatenie 732,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11C/14/2018 - 34 zo dňa 30. apríla 2018.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 732,65 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09. 03. 2018 domáhal proti žalovanému úhrady pohľadávky vo výške 732,65 € ako aj náhrady trov konania vo výške 43,50 €, spočívajúcej v zaplatenom súdnom poplatku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26. 02. 2015 v čase o 16:45 hod. v obci Z. spôsobil vodič motorového vozidla značky Š. I. W.. Č.: U. C. P.M. Y. O. a to tak, že na križovatke nestíhol dobrzdiť za pred ním odbočujúcim vozidlom zn. B. N. W.. Č.. Z., do ktorého narazil a následne došlo aj k stretu s oproti idúcim vozidlom zn. C. W.. Č.. Z.. Poškodený držiteľ vozidla ev. č. Z. nahlásil žalobcovi poistnú udalosť dňa 27. 02. 2015. Poškodený držiteľ vozidla ev. č. Z. žalobcovi nahlásil poistnú udalosť dňa 27. 02. 2015. Žalovaný (poistník) nahlásil poistnú udalosť dňa 27. 02. 2015 prostredníctvom finančného agenta. Podľa správy o nehode dopravnú nehodu zavinil vodič motorového vozidla značky Š.M. I. W.. Č.: U. C. P.. Z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Š. I. W.. Č.: U. (poistná zmluva č. XXXXXXXXXXX) žalobca dňa 16. 03. 2015 vyplatil poškodenému držiteľovi vozidla zn. B. N. W.. Č.. Z. skutočnú škodu na vozidle vo výške 803,25 €. Poškodenému držiteľovi vozidla zn. C. W.. Č.. Z. žalobca dňa 24. 03. 2015 vyplatil skutočnú škodu na vozidle vo výške 2.330,10 € a náklady na odťah vozidla vo výške 344,16 € (t.j. dňa 24. 03. 2015 spolu sumu 2.674,26 €). Poškodenému držiteľovi vozidla zn. C. W.. Č.. Z. žalobca dňa 21. 05. 2015 poukázal náhradu škody za ušlý zisk vo výške 989,01 €. Poškodených listami zo dňa 14. 03. 2015, 23. 03. 2015 a 20. 05. 2015 žalobca informoval o výške poukázaného poisteného plnenia. Žalovaný bol v čase vzniku poistnej udalosti v omeškaní s platením poisteného, preto v súlade s ust. § 12 ods. 1 písm. f) zák.č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov žalobcovi vznikol nárok na postih voči žalovanému vo výške 100 % vyplateného plnenia. Z uvedeného dôvodu listami zo dňa 16. 03. 2015 a zo dňa 26. 05. 2015 si žalobca voči žalovanému uplatnil postih vo výške 20 % z vyplateného poistného plnenia, t.j.

spolu v sume 732,65 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný zaujal odmietavý postoj k usporiadaniu nárokov žalobcu mimosúdnou cestou, svoj nárok si uplatnil predmetnou žalobou.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu Výpisy z účtu zo dňa 16. 03. 2015, 24. 03. 2015 a 21. 05. 2015, Faktúru za odťah č. 201570191 zo dňa 27. 02. 2015, list poškodenému zo dňa 14. 03. 2015 a 23. 03. 2015, výpočet ušlého zisku znalca Ing. Štefana Ďurigu zo dňa 18. 05. 2015, list zo dňa 20. 05. 2015, výpis z poistno - technického systému žalobcu - úhrady poistného a splatnosť poistného, listy zo dňa 16. 03. 2015 a zo dňa 26. 05. 2015.

4. Súd rozhodol vo veci Platobným rozkazom č.k. 11C/14/2018 - 34 zo dňa 30. apríla 2018, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd postupom podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil.

5. Žaloba bola žalobcovi doručená postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s § 116 CSP.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby, výpisov z účtu zo dňa 16. 03. 2015, 24. 03. 2015 a 21. 05. 2015, Faktúry za odťah č. 201570191 zo dňa 27. 02. 2015, listu poškodenému zo dňa 14. 03. 2015 a 23. 03. 2015, výpočtu ušlého zisku znalca Ing. Štefana Ďurigu zo dňa 18. 05. 2015, list zo dňa 20. 05. 2015, výpisu z poistno - technického systému žalobcu - úhrady poistného a splatnosť poistného, listu zo dňa 16. 03. 2015 a zo dňa 26. 05. 2015 a ostatného spisového materiálu a nakoľko hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,00 €, na základe ktorého zistil skutkový a právny stav, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie a dňa 19.02.2019 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Medzi žalobcom a žalovaným bola od 27. 10. 2014 uzatvorená poistná zmluva č. 8018995228 o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Š. I. W.. Č.: U..

9. Podľa prepisu telefonického hlásenia žalobcovi na centrum likvidácia poistných udalostí bola dňa 27. 02. 2015 o 08:45 hod. hlásená škodová udalosť E. P., P. X. W.: Z., F., C. W. XXXX a poškodeným bol Š. M.. Dňa 27. 02. 2015 o 11:16 hod. bola hlásená škodová udalosť L. Š., P.M. X. W.: Z. F., B. N. a poškodeným bola P. E.. Dňa 27. 02. 2015 o 11:20 hod. bola hlásená škodová udalosť U. K. (prostredníctvom finančného agenta žalovaného), poškodeným bola P. E., P. X. W.:Z. F., B. N. R. Š. M., poškodené vozidlo W.:Z., F., C. W. XXXX.

10. Podľa správy o nehode bola nehoda zo dňa 26. 02. 2015 v čase o 16:45 hod. v obci Z. spôsobená vodičom motorového vozidla značky Š. I. W.X.: U. C. P., tak, že na križovatke nestihol dobrzdiť za pred ním odbočujúcim vozidlom zn. B. N. W.. Č.. Z., do ktorého narazil a následne došlo aj k stretu s oproti idúcim vozidlom zn. C. W.. Č.. Z..

11. Poškodenému Š. M. bola spoločnosťou Peter KLAS s.r.o. na základe objednávky zo dňa 26. 02. 2015 za vyprostenie a odťah vozidla C. W. W.: Z. I.E. Č.. XXXXXXXXX zo dňa 27. 02. 2015 vyčíslená suma k úhrade vo výške 412,99 €.

12. Listom žalobcu poškodenej P. E., W.: Z. zo dňa 14. 03. 2015 bolo zaslané oznámenie o poukázaní náhrady škody za poškodenie vozidla vo výške 803,25 €.

13. Listom žalobcu poškodenému Š. M., W.Č.: Z. zo dňa 23. 03. 2015 bolo zaslané oznámenie o poukázaní náhrady škody za poškodenie vozidla vo výške 2.674,26 €.

14. Listom žalobcu poškodenému Š. M., W.Č.: Z. zo dňa 20. 05. 2015 bolo zaslané oznámenie o poukázaní náhrady škody za ušlý zisk vo výške 989,01 €, ktorého výška bola vyčíslená Ing. Ďurigom Štefanom, so sídlom Bratislava, Račianska 161 pod č. PU 18/801 04294 - výpočet ušlého zisku.

15. Podľa výpisu z poisťno-technického systému žalobcu - úhrady poisťného a splatnosť poisťného bola žalovanému predpísané platenie poisťného za obdobie 27. 01. 2015 - 26. 04. 2015 vo výške 26,86 € s dátumom splatnosti 27. 01. 2015. Predpísané poisťné žalovaný uhradil dňa 27. 02. 2015.

16. Listom zo dňa 16. 03. 2015 žalobca oznámil žalovanému, že z vyplateného poisťného plnenia vo výške 803,25 € si voči žalovanému podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. uplatňuje nárok na postih znížený o 80 %, a teda žiada o úhradu sumy vo výške 160,65 €.

17. Listom zo dňa 26. 05. 2015 žalobca oznámil žalovanému, že z vyplateného poisťného plnenia vo výške 3.663,27 € si voči žalovanému podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. uplatňuje nárok na postih znížený o 80 %, a teda žiada o úhradu sumy vo výške 732,65 €.

18. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) je poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poisťná zmluva").

19. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

20. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. poškodeným je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

21. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťnou udalosťou je vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

23. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d) ušlého zisku.

24. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného.

25. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. výška náhrady poisťného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poisťných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poisťnej udalosti.

26. Predmetom tohto sporu je uplatnenie postihového práva žalobcu voči žalovanému v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z.

27. Nárok uplatnený v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je osobitný (originálny) nárok poisťovateľa vyplývajúci z poisteného vzťahu založeného poisťnou zmluvou.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania posúdil žalobu ako dôvodnú.

29. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená poisťná zmluva č. 8018995228 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Š. I. W.: U. so začiatkom poistenia od 27. 10. 2014. Dňa 26. 02. 2015 došlo k poisťnej udalosti, ktorú žalovaný oznámil prostredníctvom finančného agenta žalobcovi dňa 27. 02. 2015 a žalobca z titulu

poistnej udalosti poškodeným vyplatil náhradu škody vo výške 3.663,27 € a vo výške 803,25 €. Žalobca sa žalobou domáha od žalovaného zaplata sumy 732,65 €, čo je o 80 % znížený postih z vyplateného poistného plnenia, t.j. 20 % zo sumy 3.663,27 €.

30. S poukazom na uvedené súd žalobcovi v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatiť žalovanému sumu 732,65 €.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % .

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).