

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/1821/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118393067
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118393067.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinnému: M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, o vymoženie 208,84 Eur s príslušenstvom, vykonávané súdnou exekútkou: JUDr. Adriana Juhásová, Exekútorský úrad so sídlom Matúškova 1, Trnava, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.11.2018 domáhal od povinného vymoženiu 208,84 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 10C/390/2015-86 zo dňa 05.12.2016. Poverením zo dňa 17.12.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútkou JUDr. Adrianu Juhásovú, Exekútorský úrad so sídlom Matúškova 1, Trnava, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 241EX 580/18.

2. Povinný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že o pohľadávke, ktorá je predmetom exekučného konania, nemá žiadnu vedomosť. Spoločnosť, ktorá je uvedená ako oprávnená, je pre neho neznáma, nikdy s ňou neprišiel do styku, nikdy od nej nezískal žiadne peniaze, ani písomne a ani inak (mimosúdne) od neho nežiadala vrátenie nejakej peňažnej čiastky. Povinný vôbec nemá vedomosť o tom, že by súd o nejakej jeho povinnosti uhradiť nejakej spoločnosti predmetnú čiastku rozhodoval. Predvolanie na súd povinný neobdržal. Nepozná obsah žaloby a ani rozsudku. V prípade, že by mal možnosť zúčastniť sa na súdnom pojednávaní, bol by namietal premičanie pohľadávky. Povinný uviedol, že jeho trvalé bydlisko je na adrese U. XXX. Od roku 2016 je vo výkone trestu odňatia slobody v Bratislave. Nevlastní žiadny hnuteľný ani nehnuteľný majetok. Nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami.

3. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného vyjadril nesúhlas so zastavením exekúcie, keď poukázal na to, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej zo zákonných podmienok.

4. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 10C/390/2015-86 zo dňa 05.12.2016, právoplatným dňa 19.05.2017 a vykonateľným dňa 23.05.2017, bol žalovaný (povinný) zaviazaný zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 208,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 55,60 Eur od 26.08.2012 do zaplataenia a zo sumy 153,24 Eur od 26.09.2012 do zaplataenia.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Vykonaným dokazovaním dospel súd nesporne k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný. Predmetná exekúcia je vykonávaná na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľný rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 10C/390/2015-86 zo dňa 05.12.2016. Exekučné konanie je konaním o nútený výkon rozhodnutí, súd v exekučnom konaní nie je oprávnený skúmať hmotnoprávny základ exekučného titulu. V exekučnom konaní preto nemožno uplatniť námietky (napr. námietka premlčania), ktoré bolo možné uplatniť v základnom konaní, v danom prípade vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 10C/390/2015. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že oprávnená spoločnosť skupuje pohľadávky veriteľov a následne si pohľadávky vymáha. Na zmenu veriteľa bolo už pritom prihliadnuté v základom konaní, keď neoznámenie postúpenia pohľadávky predpísaným spôsobom dlžníkovi (povinnému) bolo rovnako potrebné namietat' v tomto konaní. Pokiaľ ide o doručovanie predmetného rozsudku, ak nie je preukázané, že doložka vykonateľnosti bola Okresným súdom Trnava na rozsudku vyznačená v rozpore s právnymi predpismi upravujúcimi doručovanie, a následne bola uvedeným súdom zrušená, je exekúcia vedená oprávnene a dôvod na jej zastavenie nie je daný. Za účelom nápravy základného konania vo vzťahu k nedodržaniu procesného postupu zo strany súdu rozhodujúceho o žalobe veriteľa (oprávneného) možno za splnenia zákonom stanovených podmienok použiť mimoriadny opravný prostriedok. Súd poukazuje na to, že pokiaľ nebude exekučný titul v rámci konania o mimoriadnom opravnom prostriedku zrušený, prípadne nebude odložená vykonateľnosť exekučného titulu, bude súdna exekútorka pokračovať vo vykonávaní exekúcie.

9. Okrajom súd konštatuje, že súčasná nepriaznivá finančná situácia povinného nie je dôvodom zastavenia exekúcie. Šetrenie majetku povinného je v kompetencii poverenej súdnej exekútorky, ktorá v prípade, že do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nezistí majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou, a ktoré by stačili aspoň na úhradu jej trov, vydá upovedomenie o zastavení exekúcie.

10. Na základe uvedeného súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený neuplatnil nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.