

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/31/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8804115074
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8804115074.47

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci navrhovateľa: E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. H., L.K., P. XX, pr. zástupca: JUDr. Jozef Tarabčák, advokát, Hlavná 13, 080 01 Prešov, proti odporkyňi: I. R., F.. XX.XX.XXXX, T. H., H. XXX, pr. zástupca: JUDr. Dušan Remeta, Masarykova 2, 080 01 Prešov, v konaní o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do BSM účastníkov konania sa do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikazuje: mikrovlnná rúra značky Gorenje bielej farby s tyrkysovým spínačom; fritéza značky Domo bielej farby; hriankovač značky Eta bielej farby; spálňová zostava zamatovo-modrej farby pozostávajúca z dvoch skriň, taburetky, manželskej postele, a zrkadla; gaučová súprava fialovo-ružovej farby pozostávajúca z pohovky, dvoch kresiel a dvoch taburetiek; svojpomocne zhotovený vonkajší vešiak sivej farby, kuchynský stôl rozťahovací a šesť kusov hnedých zamatových stoličiek; rovnaké zariadenie dvoch detských izieb vyrobené u obidvoch z drevotriesky svetlohnedej farby, pozostávajúce spolu s 2krát šatníková skriňa, 2krát písací stôl, 2krát poličková skrinka, 2krát šatníková skrinka, 2krát kolieskové kreslá; elektrický sporák značky Gorenje bielej farby s keramickým vrchom; kuchynský digestor; automatická práčka Ignis bielej farby; video značky Aiwa čiernej farby; chladnička značky Calex; mraznička značky Calex šuflíková; koterec pre psa; pozemok parc. číslo 1158/18 o výmere 38m² v katastrálnom území Pavlovce zapísaný na liste vlastníctva číslo 269; oceľový most premostujúci vodný tok medzi pozemkom parc. číslo 1158/8 v katastrálnom území Podlipníky a obecnou cestou.

II. Do výlučného vlastníctva navrhovateľa sa prikazuje pohľadávka v nominálnej hodnote istiny 6785,99 eur (slovom šesťtisícšesťstoosemdesiatpäť eur a deväťdesiatdeväť eurocentov), pôvodne 204 435 Sk) voči dlžníkovi P. R., F.. XX.XX.XXXX, uplatnená v súdnom konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou pod č. konania 4C/261/2005.

III. Odporkyňa je povinná vyplatiť navrhovateľovi titulom vyporiadania zaniknutého BSM za jeho zaniknutý podiel sumu 12 394,56 eur (slovom: dvanásťtisícristodevät'desiatštyri eur a 56 eurocentov) do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.08.2004 navrhovateľ navrhol súdu, aby vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“) medzi ním a odporkyňou tak, že: farebný televízor, obývačka, stôl pod šijací stroj, posilovací stroj 1 ks, mikrovlnná rúra, počítač, ventilátor prikazuje do vlastníctva odporkyne a odporkyňa je povinná vydať tieto veci navrhovateľovi: spáľeň, stolček pod televízor, gaučová súprava, rozťahovacia posteľ, vešiaková stena, vonkajší vešiak, kuchynský stôl a 6 drevených stoličiek, kuchynská linka, detská izba 1 ks hnedá drevená zostava,

elektrický sporák GORENJE, šijací stroj SINGER, veža, chladnička, mraznička, 3 ks dvojramenné otváracie skrine, video AJWA do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie podielu sumu 2.192.000.-Sk (pozostávajúcu z polovičnej hodnoty vecí patriacich do BSM a prikázaných do výlučného vlastníctva odporkyne t.j. 40.000.- Sk a zo sumy 2.152.000.- Sk ako rozdielu medzi sumou vloženou do rekonštrukcie nehnuteľnosti t.j. 2.350.000.- Sk a sumou predstavujúcou hodnotu hnutelných vecí vydaných navrhovateľovi odporkyňou t.j. 198.000.- Sk) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporkyňa je povinná nahradiť trovy konania a právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie o tomto návrhu rozhodol rozsudkom sp. zn. 7C/31/2004-1002 zo dňa 26.04.2016 tak, že:

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania sa do výlučného vlastníctva odporkyne prikazuje:

Mikrovlnná rúra bielej farby, fritéza, hriankovač; spáľňová zostava pozostávajúca z dvoch skriň, taburetky, manželskej postele; gaučová súprava pozostávajúca z pohovky a dvoch kresiel; vonkajší vešiak, kuchynský stôl a 6 ks stoličiek; zariadenie dvoch detských izieb pozostávajúce z 2x šatníková skriňa, 2 x písací stôl, 2 x poličková skrinka, 2 x šatníková skrinka, 2 x kolieskové kreslá; elektrický sporák zn. Gorenje; kuchynský digestor; automatická práčka Ignis; video Aiwa; chladnička, mraznička, koterec pre psa; pozemok parcelné číslo XXXX/XX o výmere 38 m² v katastrálnom území Pavlovce, zapísané na LV č. XXX; oceľový most premošťujúci vodný tok medzi pozemkom, parcelné číslo XXXX/X v katastrálnom území Pavlovce a obecnou cestou v obci Pavlovce.

Navrhovateľ je povinný vyplatiť odporkyni za jej zaniknutý podiel sumu 1.287,42 Eur do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ a odporkyňa sú povinní rovným dielom zaplatiť H. Č., F. XX.XX.XXXX sumu 3.319,39 Eur s prísl. z titulu poskytnutej pôžičky zo dňa 20.03.2004; D. E., F. XX.XX.XXXX sumu 6.638,78 Eur s prísl. z titulu poskytnutej pôžičky zo dňa 18.01.2002 a E. E., F. XX.XX.XXXX sumu 6.638,78 Eur s prísl. z titulu poskytnutej pôžičky zo dňa 30.07.2003 do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania vrátane trov štátu súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Voči uvedenému rozsudku sa odvolali žalobca i žalovaná. O odvolaniach rozhodol Krajský súd v Prešove Uznesením 23Co/162/2016 zo dňa 28.02.2018 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V zrušujúcom uznesení Krajský súd v Prešove ako dôvodné vyhodnotil nasledovné odvolacie námietky účastníkov konania:

- pri výbere sumy 301429,90 Sk, ktorú navrhovateľ vybral z účtu 02.07.2003 sa predpokladá, že tieto peniaze vybraté za trvania manželstva jedným z manželov boli použité na spoločnú spotrebu ak protistrana (odporkyňa) nedokáže opak

- je potrebné zistiť, či rekonštrukcia domu patriaceho do výlučného vlastníctva odporkyne bola aspoň z časti financovaná zo spoločných prostriedkov, ak by tomu tak bolo, je potrebné zistiť rozsah použitia spoločných prostriedkov a o týchto potom rozhodnúť. Navrhovateľ má v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka nárok na náhradu polovice spoločných prostriedkov investovaných do tejto rekonštrukcie nehnuteľnosti patriacej do výlučného vlastníctva odporkyne. Nahradiť sa mu majú vložené prostriedky, nemá sa vychádzať zo zhodnotenia stavby odporkyne.

- pôžičky, ktoré si zobral navrhovateľ počas manželstva bez vedomia a súhlasu odporkyne sú jeho výlučnými dlhmi a nepatria do pasív masy BSM.

- pohľadávka uplatnená jedným z manželov voči tretej osobe - P. R. v konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou 4C/261/2005 patrí do masy BSM a má byť medzi manželmi vyporiadaná, ak nie je sporná medzi samými manželmi.

5. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Po zrušení rozsudku a vrátení veci nadriadeným súdom sporové strany doplnili svoje vyjadrenia či už prostredníctvom právnych zástupcov, alebo osobne na pojednávaní. Obe sporové strany zotrvali na svojich tvrdeniach prednášaných i pred vyhlásením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, a to jednak pokiaľ ide o hnutelné veci, ktoré majú patriť do BSM, hnutelné veci ktoré tam patriť

nemajú, nehnuteľné veci, ktoré majú či nemajú patriť do BSM, ako aj rozsah ďalších aktív (pohľadávka uplatnená v konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4C/261/2005) ako aj pasív (dlhy voči veriteľom navrhovateľa od ktorých si zobral pôžičky). Ich tvrdenia v tomto smere zostali identické ako pred vyhlásením rozsudku súdu prvého stupňa dňa 26.4.2016.

7. Najspornejšou položkou medzi sporovými stranami, ktorá zároveň má aj najvyššiu hodnotu zvyšujúcu hodnotu bezpodielového vlastníctva manželov, zostala hodnota rekonštrukcie domu patriaceho do výlučného vlastníctva navrhovateľky. A tá skutočnosť, či a v akej miere boli na túto rekonštrukciu vynaložené prostriedky patriace do BSM, alebo prostriedky vynaložené z výlučného vlastníctva niektorého z manželov, predovšetkým navrhovateľa ako tvrdil počas konania pred vyhlásením rozsudku súdu prvej inštancie (tzv. vnos výlučného majetku jedného z manželov na výlučný majetok druhého manžela). V tomto smere odporkyňa nerozporovala sumu 18.000 Eur, ktorá mala byť vynaložená z prostriedkov patriacich do BSM na jej výlučný majetok - rekonštrukciu rodinného domu patriaceho do jej výlučného vlastníctva. Navrhovateľ v tomto smere tvrdil oveľa vyššiu sumu, ktorá mala byť vynaložená z BSM do tohto výlučného vlastníctva odporkyne a to sumu pôvodne 1.172 800 Sk. V neskoršom podaní tú sumu pri svojpomocne vykonaných prácach upresnil na 1.048 756 Sk (34 812, 32 eur).

8. Súd tak konštatuje, že tvrdenia ohľadom nákladov vynaložených na rekonštrukciu nehnuteľností odporkyne zostali medzi stranami sporné. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu navrhol súdu doplniť dokazovanie o vyžiadanie dodatku znaleckého posudku, kde by sa znalec vyjadril k tomu v akej výške boli potrebné prostriedky na rekonštrukciu domu a výstavbu samostatných objektov s ním súvisiacich, resp. na zistenie druhu, množstva a ceny materiálov a prác použitých na výstavbu rekonštrukcie domu a súvisiacich objektov. Súd však tento návrh na vykonanie tohto dôkazu zamietol, pretože vykonanie takéhoto dôkazu by nedalo odpoveď na spornú otázku či náklady na túto rekonštrukciu boli vynaložené z prostriedkov patriacich do BSM, alebo z výlučných prostriedkov navrhovateľa (ods. 4, druhá odrážka uznesenia KSPO 23Co/162/2016). Súd tak v tomto smere vykonal listinný dôkaz predložený a navrhnutý odporkyňou a to „prehľad nákladov (odbytového rozpočtu stavebného objektu) - stavba RD - prístavba a rekonštrukcia, investor E. E. a manželka, H. XXX, vypracovaný Jurajom Ferkom, odborne spôsobilým technikom vo výstavbe z júna 1997“.

9. Súd opätovne oboznámil z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. 4C/261/2005 žalobcu totožného z navrhovateľom v tomto konaní a odporkyne P. R. obsah žaloby vo veci samej (čl.1-3 pripojeného spisu) a zápisnicu z pojednávania v predmetnej veci zo dňa 19.01.2006 (čl.43-47 pripojeného spisu).

10. Súd vykonal rozsiahle dokazovanie, ktoré doplnil po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie a vrátení veci nadriadeným súdom v zmysle právnych záverov nadriadeného súdu, zhodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci, zistil tento skutkový stav, vec právne posúdil a pri jej posúdení sa riadil týmito úvahami pri hodnotení dôkazov:

11. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb., ďalej len „OZ“): V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

12. Podľa § 145 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb., ďalej aj „OZ“), ods 1: Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia: Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

13. Podľa § 148 ods. 1 OZ: Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

14. Podľa § 149 Občianskeho zákonníka:

ods. 1: Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

ods. 2: Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

ods. 3: Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

ods. 4: Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

ods. 5: Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

15. Podľa § 149a Občianskeho zákonníka: Pokiaľ sa dohody medzi manželmi podľa ustanovení § 143 a 149 týkajú nehnuteľností, musia mať písomnú formu a nadobúdajú účinnosť vkladom do katastra.

16. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka: Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

17. Podľa § 136 O.s.p. Ak možno výšku nárokov zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojej úvahy.

18. V zmysle § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. Režim bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa teda vzťahuje iba na veci nadobudnuté za trvania manželstva.

19. Dňa 19.09.1992 navrhovateľ a odporkyňa uzavreli manželstvo ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 5C 108/2003 zo dňa 12.02.2004 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.03.2004. Tým zaniklo BSM manželov. Po zániku BSM zostal medzi manželmi nevyporiadaný majetok patriaci do ich BSM.

20. Ak zanikne BSM, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka (viď § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vyporiadanie BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t.j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacich do BSM, jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka hodnotových podielov účastníkov - bývalých manželov. Pre vyporiadanie je preto podstatná cena jednotlivých vecí patriacich do BSM. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku (porovnaj napr. Rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo 268/2010)

21. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu

týchto skutočností tiež tvrdí. (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo 52/2010, uznesenie Krajského súdu v Prešove z 27.02.2017 spis. zn. 20Co 386/2015, atď.).

22. K rozsahu hnutelných vecí, ktoré patria do masy BSM, ich hodnotám a spôsobu ich vyporiadania súd v celom rozsahu odkazuje na stranu 13.,14. rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26.04.2016 sp. zn. 7C/31/2004. U ďalších vecí u ktorých sporové strany tvrdili, že majú patriť do masy BSM súd konštatuje, že strany neunesli dôkazné bremeno o tejto skutočnosti. Nenavrhli ďalšie dôkazy, ktoré by mali skutočnosť, že tie ktoré hnutelné veci patria do BSM preukázať. Ide napríklad o tvrdené záhradnícke náradie a náradie „domáceho majstra“ (Gola kľúče, flexi brúsky, zdviháky atď.) ktoré sa mali nachádzať podľa tvrdenia navrhovateľa v neskôr zbúranej garáži, ďalej napr. ventilátor, rozťahovacia posteľ, mixér atď.

23. Sporové strany po vrátení veci nadriadeným súdom špecifikovali a konkretizovali jednotlivé hnutelné veci, tak aby neboli zameniteľné v súlade s právne záväzným názorom nadriadeného súdu. V tejto špecifikácii medzi sporovými stranami rozpor nenastal. Súd si tak osvojil zhodné tvrdenia strán ohľadom špecifikácie jednotlivých vecí a vo výroku rozsudku ich týmto spôsobom špecifikoval a konkretizoval.

24. Identicky záver ako vyššie platí aj o veciach, ktoré síce patrili do masy BSM, ale po zániku BSM (rozvode manželov) boli zničené, spotrebované, alebo scudzené len jedným bezpodielovým spoluvlastníkom. Tu súd v celom rozsahu odkazuje na posledný odsek na strane 14, a prvý odsek na strane 15 rozsudku 7C/31/2004 z 26.04.2016. K ďalším tvrdeným hnutelným veciam, ktoré by mali patriť do BSM, ale po jeho zániku boli zničené spotrebované len v prospech jedného z účastníkov, alebo len jedným z účastníkov scudzené, sporové strany neunesli dôkazné bremeno.

25. K pozemku parc. č. XXXX/XX v kat. úz. Pavlovce došlo k súhlasnému vyhláseniu sporových strán ohľadom toho, že má pripadnúť pri vyporiadaní BSM do výlučného vlastníctva odporkyne. V odvolaniach voči napadnutému rozsudku 7C/31/2004 z 26.04.2016 sporové strany túto skutočnosť ani nenapádali, k spôsobu vyporiadania a sume ohľadom tejto veci tak súd v celom rozsahu odkazuje na ods. 4 na str. 17 rozsudku 7C/31/2004 z 26.04.2016.

26. Rovnako sa súd v celom rozsahu pridržiava svojho pôvodného rozhodnutia (str. 17, ods. 2 rozsudku 7C/31/2004 z 26.04.2016) ohľadom vyporiadania oceľového mosta premostujúceho vodný tok medzi pozemkom parc. číslo XXXX/X v katastrálnom území Podlipníky a obecnou cestou, ktorý súd vyporiadal ako právne samostatnú vec. Navrhovateľ tvrdil a navrhoval vyporiadanie ďalších viacerých vecí ako samostatných vecí súvisiacich s rekonštrukciou domu odporkyne (oporný múr, prístupová cesta a chodník, oplotenie, vonkajší gril, altánok, vešiak na prádlo, atď.). Súd všetko uvedené hodnotí ako súčasť, príp. príslušenstvo „rekonštrukcie“ domu odporkyne a vyporiadava ich nižšie v rámci vyporiadania tejto „rekonštrukcie“ (viď nižšie ods. 31, 32 tohto rozsudku). Napokon, s týmito právnymi závermi napadnutého rozsudku sa stotožnil i nadriadený súd v zrušujúcom uznesení, ktorý tieto odvolacie námietky navrhovateľa nevyhodnotil ako dôvodné.

27. Pokiaľ ide o zakúpenie PC zostavy, došlo k zhodnému tvrdeniu účastníkov konania, že zakúpenie tejto PC zostavy má byť výlučným majetkom odporkyne, ktorý bol v celom rozsahu financovaný z prostriedkov patriacich do BSM v sume 443,54 Eur. Súd tak polovicu z tejto sumy, t.j. 221,77 Eur započítal na podiel navrhovateľa a v súčte túto sumu uložil odporkyni navrhovateľovi vyplatiť na vyrovanie podielov.

28. Pokiaľ ide o sumu 301.429,90 Eur, ktorú navrhovateľ vybral zo spoločného účtu manželov 02.07.2003 súd túto sumu do masy BSM nezapočítal, nakoľko tieto prostriedky boli použité na spoločnú spotrebu. Odporkyňa ktorá tvrdila opak neunesla dôkazné bremeno na preukázanie tohto tvrdenia. Súd v tomto smere doplnil dokazovanie výpoveďou navrhovateľa, ktorý uviedol pri výsluchu na pojednávaní, že časť z tejto sumy použil na bežný chod domácnosti a časť na vyplatenie faktúr a záväzkov vyplývajúcich z jeho podnikania. V konaní bolo preukázané, že mu zo strany odporkyne bol po celý čas podnikania udelený konkludentný súhlas s podnikateľskou činnosťou, ktorá o podnikaní navrhovateľa dlhodobo vedela. Príjmy dosahované z podnikania navrhovateľa ako aj záväzky z podnikateľskej činnosti tak boli v celom rozsahu hrazené z BSM, resp. príjmy rovnako patrili do BSM.

29. V súlade s právne záväzným záverom nadriadeného súdu súd prvej inštancie do masy BSM nezahrnul pôžičky, ktoré mal žalobca prevziať, alebo mal navrhovateľ prevziať od svojich rôznych rodinných príslušníkov a rodinných známych (brat navrhovateľa D. E., E. E., H. Č.). Nakoľko tieto záväzky boli navrhovateľom prevzaté bez vedomia a súhlasu odporkyne, jedná sa o jeho samostatné záväzky, ktoré nie sú spoločnými záväzkami a nie je možné ich vyporiadať v konaní o vyporiadaní BSM.

30. Nadriadený súd konštatoval aj nesprávnosť nezaradenia pohľadávky uplatnenej v konaní pred Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4C/261/2005 navrhovateľa voči tretej osobe - P. R. do BSM. Nadriadený súd tu konštatoval nesprávnosť nezaradenia tejto pohľadávky do aktív BSM za predpokladu, že táto pohľadávka je medzi samými manželmi nesporná. Na pojednávaní, ktoré súd vykonal po vrátení veci nadriadeným súdom navrhovateľ ale prostredníctvom právneho zástupcu rozporoval z tejto pohľadávky uplatnenej zmluvné pokuty v konaní 4C/261/2005 ako aj ďalšie príslušenstvo - úroky z omeškania. Tieto časti pohľadávok ako aj príslušenstvo sa tak spornými medzi manželmi po vrátení veci nadriadeným súdom stali. Súd tak do masy BSM poňal sporovými stranami nerozporovanú čistú istinu pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní 4C/261/2005 voči P. R. a to sumu 6.785,99 Eur s tým, že po zhode sporových strán túto pohľadávku v celom rozsahu priznal do výlučného vlastníctva navrhovateľa s povinnosťou vyplatiť polovičný podiel tejto sumy (3.392,99 Eur) na vyrovnací podiel zo zaniknutého BSM žalovanej.

31. Najspornejšia zostala otázka vnosu prostriedkov patriacich do BSM na výlučný majetok odporkyne a to rekonštrukciu jej rodinného domu ako aj reálna výška prostriedkov investovaných na túto rekonštrukciu. Tu možno konštatovať, že obe sporové strany boli v dôkaznej núdzi k otázke aká suma peňazí mala byť vynaložená na túto rekonštrukciu a aká suma na túto rekonštrukciu mala byť vynaložená z prostriedkov patriacich do BSM. Zvlášť z prihliadnutím, že táto rekonštrukcia bola vykonaná svojpomocne sporovými stranami a ich rodinnými príslušníkmi. Je možné prisvedčiť právnej argumentácii právneho zástupcu navrhovateľa, že po toľkých rokoch od rekonštrukcie, kedy vzťahy medzi manželmi ešte fungovali normálne si nikto z nich žiadne bločky neodkladal. Súd tak hodnotí, že jediným relevantným dôkazom v predmetnom smere bol rozpočet, resp. popis ocenených prác a dodávok a ich nákladov vypracovaný Jurajom Ferkom ako odborne spôsobilým technikom vo výstavbe za Slovenskú komoru stavebných inžinierov z roku 1997, ktorý predložila odporkyňa. Tu je cena nákladov rekonštrukcie domu pri jej svojpomocnom zhotovení vyčíslená na 742.241 Sk (24.637,88 Eur). Z tejto sumy podloženej týmto jediným relevantným dôkazom súd vychádzal a túto sumu vzal za základ pre ohodnotenie prostriedkov vynaložených na túto rekonštrukciu v čase vynaloženia tejto investície.

32. I napriek počiatočným tvrdeniam navrhovateľa, že všetky prostriedky na túto rekonštrukciu mali byť vynaložené z jeho výlučných prostriedkov na výlučný majetok odporkyne sa javí byť najspravodlivejším právny záver súdu, že v celej sume išlo o prostriedky vynaložené z BSM. Navrhovateľka ako aj odporca mali v danom čase riadne zamestnania s riadnymi príjmami. V priebehu celého súdneho konania neboli od sporových strán produkované dôkazy v prospech ani neprospech tohto konštatovania, že išlo v celom rozsahu o prostriedky pochádzajúce výlučne z BSM, ale ani relevantné dôkazy, že by išlo o prostriedky vnesené z výlučného vlastníctva navrhovateľa do výlučného vlastníctva odporkyne, okrem pôžičiek a darov navrhovateľa, ktoré napokon súd vyhodnotil ako sporné a do masy BSM ich nepojal (viď ods. 29 tohto rozsudku). Napokon odporkyňa nerozporovala túto skutočnosť počas celého súdneho sporu, že na rekonštrukciu patriacu do jej výlučného vlastníctva mali byť vynaložené prostriedky výlučne z BSM. Na pojednávaní uznala nárok vo výške 18.000 Eur, ako prostriedky pochádzajúce z BSM vynaložené na jej výlučný majetok (rekonštrukciu domu). V sumári je tak odporkyňa povinná vyplatiť polovicu tejto sumy, t.j. 12.318,94 Eur na vyrovnací podiel navrhovateľovi zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

33. Po celkovej sumarizácii hodnôt vyporiadovaných vecí z BSM: hnuiteľné veci (ods.22, 23 tohto rozsudku); hnuiteľné veci, ktoré po zániku BSM boli zničené, spotrebované, scudzené jednou stranou (ods. 24 tohto rozsudku); nehnuteľné veci (ods. 25, 26), vnosu majetku patriaceho do BSM na výlučný majetok odporkyne (PC zostava - ods. 27, rekonštrukcia domu odporkyne - ods. 31, 32); pohľadávka patriaca do BSM (ods. 30); tak na zaniknutý podiel navrhovateľa z vyporiadovaného BSM vychádza odporkyňou navrhovateľovi vyplatiť 16.119,55 Eur a na zaniknutý podiel odporkyne na BSM jej navrhovateľom vyplatiť 3.724,99 Eur. Rozdiel medzi tým je 12.394,56 Eur, ktorú sumu je odporkyňa povinná vyplatiť navrhovateľovi.

34. Nakoľko ide o relatívne vyššiu sumu, súd určil odporkyni oproti bežným trom dňom lehotu na plnenie 30 dní.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje tú skutočnosť, že ide o fixovanie skutkového a právneho stavu, pokiaľ ide o bezpodielové spoluvlastníctve manželov po zániku tohto manželstva. Táto fixácia je nevyhnutná v prospech obidvoch manželov. Napokon žiadna zo strán (právnych zástupcov) si trovy konania ani neuplatnili a navrhli o trovách rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku. Preto súd rozhodol tak, že trovy konania žiadnej zo sporových strán nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.