

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tk/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011739  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118011739.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 19.02.2019 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Ing. Ľubici Machálikovej a Jany Mičkovcej takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

1/ D. D. nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom E. nad A. č. XXX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV G.,

Obžalovaný

2/ T. W. nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom F., W. XXX/XX, prechodne bytom O., E. č. XXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV G.

sa uznávajú za vinných, že

minimálne od mesiaca február roku 2018 až do dňa 27.06.2018 vrátane v meste F., ako aj na iných miestach priesvidzského okresu, si doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečovali od neznámych osôb metamfetamín, ktorý následne neoprávnene prechovávali a za účelom finančného profitu ďalej distribuovali konečným konzumentom, ako aj menším dilerom za účelom ich ďalšej distribúcie, pričom v uvedenom období sa obvinení dopustili nasledujúceho protiprávneho konania

- dňa 18.06.2018 v čase o 21.00 hod. v meste F. na čerpacej stanici E. po predchádzajúcom telefonickom dohovore predal T. W. osobe H. O., trvale bytom P., ul. P. č. XXXX/X igelitové samouzatváracie vrečko o rozmere 10x16 cm s obsahom neznámeho kryštalického prášku, ktoré obvinenému T. W. za uvedeným účelom zadovážil obvinený D. D., pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, Slovenská Ľupča pod č. PPZ-KEU-SL-EXP-2018/1658 predmetné vrečko obsahovalo kryštalickú látku svetlohnedej farby s hmotnosťou 6,86 g s prítomnosťou metamfetamínu 74,8 % hmotnostného, pričom odborným vyjadrením Ministerstva vnútra Prezídia Policajného zboru, národnej protidrogovej jednotky ČVS:PPZ-NKA-PDJ-4-295/2018-PZ zo dňa 28.06.2018 bola stanovená hodnota celkového množstva metamfetamínu na minimálne 411,60,- Eur,

- dňa 22.06.2018 v čase o 18.50 hod. v meste F., na čerpacej stanici E. po tom, ako obvinený T. W. telefonicky dohodol stretnutie s H. O., predal obvinený D. D. osobe H. O., trvale bytom P., ul. P. č. XXXX/X igelitové samouzatváracie vrečko o rozmere 10x16 cm s obsahom neznámej kryštalickej látky, ktoré podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, Bratislava pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/7874 obsahuje kryštalický materiál béžovej farby s hmotnosťou 100,709 g s prítomnosťou metamfetamínu 77,7 % hmotnostného, pričom odborným vyjadrením Ministerstva vnútra Prezídia Policajného zboru, národnej protidrogovej jednotky ČVS:PPZ-NKA-PDJ-4-295/2018-PZ zo dňa 28.06.2018 bola stanovená hodnota celkového množstva metamfetamínu na minimálne 6042,54,- Eur,

- dňa 27.06.2018 v čase po 18.00 hod. v meste F. na čerpacej stanici E. po tom, ako obvinený T. W. telefonicky dohodol stretnutie s H. O., predal obvinený D. D. osobe H. O., trvale bytom P., ul. P. č. XXXX/X hnedú kryštalickú látku zabalenú vo väčšom vrecku s

tlakovým uzáverom s nápisom „10x100“ previazaným špagátom do kríža, pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, Bratislava pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/8026, obsahovalo uvedené väčšie vrecko 10 plastových vreciek s tlakovým uzáverom (rozmer cca. 16,8+10,0 cm) označené „100“ s obsahom vizuálne rovnakého béžového kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 994,33 g, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu 78,1 % hmotnostného, pričom odborným vyjadrením Ministerstva vnútra Prezídia Policajného zboru, národnej protidrogovej jednotky ČVS:PPZ-NKA-PDJ-4-295/2018-PZ zo dňa 28.06.2018 bola stanovená hodnota celkového množstva metamfetamínu na minimálne 59,659,80,- Eur, - dňa 27.06.2018 v čase o 20.00 hod. v meste F., počas výkonu prehliadky osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Sharan, EČ: F dobrovoľne vydal obvinený T. W. po jeho zákonom poučení hnedú kryštalickú látku vo vrecku s tlakovým uzáverom a nápisom fixkou „100“, ktorú mu dňa 27.06.2018 v čase medzi 13.00 hod. až 14.00 hod. v F. odovzdal obvinený D. D. s tým, aby si uvedené vrecko odložil, pričom podľa výsledku skúmania Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-BA-EXP- 2018/8026 sa jednalo o hnedú kryštalickú látku o hmotnosti 75,610 g s priemernou koncentráciou 77,9% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 1.473 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote minimálne 4.536,60,- Eur a následne obvinený T. W. rovnako dobrovoľne po jeho zákonom poučení vydal aj 1 ks tablety v tvare domčeka s logom príboru a vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce hnedú kryštalickú látku, pričom podľa výsledku skúmania Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-BA-EXP- 2018/8026 išlo o tabletu s hmotnosťou 469 mg s priemernou koncentráciou 39,5% hmotnostných MDMA, čo sa považuje za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy v hodnote 10,- Eur a hnedú kryštalickú látku vo vrecku s tlakovým uzáverom s hmotnosťou 18,516 g s priemernou koncentráciou 78,2% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 362 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote minimálne 1.110,96,- Eur, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a látka MDMA je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a odbornými vyjadreniami Ministerstva vnútra SR Prezídia Policajného zboru, národná protidrogová jednotka Bratislava pod č. PPZ-NKA-PDJ-4/295/2018 zo dňa 28.06.2018 a pod č. PPZ-NKA-PDJ-4/526/2018-PZ zo dňa 08.11.2018 hodnota všetkého zaisteného metamfetamínu o celkovej hmotnosti 1.196,025 g predstavuje minimálne 71.761,50,- Eur a hodnota 1 ks tablety MDMA minimálne 10,- Eur.

t e d a

obžalovaný 1/ D. D.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal v značnom rozsahu,

obžalovaný 2/ T. W.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal v značnom rozsahu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ D. D.

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaný 2/ T. W.

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ D. D.

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 39 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému zároveň ukladá trest prepadnutia majetku, predovšetkým:

osobného motorového vozidla zn. Audi A8 XH/LCDSBQX/QAXBXXXXRXHXXSXXM, evidenčné číslo vozidla W VIN: K čierna metalízy, r. v. XXXX /č.l. XXX/ a finančných prostriedkov alokovaných na účte S. a.s. W., IBAN:X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, stav ku dňu 27.09.2018 je 1.162,27,- Eur /č.l. 1055/, vrátane vecí zaistených pre účely trestného konania a to:

149 ks 50 € bankoviek, 120 ks 100 € bankoviek, 32 ks 200 € bankoviek , 1 ks 10 € bankovka, 4 ks 10 € bankovka, 1 ks 5 € bankovka - celkom 25.905,- Eur,

1 ks igelitový sáčok o rozmeroch 100x160 mm s rýchlouzatváracím systémom, 1 ks. striekačka injekčná-zabalená, 1 ks. injekčná striekačka odbalená, obe modrej farby na obsah 24 ml látky, kovové závažie valcový tvar o váhe 200 g, kovová lyžička kávová, Igelitové vrečko obsahujúce 18 ks igelitových sáčkov s rýchlouzatváracím systémom o rozmeroch 10x15 cm, sklenený pohárik výška 50 cm a priemer 80 cm, digitálna váha, čiernej farby, zn. Salter 1066BKDR15, uniforma kombinéza pracovná letná zelenej farby s nápisom Polícia, polokošela čierna s nápisom Polícia;

Originálne zabalené injekčné striekačky s modrým piestom: 4ks 10 ml a 10ks 2 ml; injekčné ihly 72ks 0,7x30 mm a 100ks 0,7x35 mm a 19ks 0,6x25 ml; injekčné striekačky „inzulínky“ zn BD micro-fine 30 ks (3 balenia po 10 ks),

veľké plastové vrečko s uzáverom a nápisom „10x100“ a 10 ks. menších plastových vreciek s uzáverom a nápisom „100“ a špagát;

Obžalovaný 2/ T. W.

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n), § 37 písm. m) Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam na trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému zároveň ukladá trest prepadnutia majetku vrátane vecí zaistených pre účely trestného konania:

- plastové vrečko s uzáverom o rozmeroch 100x165 mm s nápisom „100“,
- plastové vrečko s uzáverom o rozmeroch 40x80 mm,
- 2 ks prázdnych zatavených striekačiek,
- plastové vrečko s uzáverom o rozmeroch 100x165 mm,
- 1 ks zlomená zatavená striekačka,

- 10 ks ihiel
- 2 ks zatavených striekačiek a malé sáčky s tlakovým uzáverom
- digitálne mikrováhy zn. BEUER
- 140 € v bankovkách: 1 ks 20€, 11 ks 10€, 2ks 5 - finančné prostriedky uložené na účet štátnej pokladnice vedený na Krajskú prokuratúru, Trenčín,

príčom vyššie uvedené veci sa nachádzajú v skladových priestoroch Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Západ, Nitra.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 10.12.2018 bola na Okresný súd v Trenčíne podaná obžaloba prokurátorom Krajskej prokuratúry v Trenčíne pod sp.zn. 1Kv 36/18/3300-123 na obv. D. D. a T. W., pre skutok uvedený vo výrokovvej časti obžaloby a právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Senát Okresného súdu v Trenčíne na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaní D. D. a T. W. po prednesení obžaloby prokurátorom Krajskej prokuratúry na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Nakoľko obžalovaní uznali vinu zo spáchania žalovaného skutku, súd postupoval primerane, podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Tr. poriadku a obžalovaní odpovedali na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd prijal vyhlásenie oboch obžalovaných a vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a o uložení ochranného opatrenia. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto zločinu - subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal, pretože na podklade výsledkov dokazovania nemal pochybnosti o vine obžalovaných s tým, že sa dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vykoná v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

V zmysle § 269 Tr. por. boli oboznámené listinné dôkazy na návrh prokurátora, a to odpisy z registra trestov na oboch obžalovaných, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov, posudky z väzby na obžalovaných, k osobe obžalovaného D. D. bola oboznámená evidenčná karta vozidla a výpis z bežného účtu a ďalej boli oboznámené zápisnice o prehliadke iných priestorov a zápisnice o domovej prehliadke.

Obžalovaný D. D. nebol doposiaľ súdne trestaný, z evidencie priestupkov vyplýva, že sa dopustil päťkrát priestupku na úseku cestnej premávky, počas výkonu väzby je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, pričom nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Obžalovaný T. W. bol doposiaľ 13-krát priestupkovo riešený a to na úseku cestnej premávky, z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, spravidla pre majetkovú trestnú činnosť, pričom pre drogovú trestnú činnosť doposiaľ nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Žilina, rozsudkom pod sp.zn. 35T/21/2011 zo dňa 24.04.2017, právoplatným dňa 24.04.2017 pre zločin podielníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 231/1, 2 písm. a) Tr. zák., kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/189/2009 zo dňa 20.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 23To/9/2014 zo dňa 19.06.2014, kedy mu pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a iné bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6PP/380/2016 zo dňa 21.12.2016 podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou 3 rokov, t.j. do 21.12.2019, teda žalovanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného

prepustenia. Počas výkonu väzby tento nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený a jeho správanie je na požadovanej úrovni.

Pri ukladaní trestov, súd postupoval v zmysle zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. Prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy. Tiež prihliadol na to, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného 1/ D. D. súd zistil tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. Obžalovaný pred spáchaním trestného činu žil riadnym životom, doteraz nebol súdne trestaný a nedopustil sa žiadnej úmyselnej priestupkovej činnosti. V evidencii priestupkov vykazuje záznam piatich priestupkov na úseku cestnej premávky a preto bolo potrebné u neho aplikovať primerane poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. U obžalovaného treba zohľadniť aj tú skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustil vo veku blízkom veku mladistvých a uloženie trestu v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby by bolo pre neho neprimerane prísnou sankciou. Trest, ktorý mu bol súdom stanovený za použitia ustanovenia § 39 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. je trestom, ktorý je postačujúci na jeho prevýchovu a resocializáciu a zároveň trest v takejto výške je postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní sa v celom rozsahu priznal ku spáchaniu trestnej činnosti a prejavil úprimnú ľútosť nad svojim konaním, pričom si neuvedomil vážne dôsledky svojho správania, čím je u neho daná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. Súd obžalovanému priznal aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák., teda že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a výraznou mierou napomohol súdu na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine (nevykonávalo sa dokazovanie k výroku o vine, pričom výrok o vine nie je možné napadnúť odvolaním), obžalovaný takýmto postupom umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Uložiť trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby s poukazom na § 39 Tr. zák., je možné, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, teda aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. V prípade obžalovaného D. D. bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 39 ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom mu nebolo možné uložiť trest odňatia slobody kratší ako 8 rokov, vzhľadom nato, že v osobitnej časti tohto zákona je dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody 15 rokov. Trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 4 Tr. zák., pretože so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a ako prvotrestaného mal súd za to, že v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bude jeho náprava lepšie zaručená, je trestom postačujúcim na zabezpečenie ochrany spoločnosti a zabránenie obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorení podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému uložený tiež ochranný dohľad na dobu 2 rokov, pretože bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

V zmysle § 58 ods. 3 Tr. zák. súd trest prepadnutia majetku uloží bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 citovaného § aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. Z tohto dôvodu súd podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia majetku, predovšetkým:

osobného motorového vozidla zn. Audi A8 XH/LCDSBQX/QAXBXXXXRXHXXSXXM, evidenčné číslo vozidla W VIN: K čierna metalízy, r. v. XXXX /č.l. XXX/ a finančných prostriedkov alokovaných na účte S. a.s. W., G.:X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, stav ku dňu XX.XX.XXXX je 1.162,27,- Eur /č.l. 1055/, vrátane vecí zaistených pre účely trestného konania a to:

149 ks 50 € bankoviek, 120 ks 100 € bankoviek, 32 ks 200 € bankoviek , 1 ks 10 € bankovka, 4 ks 10 € bankovka, 1 ks 5 € bankovka - celkom 25.905,- Eur,

1 ks. igelitový sáčok o rozmeroch 100x160 mm s rýchlozatváracím systémom, 1 ks. striekačka injekčná-zabalená, 1 ks. injekčná striekačka odbalená, obe modrej farby na obsah 24 ml látky, kovové závažie valcový tvar o váhe 200 g, kovová lyžička kávová, Igelitové vrečko obsahujúce 18 ks igelitových sáčkov s rýchlozatváracím systémom o rozmeroch 10x15 cm, sklenený pohárik výška 50 cm a priemer 80 cm, digitálna váha, čiernej farby, zn. Salter 1066BKDR15, uniforma kombinéza pracovná letná zelenej farby s nápisom Polícia, polokošela čierna s nápisom Polícia;

Originálne zabalené injekčné striekačky s modrým piestom: 4ks 10 ml a 10ks 2 ml; injekčné ihly 72ks 0,7x30 mm a 100ks 0,7x35 mm a 19ks 0,6x25 ml; injekčné striekačky „inzulínky“ zn BD micro-fine 30 ks (3 balenia po 10 ks),

veľké plastové vrečko s uzáverom a nápisom „10x100“ a 10 ks. menších plastových vreciek s uzáverom a nápisom „100“ a špagát.

U obžalovaného T. W. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), n) Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní prejavil úprimnú ľútosť nad spáchaním trestnej činnosti a v celom rozsahu sa k nej priznal, čím u neho súd konštatuje poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal a na túto skutočnosť prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák., pretože obžalovaný výraznou mierou napomohol súdu na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine, pričom dokazovanie k výroku o vine na základe tejto skutočnosti nevykonával. U obžalovaného T. W. súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. spočívajúcu v tom, že bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Navyiac sa trestnej činnosti dopustil počas skúšobnej doby z podmieneného prepustenia a to vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/189/2009 zo dňa 20.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 23To/9/2014 zo dňa 19.06.2014, kedy mu pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a iné, bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6PP/380/2016 zo dňa 21.12.2016 podmienene prepustený so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov, t.j. do 21.12.2019.

Po zvážaní všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a zároveň vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, súd dospel k záveru, že je možné v prípade obžalovaného vychádzať zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo Tpj 55/2016 možné per analogiam obžalovanému mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. poriadku, pretože u neho boli splnené všetky podmienky na takýto postup. Zároveň súd vychádzal aj zo skutočnosti, že mimoriadne zníženie dolnej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody s analogickým použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona pri vyhlásení o vine u obžalovaného nie je obligatórne a nemôže byť automatické avšak v prípade obžalovaného po zohľadnení všetkých okolností prípadu a korešpondovania s účelom trestu deklarovaným v § 34 ods. 1 Tr. zákona je zákonné a spravodlivé. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zodpovedá zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, ktorých účelom je na jednej strane zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a na druhej strane vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby viedol riadny život, pôsobí motivujúco a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Aj keď mal súd obžalovaného z dôvodu, že spáchal obzvlášť závažný zločin zaradiť pre výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, nezistil skutočnosti, ktoré by preukazovali výraznú mieru narušenia osobnosti obžalovaného a preto nepovažoval jeho zaradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia za nevyhnutné, pričom jeho náprava bude lepšie zabezpečená v ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pretože bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu ukladal súd obligatórne u neho aj ochranný dohľad, a to podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a §78 ods. 1 Tr. zák. vo výmere

2 rokov, ktorého výmeru súd považuje vzhľadom na charakter a rozsah trestnej činnosti ako aj osobu obžalovaného a jeho postoj k trestnej činnosti za dostatočný.

Podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému uložil obligatórne trest prepadnutia majetku, vrátane vecí zaistených pre účely trestného konania, a to:

- plastové vrečko s uzáverom o rozmeroch 100x165 mm s nápisom „100“,
- plastové vrečko s uzáverom o rozmeroch 40x80 mm,
- 2 ks prázdnych zatavených striekačiek,
- plastové vrečko s uzáverom o rozmeroch 100x165 mm,
- 1 ks zlomená zatavená striekačka,
- 10 ks ihiel
- 2 ks zatavených striekačiek a malé sáčiky s tlakovým uzáverom
- digitálne mikrováhy zn. BEUER
- 140 € v bankovkách: 1 ks 20€, 11 ks 10€, 2ks 5 - finančné prostriedky uložené na účet štátnej pokladnice vedený na Krajskú prokuratúru, Trenčín,

príčom vyššie uvedené veci sa nachádzajú v skladových priestoroch Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Západ, Nitra, pretože ho odsúdil za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. zák.

Na základe týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené v odôvodnení tohto rozsudku. obžalovaný 1/ D. D.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal v značnom rozsahu,

obžalovaný 2/ T. W.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal v značnom rozsahu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.